

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE**

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

soluționând cererea înaintată de către partea vătămată Xxxxx și reprezentantul acesteia Sardari Marin, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Cacean Mihail Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 161 alin. (1), 213 lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. De către partea vătămată și reprezentantul acesteia Sardari Marin, la data de 15 noiembrie 2018, a fost înaintată cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cacean Mihail Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 160 alin. (1), 213 lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii se menționează:

- toți judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și sediul Central, nu pot participa la examinarea prezentei cauze penale, iar cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, pentru a exclude toate circumstanțele care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, pentru a obține soluționarea obiectivă și completă a acestei cauze și pentru a asigura respectarea dreptului la un proces echitabil al părții vătămate;

- inculpatul Cacean Mihail activează în calitate de medic șef obstetrician-ginecolog în Spitalul raional Ștefan Vodă, mai mult de 10 ani de zile și există riscul că acesta a primit nașterile la soțiile întregului corp judecătoresc din Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și sediul Central, adică inculpatul datorită funcției se cunoaște cu judecătorii din Judecătoria Căușeni, astfel există riscul că această cauză se va examina neobiectiv;

- este o cauză de rezonanță și importanță majoră pentru jurisprudența națională, deoarece nu există sentințe penale irevocabile de condamnare a medicilor pentru sterilizarea chirurgicală ilegală și neglijența în serviciu;

- judecătorii din Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și sediul Central, nu-i inspiră încredere părții vătămate, deoarece inculpatul Cacean M. activează în calitate de medic șef obstetrician - ginecolog în Spitalul raional Ștefan Vodă, mai mult de 10

ani de zile și există riscul că acesta a primit nașterile la soțiile întregului corp judecătoresc din Judecătoria Căușeni;

- în scopul evitării cărorva dubii, referitor a obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, solicită admiterea cererii de strămutare;

- pe cauza similară în privința lui Tizu S., a fost admisă cererea de strămutare, pe aceleași criterii de obiectivitate similare ca și în prezenta cauză.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Cacean Mihail Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 160 alin. (1), 213 lit. a) Cod penal, respectiv în opinia părții vătămate Xxxxx și a reprezentantului acesteia Sardari Marin, această cauză penală urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, ceea ce ar duce la o soluționarea obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitanții strămutării cauzei penale își exprimă neîncrederea față de judecătorii din Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă și sediul Central, indicând că inculpatul activează în calitate de medic șef obstetrician-ginecolog în Spitalul raional Ștefan Vodă, astfel datorită funcției, se cunoaște cu judecătorii din Judecătoria Căușeni și există riscul că această cauză se va examina neobiectiv.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, autorii acesteia semnalează o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la examinarea cauzei penale în privința lui Cacean Mihail Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 160 alin. (1), 213 lit. a) Cod penal.

Colegiul penal consideră că, motivele invocate de autori în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantii cererii de strămutare, inclusiv faptul că aceasta este o cauză de rezonanță și importanță majoră pentru jurisprudență, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Cât privește alegațiile invocate, că pe cauza în privința lui Tizu S., a fost admisă cererea de strămutare, pe aceleași criterii de obiectivitate ca și în prezenta cauză, Colegiul penal remarcă, că circumstanțele care au stat la baza strămutării cauzei penale în învinuirea lui Tizu S., în ordine de recurs, nu sunt similare cu cele indicate în prezenta speță, or motivele invocate de autori în cererea dată, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, la o altă instanță egală în grad.

Având ca reper cele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de partea vătămată Xxxxxși reprezentantul acesteia Sardari Marin, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de către partea vătămată Xxxxx și reprezentantul acesteia Sardari Marin, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Cacean Mihail Xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 160 alin. (1), 213 lit. a) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 noiembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie