

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Marian Ion în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 15 mai 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018, în cauza penală în privința lui

Croitoru Augustin xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.03.2018 - 15.05.2018;

Instanță de apel: 07.06.2018 - 03.07.2018;

Instanță de recurs: 13.09.2018 - 28.11.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 15 mai 2018, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Croitoru Augustin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 950 unități convenționale, echivalentul a 47 500 lei.

Prin aceeași sentința a fost condamnat și Lupei Cristian, în privința căruia hotărârile judecătorești cu recurs ordinar nu sânt contestate.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Croitoru Augustin la 02 februarie 2018 aproximativ la ora 23:00, aflându-se în loc public la discoteca din s. Marinici, r-nul Nisporeni, în coautorat cu o altă persoană, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste corp lui Ranga Anatolie, cauzându-i acestuia, conform raportului de constatare nr.201824P0025 din 05.02.2018, vătămare neînsemnată ce nu condiționează dereglarea sănătății.

3. *Avocatul Marian Ion în numele inculpatului* a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal, cu tragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă prevăzută de art.55 alin.(1) lit. a) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, prin tragerea lui Croitoru Augustin la

răspundere penală, instanța a sfidat prevederile legii, nu a cercetat dacă inculpatul poate fi corectat fără a fi supus unei răspundere penale și fără a lua în considerare motivele invocate în favoarea apărării.

Individualizarea pedepsei a fost pripită, fără a lua în calcul toate împrejurările cauzei și anume - personalitatea inculpatului, consecințele și gravitatea faptei.

În opinia apelantului, inculpatul întrunește toate condițiile pentru a fi liberat de pedeapsa penală, iar aplicarea pedepsei amenzii într-un quantum de 47 500 lei, în condițiile în care inculpatul abia a ieșit de pe băncile școlii, fără surse bănești și într-o perioadă de răscruce a vieții, este o povară mult prea mare ce-l va descuraja și nu va garanta scopul legii penale, care este de a reeduca și nu de a regresa.

De asemenea, s-a creat impresia unei sentințe selective, deoarece în cazuri penale similare, liberarea de răspundere penală a inculpatului cu tragerea la răspundere contravențională a fost aplicată fără rețineri.

4. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018, pronunțată integral la 10 iulie 2018, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, la individualizarea pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de personalitatea acestuia, de recunoașterea vinovăției, căința în cele comise, gradul pericolului social al faptei comise și circumstanțele atenuante: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, contribuind activ la descoperirea infracțiunii, anterior nu au fost judecat, partea vătămată nu are careva pretenții față de acesta, infracțiunea săvârșită, conform art.16 Cod penal, se califică ca fiind mai puțin gravă.

Astfel, pedeapsa stabilită inculpatului este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către prima instanță.

Mai mult, instanța de apel a menționat și faptul că, Croitoru Augustin nu este la prima abatere, or, anterior a comis 3 contravenții, fiind pentru ele sancționat (f.d.50), nu este angajat în câmpul muncii, iar infracțiunea a fost săvârșită în grup de persoane.

În contextul celor expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că, prevederile art.55 Cod penal nu sunt aplicabile, iar circumstanțele atenuante indicate, au fost corect apreciate de către prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului.

5. Avocatul Marian Ion în numele inculpatului, la 13 august 2018, fără a invoca careva din temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal, cu tragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă prevăzută de art.55 alin.(1) lit. a) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, prin tragerea lui Croitoru Augustin la răspundere penală, instanța a sfidat prevederile legii, nu a cercetat dacă inculpatul poate fi corectat fără a fi supus răspunderii penale și fără a lua în considerare motivele invocate în favoarea apărării.

Individualizarea pedepsei a fost pripită, fără a lua în calcul toate împrejurările cauzei și anume - personalitatea inculpatului, consecințele și gravitatea faptei.

În opinia apelantului, inculpatul întrunește toate condițiile pentru a fi liberat de

pedeapsa penală, iar aplicarea pedepsei amenzii într-un cuantum de 47 500 lei, în condițiile în care inculpatul abia a ieșit de pe băncile școlii, fără surse bănești și într-o perioadă de răscruce a vieții, este o povară mult prea mare ce-l va descuraja și nu va garanta scopul legii penale, care este de a reeduca și nu de a regresa.

De asemenea, s-a creat impresia unei sentințe selective, deoarece în cazuri penale similare, liberarea de răspundere penală a inculpatului cu tragerea la răspundere contravențională a fost aplicată fără rețineri.

6. Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind depus peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile **de la data pronunțării deciziei**.

Potrivit dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată, că conform procesului-verbal din 03 iulie 2018 (f.d.163-165), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului Marian Ion și a inculpatului Croitoru Augustin, cu înștiințarea lor despre pronunțarea deciziei integrale la 10 iulie 2018.

Conform art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului, conform art.422 Cod de procedură penală, a început să decurgă din 11 iulie 2018 de la pronunțarea deciziei integrale, ultima zi pentru declararea recursului fiind 10 august 2018, iar recursul ordinar declarat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului a fost depus la 13 august 2018 (conform ștampilei de pe plic), prin urmare, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege.

În situația când instanța de recurs dispune inadmisibilitatea recursului ca fiind tardiv, aceasta nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din care motiv nu există temei de a se verifica legalitatea deciziei instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.art.422, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Marian Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2018, în cauza penală în privința lui *Croitoru Augustin xxxxx*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac