

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**30 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte

Țurcan Anatolie,

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor

Ghervas Maria

Burduh Victor

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Angela Procopciuc în numele inculpatului Ghețiu Ion, de către avocatul Natalia Dragan în numele inculpatului Țurcanu Ciprian, de către inculpatul Petrov Marcel prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-i pe

*Ghețiu Ion Xxxxx*, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

*Țurcanu Ciprian Xxxxx*, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

*Petrov Marcel Xxxxx*, născut la xxxxx, originar și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

*Șamurai Oleg Xxxxx*, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță 11.11.2008 – 20.04.2011;

2. Instanța de apel 21.06.2011 – 27.02.2012;

17.09.2012 – 05.07.2013;

13.02.2014 – 29.01.2018;

3. Instanța de recurs 15.06.2012 – 07.08.2012 (*recurs ordinar*);

08.10.2013 – 28.01.2014 (*recurs ordinar*);

03.07.2014 – 16.10.2014 (recurs în anulare);

07.06.2016 – 07.07.2016 (recurs în anulare);

04.05.2018 – 30.10.2018 (recurs ordinar).

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Sângerei din 20 aprilie 2011, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

*Ghețiu Ion Xxxxx* în baza:

- art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, pe un termen de 3 ani.

- art.179 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI, pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui *Ghețiu Ion* a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

*Țurcanu Ciprian Xxxxx* în baza:

- art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, pe un termen de 2 ani;

- art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI, pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui *Țurcanu Ciprian* a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 5 ani.

*Petrov Marcel Xxxxx* și *Șamurai Oleg Xxxxx* în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, la câte 2 ani închisoare, fiecare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI, pe un termen de un an, fiecare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui *Petrov Marcel* și *Șamurai Oleg* a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 1 an, fiecăruia.

Pe capătul de acuzare în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal în privința lui *Șamurai Oleg* și *Petrov Xxxxx*, procesul penal a fost încetat.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și *Grîu Igor*, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, **Ghețiu I.** fiind angajat prin ordinul nr. 323 ef. din 21 octombrie 2005 al Ministerului Afacerilor Interne în funcția de șef al secției poliției criminale al CPR Sângerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume fiind obligat potrivit Legii cu

privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitizează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege. Astfel, dispunând de date în baza cărora era de presupus, că inspectorul de sector(interimar) al CPR Sângerei, Grîu Igor, de comun cu alte persoane, au comis o infracțiune de șantaj, nu s-a autosesizat despre aceasta, dar având scopul personal de a ascunde acțiunile colegului de serviciu Grîu Igor, împreună cu subalternul său Țurcanu Ciprian, care era angajat în funcția de inspector al secției poliției criminale, cu automobilul de serviciu VAZ 2107, cu n/î XXXXX, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00, s-a deplasat în s. Xxxxx, la domiciliul lui Bosîi Igor, care era suspectat de comiterea șantajului, și, fără acordul acestuia, încălcându-i dreptul constituțional la inviolabilitatea domiciliului, a pătruns în casa lui. Aplicându-i lovituri peste cap și apucându-l de mustăți, a cerut să-i predea banii primiți de la Reaboi Serghei, a amenințat-o pe soția acestuia Bosîi Lilia cu privarea de libertate și fără a întocmi careva acte procesuale, a ridicat din sertarul unui dulap 500 dolari SUA, buletinul de identitate pe numele lui Bosîi Igor și telefonul mobil Siemens C25. În continuare, neavând nici un temei legal, l-a adus pe Bosîi Igor la Comisariatul de poliție Sângerei, unde, în baza materialelor administrative falsificate, l-a reținut, iar banii în sumă de 500 dolari i-a transmis lui Reaboi Serghei.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol și fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, repetat, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, la ora 01.46 min., de la telefonul mobil cu numărul xxxxx, ce-i aparținea, a apelat numărul de telefon 112 al unității de gardă a Comisariatului de poliție

Sângerei, comunicând date false, precum că, pe strada Livezilor din or. Xxxxx, niște tineri tulbură liniștea publică. După aceasta, împreună cu inspectorii poliției criminale, ce se aflau în subordinea sa, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian și Oleg Șamurai a pătruns peste gard în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Xxxxx, str. Xxxxx și fără vre-un temei legal, i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare și le-a aplicat lovituri peste corp. În continuare, a indicat subalternilor Șamurai Oleg și Lucin Vitalie de a-i conduce la comisariat. Deplasându-se spre comisariat, în automobil l-a lovit cu mâna peste cap pe Vultur Marin. În sediul comisariatului de poliție s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa naționalității ruse, l-a lovit cu mâna peste ureche pe Manchevici Ghenadie, i-a aplicat lovituri cu genunchiul în abdomen și l-a întins de păr pe Mirovski Ivan. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Botezatu Igor și i-a reținut ilegal până la 25 iunie 2007.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art. 13 pct.19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00, împreună cu inspectorul secției poliției criminale Țurcanu Ciprian, a pătruns în gospodăria lui Bosîi Igor din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx și ulterior, în casă, i-au percheziționat casa, prin ce i s-a limitat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul, că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu inspectorii poliției criminale, ce se aflau în subordinea sa, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian, Șamurai Oleg și polițistul-șofer al Biroului logistică a aceluiași comisariat Lucin Vitalie a pătruns, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Xxxxx, str.

Xxxxx, peste gard și fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Voitici Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

**Țurcanu Ciprian**, fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 374 ef. din 02 octombrie 2005, în funcția de inspector al secției poliției criminale al CPR Sângerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații, în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să înregistreze informația, sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente, care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; și fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile, acordate prin lege. Astfel, dispunând de date în baza cărora era de presupus, că inspectorul de sector (interimar) al CPR Sângerei Grîu Igor, de comun cu alte persoane, au comis o infracțiune de șantaj, nu s-a autosesizat despre aceasta, dar având scopul personal de a ascunde acțiunile colegului de serviciu Grîu Igor, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cu automobilul de serviciu VAZ 2107, cu n/î XXXXX, la 05 ianuarie 2007 s-a deplasat în s. Xxxxx, la domiciliul lui Bosîi Igor, care era suspectat de comiterea șantajului și fără acordul acestuia, a pătruns în casa lui. Aplicându-i lovituri peste cap și apucându-l de mustăți, a cerut să-i predea banii, primiți de la Reaboi Serghei, a amenințat-o pe soția acestuia Bosîi Lilia cu privarea de libertate și fără a întocmi careva acte procesuale, a ridicat din sertarul unui dulap 500 dolari SUA, buletinul de identitate pe numele lui Bosîi Igor și telefonul mobil Siemens C25. În continuare, neavând nici un temei legal, l-au adus pe Bosîi Igor la Comisariatul de poliție Sângerei, unde, în baza materialelor administrative falsificate, l-a reținut, iar banii în sumă de 500 dolari i-a transmis lui Reaboi Serghei.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol și fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură

îndeplinirea obligațiilor ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, repetat, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02:00 min., în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscând despre faptul, că înștiințarea, precum că, pe strada Livezilor din or. Xxxxx, niște tineri tulbură liniștea publică este falsă, împreună cu Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Petrov Marcel și Șamurai Oleg a pătruns peste gard în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana, din or. Xxxxx, str. Xxxxx. În continuare, împreună cu Petrov Marcel, fără acordul stăpânului, a intrat în casă și depistându-l pe Botezatu Igor dormind, la tras de păr, i-a aplicat lovituri peste corp și l-a dezbrăcat de haine, apoi tot de păr l-a scos pe Manchevici Ghenadie. La cerințele lui Gadîrcă Serghei - nepotul proprietarului, de a-i explica motivul pătrunderii în gospodărie, a fost condus în casă, unde, împreună cu Petrov Marcel l-a doborât la podea aplicându-i fără temei cătușele și lovindu-l peste diferite părți ale corpului, i-a cauzat vătămări corporale, care se califică ca ușoare. Fără vre-un temei legal, i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp și i-a condus la comisariatul de poliție. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materialele administrative, ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor și i-a reținut ilegal până la 25 iunie 2007.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, a pătruns în gospodăria lui Bosîi Igor din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx și ulterior, în casă, i-au percheziționat casa, prin ce i s-a limitat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul, că

inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion și inspectorii poliției criminale Petrov Marcel și Oleg Șamurai a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Xxxxx, str. Xxxxxpeste gard și fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

**Petrov Marcel**, fiind angajat prin ordinul nr. 247 ef. din 19 august 2005 al Ministrului Afacerilor Interne, în funcția de inspector superior a poliției criminale al CPR Sângerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sânt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol și fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor, ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, depășindu-și în mod vădit, drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min., în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscând despre faptul, că înștiințarea, precum că pe strada Livezilor niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Samurai Oleg, a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Xxxxx, str. Xxxxx. În continuare, împreună cu Țurcanu Ciprian, fără acordul stăpânului, a intrat în casă și depistându-l pe Botezatu Igor dormind, l-a tras de păr, i-a aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului, l-a dezbrăcat de haine, apoi tot de păr l-a scos și pe Manchevici Ghenadie. La cerințele lui Gadîrcă Serghei - nepotul proprietarului, de a-i explica motivul pătrunderii în gospodărie, a fost condus în casă, unde, împreună cu Țurcanu Ciprian i-a aplicat lovituri în față, l-a doborât la podea, aplicându-i, fără temei, cătușele, călcându-l pe gât și aplicându-i lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale, care se califică ca

ușoare. Fără vre-un tei legal, i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp și i-a condus la comisariatul de poliție. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materialele administrative, ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor și i-a reținut ilegal până la 25 iunie 2007.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și contrar prevederilor art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion și inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Șamurai Oleg a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Xxxxx, str. Xxxxxși fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

**Șamurai Oleg**, fiind angajat prin ordinul nr. 76 ef. din 25 martie 2005 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de inspector al secției poliției criminale al CPR Sângerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol și fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor, ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min., în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscând despre faptul, că înștiințarea, precum, că pe

strada Livezilor din or. Sângerei niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Xxxxx, str. Xxxxx. Fără vre-un temei legal, i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp. În continuare, împreună cu Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel, fără acordul stăpânului, a intrat în casă, după ce a condus persoanele reținute la comisariatul de poliție. În sediul comisariatului de poliție, cu scopul înjosirii demnității umane, l-a tuns pe Rotaru Radu din motivul, că purta păr lung. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor și i-a reținut ilegal până la 25 iunie 2007.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțământul proprietarului și, contrar prevederilor art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion și inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Xxxxx, str. Xxxxx și fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1 Procuror, care a solicitat casarea acesteia în partea ce ține de pedeapsa aplicată lui Ghețiu I., Țurcanu C., Petrov M. și Șamurai O., din motivul blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) și art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepselor solicitate.**

În motivarea apelului a invocat pedeapsa stabilită nu-și va atinge scopul, precum și prevenirea atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane a actelor de violență în activitatea poliției. Gravitatea faptelor, consecințelor

survenite, numărul de persoane, care au avut de suferit de pe urma acțiunilor inculpaților, indică la faptul aplicării unei pedepse sub formă de închisoare.

**3.2** Inculpatul Ghețiu I. și avocatul acestuia Procopciuc A., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe toate capetele de acuzare, invocând că probele aduse de acuzare nu confirmă vinovăția în comiterea faptelor incriminate.

**3.3** Inculpatul Țurcanu C. și avocatul acestuia Fusu I., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe toate capetele de acuzare, invocând că instanța a examinat doar probele aduse, fără a da o careva apreciere probelor apărării, nu a ținut cont de prevederile Legii cu privire la poliție.

**3.4** Inculpatul Petrov M. care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe toate capetele de acuzare, invocând că pe nici una din părțile vătămate nu le-a lovit, atât la Comisariatul de poliție, cât și în gospodăria lui Gadârcă, toate acțiunile întreprinse au fost corecte și legitime, iar în baza art. 35, 40 Cod penal, faptele sale nu constituie infracțiune, deoarece a executat ordinul superiorului.

**3.5** Inculpatul Șamurai O. care a solicitat casarea acesteia, invocând că partea descriptivă a sentinței este adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 394 Cod de procedură penală, instanța s-a limitat doar la expunerea haotică a evenimentelor în lipsa a careva probe.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2012, apelul declarat de către procuror a fost respins ca nefondat, iar apelurile declarate de către inculpați și avocații acestora au fost admise, fiind casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care procesul penal în privința lui Ghețiu I., Țurcanu C., Petrov M. și Șamurai O. învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) și art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe, care condiționează tragerea lor la răspunderea penală, în rest sentința a fost menținută.

**5.** În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, la efectuarea urmăririi penale, în speță, a fost încălcată competența după materie, Procuratura r-ului Sângerei nefiind competentă să efectueze urmărirea penală, acest drept prin lege fiindu-i atribuit Procuraturii Anticorupție, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie, încălcare care potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actelor procedurale și nu se înlătură în nici un mod. Cazul prevăzut de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, echivalează cu temeiul prevăzut de art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, cu trimitere la prevederile art.275 pct. 9) și 285 alin. (1), care impune încetarea procesului în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, instanța de apel a stabilit, că lui Ghețiu I. i-a fost înaintată învinuirea după expirarea termenului de 3 luni de la data

recunoașterii sale ca bănuir. Iar cât privește învinuirea adusă lui Ghețiu I. pe art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța de apel a menționat că, atât pe episodul în privința lui Bosîi I., cât și pe episodul lui Gadîrcă T., Ghețiu I. a fost recunoscut în calitate de bănuir prin ordonanțele din 08.08.2008, aduse la cunoștință la data de 11.08.2008, peste un an din momentul pornirii urmăririi penale în baza art. 328 alin. (2) Cod penal, deci după expirarea termenului legal, prevăzut de art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală, pe învinuirile aduse anterior în privința acelorași părți vătămate și pe aceleași fapte, acțiunile acestuia fiind încadrate în altă componentă de infracțiune.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul în privința inculpaților Ghețiu I., Țurcanu C., Petrov M. și Șamurai O., nu corespund cerințelor prevăzute de art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, nefiind indicate acțiunile ilegale ale acestora și fără a fi specificate semnele calificative ale infracțiunii imputate, or art. 328 Cod penal, este o normă de blanchetă, iar în ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriul nu este specificat, care anume normă materială a fost încălcată de către ei, ce a adus la depășirea de către ei a atribuțiilor de serviciu, fapt care condiționează tragerea inculpaților la răspunderea penală, pe acest capăt de acuzare.

Totodată, instanța de apel a menționat că, Gadîrcă T. nu a depus careva plângere la poliție, nu a fost recunoscută de organul de urmărire penală ca parte vătămată, nu a fost audiată pe marginea acestei învinuiri, or, nu este clar cum s-a dedus componenta acestei infracțiuni de violare de domiciliu, nefiind niciodată audiată pretinsa parte vătămată privitor la prezența obligatorie a componentei acestei infracțiuni, privitor la consimțământul acesteia sau refuzul de a părăsi domiciliul la cererea ei, fiind recunoscută și audiată ca partea vătămată Gadîrcă L., care la acel moment nici nu era prezentă la domiciliul sus-numit.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 august 2012, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, fiind casată decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. În motivarea deciziei, instanța de recurs a constatat că, prevederile art. 269 alin. (1) Cod de procedură penală, nu au relevanță, deoarece prejudiciate au fost interesele persoanelor fizice care și au fost recunoscute ca părți vătămate, iar competența procurorului la exercitarea urmăririi penale este de stabilită de art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală, potrivit căruia în caz de necesitate, procurorul, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, poate exercita personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauză

penală. Astfel, în privința infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, procurorul din cadrul Procuraturii Sângerei a fost competent de a efectua urmărirea penală în cauza dată după competență teritorială, materie, cât și după calitatea subiectului infracțiunii și nu competența mai multor organe așa cum a concluzionat instanța de apel, iar în temeiul art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, aceasta nu atrage nulitatea actelor emise.

De asemenea, instanța de recurs a reținut, că ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt argumentate suficient și destul de clar, inculpații au fost informați despre natura acuzațiilor, li s-a adus la cunoștință faptele materiale ce li s-a reproșat și calificările juridice, sunt supuse analizei probele care confirmă vinovăția inculpaților, argumentele invocate de ei în susținerea poziției și rezultatele verificării acestora.

Mai mult ca atât, instanța de recurs a stabilit că, atât inculpatul Ghețiu I., cât și apărătorul acestuia nu au contestat legalitatea ordonanțelor de punere sub învinuire în modul și termenul stabilit de lege.

Prin urmare, instanța de recurs a conchis că, instanța de apel a comis o eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, a fost respins apelul procurorului și admis apelul declarat de inculpatul Ghețiu I. și avocatul acestuia Procopciuc A., de inculpații Petrov M. și Șamurai O., de inculpatul Țurcanu C. și avocatul acestuia Fusu I., fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care au fost recalificate acțiunile lui Ghețiu I. din art. 328 alin. (2) lit. a), c) în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, acțiunile lui Țurcanu C. din art. 328 alin. (2) lit. a) în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, acțiunile lui Petrov M. din art. 328 alin. (2) lit. a), c) în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, acțiunile lui Șamurai O. din art. 328 alin. (2) lit. a), c) în baza art. 328 alin. (1) Cod penal. Totodată, procesul penal în privința inculpaților Ghețiu I. Țurcanu C., Petrov M. și Șamurai O. în baza art. 328 alin. (1), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art. 275 pct. 4) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

10. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

11. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată parțial decizia instanței de apel, în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților din art. 328 alin. (2) lit. a), c) în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 4) Cod penal și menținută în această parte sentința. Totodată, a fost dispusă rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepselor în privința lui Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu C. în baza art.

328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței, în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

**12.** În motivarea deciziei, instanța de recurs a menționat că, o dată ce instanța de apel a recalificat greșit faptele inculpaților Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și respectiv, ale inculpatului Țurcanu C. din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal – în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, încetând în această parte procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție, rezultă că apelul procurorului cu privire la blândețea pedepsei numite de prima instanță inculpaților Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și inculpatului Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal – a rămas fără soluționare.

Totodată, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel adoptând soluția de reîncadrare a faptelor inculpaților cu încetarea procesului penal, s-a referit la practica judiciară, însă ulterior această practică a fost modificată, fiind adoptate alte hotărâri, a fost modificată și legislația penală, iar soluția privind reîncadrarea faptelor o găsește greșită. Circumstanțele expuse atestă că, instanța de apel a comis o eroare de drept în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6, 12) Cod de procedură penală, astfel a admis recursul ordinar declarat, casând decizia în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. din art. 328 alin. (2) lit. a), c) în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 4) Cod penal și menținută în această parte sentința.

Totodată, instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepselor în privința lui Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței, în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

**13.** Nefiind de acord cu decizia pronunțată, avocatul Procopciuc A. în numele inculpatului Ghețiu I., avocatul Fusu I. în numele inculpatului Țurcanu C., avocatul Danilescu I. în numele inculpatului Petrov M., avocatul Cernomoreț S. în numele inculpatului Șamurai O., au depus recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014, solicitând casarea totală a acesteia, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013.

**14.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2014, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Procopciuc A. în numele inculpatului Ghețiu I., avocatul Fusu I. în numele inculpatului Țurcanu C., avocatul Danilescu I. în numele inculpatului Petrov M., avocatul Cernomoreț S. în numele inculpatului

Şamurai O., împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 28 ianuarie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

15. Nefiind de acord cu deciziile Curţii Supreme de Justiţie din 28 ianuarie 2014 şi 16 octombrie 2014, Țurcanu C. a depus recursuri în anulare, solicitând casarea deciziilor Colegiilor penale ale Curţii Supreme de Justiţie din 28.01.2014 şi 16.10.2014, ale Curţii de Apel Bălţi din 05 iulie 2013, casarea sentinţei Judecătoriei Sângerei din 20 aprilie 2011, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, recurentul a solicitat recuzarea judecătorilor E. Covalenco, A. Harghel, L. Catan, Iu. Diaconu, N. Gordilă, O. Adam, C. Alerguş, V. Arhip de la judecarea recursului în anulare.

16. Prin decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 07 iulie 2016, a fost decisă inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de Țurcanu C. împotriva sentinţei Judecătoriei Sângerei din 20 aprilie 2011, deciziilor Colegiilor penale ale Curţii de Apel Bălţi din 05 iulie 2013 şi Curţii Supreme de Justiţie din 28 ianuarie 2014 şi Curţii Supreme de Justiţie din 16 octombrie 2014, ca fiind depuse repetat.

17. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29 ianuarie 2018, a fost admis apelul procurorului, din alte motive decât cele invocate, fiind casată parţial sentinţa în latura penală şi pronunţată o nouă hotărâre prin care: **Gheţiu I.** a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în organele MAI, pe un termen de 3 ani, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probaţiune de 2 ani. **Petrov M.** a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în organele MAI, pe un termen de 1an, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probaţiune de 1 an. **Şamurai O.** a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în organele MAI pe un termen de 1an, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probaţiune de 1 an. **Țurcanu C.** a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în organele MAI pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probaţiune de 3 ani. În rest, dispoziţiile sentinţei au fost menţinute.

18. În motivarea deciziei, instanţa de apel a indicat că constatând asupra vinovăţiei inculpaţilor Gheţu I., Petrov M., Şamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal şi respectiv a inculpatului Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, constatată prin sentinţă, conducându-se de prevederile

art. 61, 75 Cod penal, instanța de apel a considerat că inculpații pot fi corecți și reeducați, în condițiile aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării acesteia, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpaților, fiind ajutați să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială.

În viziunea instanței de apel, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpaților, prin faptul că aceștia se pot îndrepta fără a executa real pedeapsa închisorii, se motivează prin faptul că aceștia se caracterizează pozitiv la locul de trai, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, toți inculpații au familii, având și copii minori la întreținere.

**19.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

**19.1** Inculpatul Ghețiu I. și avocatul acestuia Procopciuc A., care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ghețiu I. să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

În motivarea recursului, invocă:

- în cazul în care instanța ajunge la concluzia de vinovăție, atunci trebuie să stabilească pedeapsă pentru fiecare normă separat, iar ulterior să aplice obligatoriu prevederile art. 84 Cod penal, stabilind pedeapsa definitivă prin absorbție ori prin cumul parțial sau total;

- prima instanță, pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (3) Cod penal, nu a stabilit tipul penitenciarului în care pedeapsa urmează a fi executată, nici nu a aplicat măsura preventivă, iar din momentul săvârșirii acestei fapte a trecut circa 11 ani, când această infracțiune prevede pedeapsă penală până la 5 ani și se consideră mai puțin gravă, deci termenul de prescripție de tragere la răspundere penală este de 5 ani;

- instanța de apel nu a fost imparțială, deoarece nu s-a condus de normele imperative ale art. 413-414 Cod de procedură penală, dar de indicațiile directe ale Curții Supreme de Justiție să examineze numai apelul acuzatorului de stat, astfel fiind încălcat principiul independenței instanței de judecată și supunerea ei numai legii și principiul contradictorialității procesului penală, încălcând dreptul la acces la justiție. Totodată, în opinia recurenților a fost încălcat și principiile de echitate și de egalitate a armelor;

- instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că învinuirea este ilegală, competența urmăririi penale a fost încălcată și termenul de înaintare a învinuirii lui Țurcanu C. a fost încălcat;

- instanța de apel a încălcat principiul neretroactivității legii în procesul penal, iar încetarea procesului pe motivul intervenirii termenului de prescripție nu necesită dovedirea sau recunoașterea vinovăției;

- instanța de apel a admis o eroare care constă în faptul că condamnarea și sancționarea persoanei a avut loc în baza legii, care la momentul judecării cauzei era abrogată, iar fapta pentru care persoana a fost supusă răspunderii

penale nu mai constituia infracțiune. Eroare de drept constă și în aplicarea incorectă și eronată a prevederilor art.10 Cod penal, indicând instanței de apel la rejudecare să aplice pedeapsa în baza art. 328 alin. (2) Cod penal, constatând că inculpații urmează a fi supuși răspunderii penale conform legii existente la momentul comiterii faptei;

- demersurile privind reluarea cercetării judecătorești pe motivul dobândirii probelor suplimentare și anume dispunerea expertizei medico-legale psihiatrice au fost respinse prin încheiere protocolară. Instanța de apel doar s-a expus numai în latura stabilirii pedepsei mai aspre decât cea stabilită de prima instanță;

- existența a două hotărâri definitive care nu se pot concilia, și anume: decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2014 și decizia Curții de Apel Bălți din 29.01.2018, or, părții apărării nu îi este clar, care pedeapsa urmează a fi executată;

- punerea sub învinuire repetată, este contrară prevederilor art. 22 Cod de procedură penală, modificat prin Legea nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

În drept, recurenții își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**19.2** Inculpatul Țurcanu Ciprian și avocatul acestuia, Dragan Natalia, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cauza să fie remisă la o nouă rejudecare în instanța de apel, pe motivul neexaminării apelului inculpatului Țurcanu Ciprian și avocatului acestuia Fusu I.

În motivarea recursului invocă aceleași motive pe care le-a indicat inculpatul Ghețiu I. și avocatul acestuia Procopciuc A.

**19.3** Inculpatul Petrov Marcel și avocatul acestuia, Danilescu Ion, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Petrov M. să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

În motivarea recursului invocă:

- inculpatul și avocatul acestuia invocă că, prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, au fost excluse agravantele la art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, astfel, în urma modificărilor survenite, acțiunile inculpatului Petrov M. urmează a fi recalificate în prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, iar practica judiciară urmează a fi uniformă;

- o dată cu excluderea agravantelor lit. a) și c) alin. (2) art. 328 Cod penal, a fost introdus art. 166<sup>1</sup> Cod penal, în care au fost transferate aceleași acțiuni, dar care ar înrăutăți situația inculpatului și având în vedere că acuzatorul de stat nu a modificat învinuirea în sensul agravării, Petrov M. nu poate fi condamnat nici în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și nici în baza art. 166<sup>1</sup> Cod penal, deoarece inculpaților nici nu le-a fost încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> Cod penal. În cererile inculpaților

privind recalificarea acțiunilor și încetarea procesului, pe motivul expirării termenului de prescripție, inculpații nu au recunoscut vinovăția, iar orice interpretarea inversă încalcă principiul prezumției nevinovăției;

- în cadrul ședinței de judecată au fost aduse probe veridice și suficiente care demonstrează că inculpații nu au comis faptele date, iar totalitatea probelor cercetate de către instanța nu confirmă temeinicia învinuirii aduse, nefiind prezentate pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile care au fost puse la baza sentinței de condamnare;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul modificării alin. (2) al art. 123 Cod penal, indicele calificativului a excesului de putere prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în redacția veche, se regăsesc la alin. (1) și (3) al art.166<sup>1</sup> Cod penal, în vigoare la momentul examinării cauzei în instanța de apel, însă prevederile acestui articol sunt contrare art.10 alin. (1) Cod penal;

- acțiunile inculpaților urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal;

- la rejudecarea cauzei în apel, instanța de judecată a purces doar la examinarea apelului procurorului, în latura penală, refuzând să examineze și să asculte inculpatul și apărătorul său, încalcând astfel dreptul la un proces echitabil și necontradictoriu;

- instanța a dispus condamnarea și sancționarea persoanei în baza legii, care la momentul judecării cauzei era abrogată, iar fapta pentru care persoana a fost supusă răspunderii penale nu mai constituia infracțiune;

- instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 10 Cod penal, indicând instanței de apel la rejudecare, să aplice pedeapsa în baza art. 328 alin. (2) Cod penal, constatând că inculpații urmează a fi supuși răspunderii penale conform legii existente la momentul comiterii faptei.

**20.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate prin care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, deoarece recurenții se referă la dezacordul cu aprecierea probelor și încadrarea juridică a acțiunilor în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, de către instanțele judecătorești. Toate probele au primit o apreciere la justa valoare, iar concluzia privind vinovăția inculpaților, în comiterea infracțiunilor imputate, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Decizia cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept ce au dus la respingerea acestora, precum și motivele adoptării soluției.

**21.** Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, însă din alte motive decât cele indicate de recurenți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea

parțială sau totală a hotărârilor atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Așadar, reieșind din textul recursurilor declarate, autorii le întemeiază prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, din următoarele temeuri - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

În partea ce vizează invocarea cazului de casare, prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul menționează că, reieșind din materialele dosarului, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, fiind casată parțial decizia instanței de apel din 05 iulie 2013, în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și respectiv ale inculpatului Țurcanu C. din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în temeiul art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală și menținută în această parte sentința, prin care au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor: Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal. Totodată, a fost dispusă rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepselor în privința lui Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței, în aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

Nefiind de acord cu decizia pronunțată, avocatul Procopciuc A. în numele inculpatului Ghețiu I., avocatul Fusu I. în numele inculpatului Țurcanu C., avocatul Danilescu I. în numele inculpatului Petrov M., avocatul Cernomoreț S. în numele inculpatului Șamurai O., au depus recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014, solicitând casarea totală a acesteia, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2014, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, nu pot fi reținute ca pertinente criticile recurenților, precum că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, deoarece această instanță urma să se expună doar în privința cererii de apel declarată de către procuror, în partea stabilirii pedepselor în privința lui Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328

alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, astfel nefiind încălcate careva drepturi ale inculpaților. Totodată, soluția pronunțată de către instanța de recurs în partea recunoașterii vinovăției, încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O., Țurcanu C., este irevocabilă și are puterea lucrului judecat.

Învederând cele expuse mai sus, instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor invocate în recursurile declarate de către avocatul Procopciuc A. în numele inculpatului Ghețiu I., avocatul Dragan N. în numele inculpatului Țurcanu C., inculpatul Petrov Marcel, în partea ce se referă la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Ghețiu I., Petrov M. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și referitor la învinuirea adusă acestora, deoarece precum a fost menționat mai sus aceste episoade au căpătat puterea lucrului judecat. Din aceleași motive, Colegiul nu se va expune nici asupra solicitării indicate de către recurenți, în recursurile declarate privind achitarea inculpaților Ghețiu I., Petrov M. pe toate capetele de acuzare.

Cu referire la alegațiile invocate de recurenți, precum că instanța de apel urma să stabilească pedeapsă pentru fiecare normă separat, iar ulterior să aplice obligatoriu prevederile art. 84 Cod penal, stabilind pedeapsa definitivă prin absorbție ori prin cumul parțial sau total, Colegiul le consideră neîntemeiate. La acest aspect, este de menționat faptul, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014, a fost casată parțial decizia instanței de apel din 05 iulie 2013, în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și respectiv ale inculpatului Țurcanu C. din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, astfel decizia instanței de apel din 05 iulie 2013, în partea încetării procesului penal în privința inculpaților Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. și Țurcanu C., în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, a fost menținută. Reieșind din cele expuse, instanța de apel, în al treilea set de proceduri - la 29.01.2018, i-a condamnat pe Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, iar pe Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, nefiind necesară aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, în baza art. 84 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit dispozițiilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Subsidiar la cele consemnate supra, Colegiul constată ca fiind racordabile speței date, prevederile art. 426 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în

privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

Așadar, în prezenta cauză penală supusă judecării, se reține că a fost recunoscut vinovat și condamnat și Șamurai Oleg, care nu a contestat hotărârile judecătorești adoptate la caz, dar ținând cont de faptul că instanța de apel a admis o eroare, Colegiul penal conchide că prin extindere decizia recurată urmează a fi casată parțial și în privința acestuia.

În opinia Colegiului lărgit, instanța de apel la judecarea apelului în speța dată a admis o eroare, care poate fi corectată de către instanța de recurs, fără a agrava situația inculpaților.

Astfel, după cum am menționat mai sus, prin decizia instanței de recurs s-a dispus rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepselor în privința lui Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu C. în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței, în aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

În prezenta cauză se atestă, că instanța de apel, prin decizia adoptată la 29 ianuarie 2018, a admis apelul procurorului din alte motive, fiind casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre prin care: **Ghețiu I. a fost recunoscut vinovat** și condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, pe un termen de 3 ani, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de 2 ani. **Petrov M. a fost recunoscut vinovat** și condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, pe un termen de 1an, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de 1 an. **Șamurai O. a fost recunoscut vinovat** și condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1an, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de 1 an. **Țurcanu C. a fost recunoscut vinovat** și condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de 3 ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de recurs reține că instanța de apel admitând apelul, din alte motive, a invocat că pentru soluționarea apelului declarat de către procuror împotriva sentinței, se va expune numai în latura numirii pedepsei

inculpaților, indicând că inculpații pot fi corecți și reeducați în condițiile aplicării unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpaților, fiind ajutați să se corecteze și să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, însă în dispozitiv inculpații Ghețiu I., Petrov M., Șamurai O. și Țurcan C. se recunosc vinovați cu stabilirea pedepsei, circumstanțe care constituie erori de drept.

Colegiul penal lărgit, atestă, că instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, în latura stabilirii pedepselor, astfel, instanța de apel, rejudecând cauza, urma să se expună doar asupra pedepsei aplicate, după cum și a indicat în motivare, dar nu și să recunoască repetat persoanele vinovate cu aplicarea pedepsei.

Invocând doctrina juridică, Colegiul lărgit statuează, că dispozitivul hotărârii este o parte esențială a acesteia și reprezentând soluția aleasă de instanță, care trebuie să coreleze cu motivarea din partea descriptivă sau motivatoare a hotărârii. În sens contrar, hotărârea nu va putea fi executată. Ea nu va putea fi executată nici în cazul când dispozitivul va fi lipsit de claritate, de sens etc.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs consideră oportun de a corecta eroarea admisă de instanța de apel, fără a agrava situația inculpaților.

Generalizând cele expuse, se impune soluția de admitere a recursurilor declarate, din alte motive, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea sintagmei „se recunoaște vinovat”, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în aspectul vizat.

22. În conformitate cu prevederile art. 424, 426, 434 și art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Angela Procopciuc în numele inculpatului Ghețiu Ion, de către avocatul Natalia Dragan în numele inculpatului Țurcanu Ciprian, de către inculpatul Petrov Marcel, din alte motive decât cele invocate.

Casează parțial, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-i pe *Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel* și prin extindere, în privința lui *Șamurai Oleg*, în partea sintagmei „se recunoaște vinovat”, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

*Ghețiu Ion* se consideră condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani, cu aplicarea

prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani.

*Petrov Marcel* se consideră condamnat în baza art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal – suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an.

*Șamurai Oleg* se consideră condamnat în baza art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an.

*Țurcanu Ciprian* se consideră condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 3 ani.

În rest, dispozițiile hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 noiembrie 2018**.

Președinte

Țurcan Anatolie,

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor

Ghervas Maria

Burduh Victor