

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Cucuș Alexandru Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 mai 2013

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 15.11.2012 – 06.12.2012 (prima instanță)***
- 2. 09.03.2013 – 02.05.2013 (instanța de recurs)***

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința judecătorească Căușeni din 27 decembrie 2010, Cucuș Alexandru Gheorghe a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2.** La 15 noiembrie 2012, administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia, unde condamnatul Cucuș Alexandru Gheorghe își execută pedeapsa, a depus la Judecătoria Taraclia prezentare, prin care a solicitat aplicarea în privința ultimului a prevederilor art. 91 Cod penal - liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, ce constituia 01 an 01 lună 28 zile.

În cerere au menționat, că Cucuș Alexandru Gheorghe a fost condamnat prin sentința Judecătorească Căușeni din 27 decembrie 2010 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Partea executată a pedepsei, cu compensarea zilelor privilegiate de muncă 353 zile (11 luni 18 zile), constituia 02 ani 10 luni 02 zile, partea pedepsei executată real constituia 01 an 10 luni 16 zile, partea neexecutată a pedepsei constituia 01 an 01 lună 28 zile. Deținutul Cucuș Alexandru Gheorghe se află în Penitenciarul nr. 1 Taraclia din 11 octombrie 2011. S-a caracterizat satisfăcător, având un comportament pozitiv, nu a creat situații de conflict. Drepturile și obligațiile stabilite în Penitenciar le-a respectat, pentru întreaga perioadă a executării pedepsei a fost sancționat o singură dată, sancțiunea fiind stinsă, i-au fost aplicate 4 stimulări. Pe parcursul executării pedepsei, deținutul Cucuș Alexandru Gheorghe a participat la

muncă neremunerată în cadrul detașamentului de deservire gospodărească a penitenciarului, pentru care i-au fost efectuate compensarea zilelor privilegiate de muncă în contul duratei pedepsei în număr de 353 zile, fiind sîrguincios și harnic, a fost antrenat periodic la munci neremunerate de îngrijire sau de amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție. A participat activ în cadrul programelor socio-educative ce s-au implementat în penitenciar și anume programul „PROSPORT”, „Formarea aptitudinilor în lucru cu calculatorul”, a participat la competițiile sportive tenis de masă și la Festivalul Interpenitenciar „Evantai Cultural”, dedicat Doinei și Ion Aldea Teodorovici. A participat la procesul de instruire profesională, a fost încadrat la specialitatea bucătar în anul de studiu 2012-2013. Menține legătura cu rudele prin intermediul întrevederilor și prin primirea și expedierea coletelor. Paguba materială cauzată prin infracțiune a recuperat-o.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 06 decembrie 2012, a fost respinsă prezentarea administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia în privința condamnatului Cucuș Alexandru Gheorghe, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Prima instanță a constatat, că pe întreaga perioadă de executare a pedepsei, condamnatul Cucuș Alexandru a fost de 2 ori sancționat disciplinar, de 4 ori stimulat, prejudiciul în mărime de 12 000 lei conform sentinței din 27 decembrie 2010 a fost recuperat, însă posibilitatea liberării condiționate de pedeapsa neexecutată înainte de termen a condamnatului Cucuș Alexandru nu a putut fi aplicată, așa încît comportamentul condamnatului avînd un caracter nestabil, pedeapsa penală neatingîndu-și scopul, iar corectarea sa fiind imposibilă, fără executarea deplină a pedepsei.

**4.** La data de 12 decembrie 2012, încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnat, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința sa, conform art. 91 Cod penal, motivînd că pot fi aplicate prevederile art. 91 Cod penal, repetat, deoarece a ispășit  $\frac{3}{4}$  din termenul pedepsei. Mai mult, Comisia Penitenciarului i-a admis cererea, s-a caracterizat satisfăcător, pe toată perioada executării pedepsei a executat muncă neremunerată și remunerată, prejudiciul conform sentinței a fost recuperat, are starea materială grea, un copil minor și tatăl invalid, ambii fiind la întreținerea sa.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 mai 2013, a fost respins recursul condamnatului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări. Decizia a devenit irevocabilă.

În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a statuat că, condamnatul Cucuș Alexandru a executat efectiv mai mult de  $\frac{3}{4}$  din termenul de pedeapsă stabilit și întrunea condițiile formale prevăzute la art. 91 alin. (1), (4) Cod penal privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, însă prezentarea personalității condamnatului nu a convins Colegiului penal asupra posibilității corectării acestuia, fără executarea completă a pedepsei stabilite.

Mai mult, condamnatul Cucuș Alexandru a executat munci neremunerate fără a fi specificate volumul acestora și munci remunerate, prin care i-au fost compensate privilegiat 353 zile de detenție.

6. În recursul în anulare declarat de condamnat, se solicită casarea deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, din motiv că instanțele de judecată incorect nu au aplicat în privința sa prevederile art. 91 Cod penal, întrucât are la întreținere un copil minor, drepturile și obligațiile stabilite în Penitenciar le-a respectat, pentru întreaga perioadă a executării pedepsei a fost sancționat o singură dată, i-au fost aplicate 4 stimulări.

7. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Astfel, Colegiul penal menționează că încheierile judecătorului de instrucție pronunțate în baza art. 469-471 Cod de procedură penală pot fi atacate cu recurs ordinar, iar decizia instanței de recurs, în cazul dat, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 mai 2013, este irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac.

Cele menționate denotă faptul că, condamnatul nu este în drept să declare recurs în anulare în speța dată, acesta utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnat, ca fiind vădit neîntemeiat deoarece, decizia în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Cucuș Alexandru Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 mai 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

