

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, declarat de inculpatul

Stolbov Iurii Vladimir,

născut la 18 ianuarie 1982, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. P. Zdnipru, nr. 19/3, ap. 34.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 30 mai 2012 - pînă la 13 decembrie 2012 (prima instanță);

2. de la 20 februarie 2013 - pînă la 17 aprilie 2013 (instanța de recurs);

3. de la 29 octombrie 2013 - pînă la 22 ianuarie 2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 decembrie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Stolbov Iurii a fost condamnat cu aplicarea art. 80 Cod penal:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 6 luni închisoare;

- în baza art. 217² Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de primire, prelucrare, păstrare, depozitare, transportare, vânzare a substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de-a exercita o anumită activitate legată de primire, prelucrare, păstrare, depozitare, transportare, vânzare a substanțelor narcotice sau psihotrope pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .

În temeiul art. 103 Cod penal, în privința lui Stolbov Iurii, a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical forțat pînă la însănătoșire.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Stolbov Iurii fiind consumator de substanțe stupefiante și aflîndu-se din 16.01.1998 la evidență în Dispensarul Republican de Narcologie, în scop de consum personal, ilegal a păstrat substanțe psihotrope și precursori în următoarele circumstanțe:

Astfel, Stolbov Iurii, avînd scopul circulației ilegale a substanțelor psihotrope, fără scop de înstrăinare, aflîndu-se la domiciliul său din mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, nr. 19/3, ap. 34, cunoscînd cu certitudine că circuitul substanțelor psihotrope metanfitamin este limitat, a preparat prin fierbere, utilizînd fosfor roșu, iod și pastile „rinosop”, substanță psihotropă, pe care a păstrat-o ilegal, pînă la 25 martie 2012, cînd în cadrul percheziției apartamentului menționat au fost depistate trei seringi de unică folosință, în care se afla lichid transparent de culoare gălbuie, care conform raportului de constatarea tehnico- științific nr. 142 din 03 aprilie 2012, reprezintă substanță psihotropă metanfitamină în proporții mari, cu masa totală de 3,4 ml.

Tot el, în scopul producerii substanței psihotrope metanfetamin, pentru consum personal, aflîndu-se la domiciliul său din mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, nr. 19/3, ap. 34, a preparat din gămălia de la chibrituri, precursor al substanțelor narcotice și psihotrope – fosforul roșu, pe care l-a păstrat ilegal pînă la 25 martie 2012, cînd în cadrul percheziției a fost depistată și ridicată o sticlă din masă plastică pe suprafața căreia se afla o substanță de culoare roșu – violet, care conform raportului de constatarea tehnico- științific nr. 142 din 03 aprilie 2012, reprezintă fosforul roșu –precursor, care este inclus în lista precursorilor substanțelor narcotice și psihotrope conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Tot el, Stolbov Iurii, data și luna nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflîndu-se la domiciliul său din mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, nr. 19/3, ap. 34, unde dorind să prepare substanță psihotropă „vint” pentru consum personal, a obținut de la mai multe cutii de chibrituri, substanță roșietic - brună, pe care a păstrat-o într-un pachetel de hîrtie și o sticluță din plastic pînă la 12 iulie 2012, cînd în cadrul percheziției la domiciliul acestuia au fost depistate de către colaboratorii de poliție, și care conform raportului de constatarea tehnico-științific nr. 298 din 19 iulie 2012, reprezintă fosforul roșu – precursor a substanțelor narcotice și a preparatelor psihotrope.

Tot el, Stolbov Iurii, avînd scopul circulației ilegale a substanțelor psihotrope fără scop de înstrăinare, aflîndu-se la domiciliul său din mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, nr. 19/3, ap. 34, unde a preparat din gămălia de la chibrituri, precursor a substanțelor narcotice și psihotrope – fosforul roșu, substanță pe care ilegal a păstrat-o pînă la data de 10 august 2012, cînd în cadrul percheziției la domiciliul acestuia a fost depistată o farfurie pe suprafața căreia se afla o substanță de culoare cafenie, care conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 340 din 15 august 2012, reprezintă fosforul roșu –precursor, tot atunci a fost depistată și ridicată o sticlă din masă plastică cu lichid incolor, care conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 340 din 15 august 2012, prezintă acid clorhidric cu masa totală de 130 ml., ambele substanțe fiind incluse în lista precursorilor substanțelor narcotice și psihotrope conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Stolbov Iurii, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanței fosfor roșu, pe care o păstra cu scopul preparării în condiții casnice a substanțelor narcotice pseudoefidrină și metanfitamină. La 22 octombrie 2012, la domiciliul inculpatului din mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, nr. 19/3, ap. 34, în cadrul efectuării percheziției de către colaboratorii poliției a fost depistată și ridicată o farfurie în care se afla praf de culoare violet și o sticlă din plastic cu volum de 100 ml, cu inscripția „alcool etilic” în care se conținea un lichid de culoare cafenie cu vată. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 447 din 24 octombrie 2012, substanța sub formă de praf de culoare violetă din farfurie reprezintă fosfor roșu, iar în sticla din masă plastică, au fost depistate depuneri de fosfor roșu, care este inclus în lista precursorilor substanțelor narcotice și psihotrope.

Tot el, Stolbov Iurii, a păstrat o sticlă cu volumul de 500 ml. cu o substanță lichidă de culoare gălbuie, pînă la 24 octombrie 2012, care în cadrul controlului corporal efectuat de colaboratorii poliției în incinta sectorului nr. 5 a CPS Ciocana, mun. Chișinău, a fost depistată și ridicată. Substanța lichidă de culoare gălbuie, conform raportului de constatare tehnico – științific nr. 453 din 01 noiembrie 2012, reprezintă acid clorhidric cu masa totală de 350 ml., care este inclusă în lista precursorilor substanțelor narcotice și psihotrope, conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs inculpatul Stolbov Iurii, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă non privativă de libertate,

invocând că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în calcul circumstanțele atenuante și anume căința sinceră, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, a fost respins, ca nefondat, recursul inculpatului Stolbov Iurii cu menținerea sentinței, pe motiv că probele prezentate în sprijinul învinuirii, relevate în sentință, obiectiv și sub toate aspectele au fost examinate și apreciate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a conchis că aceasta a fost stabilită de instanța de fond ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, care anterior a mai fost judecat pentru infracțiuni similare, dar careva concluzii nu a făcut. Astfel, Colegiul penal a constatat că instanța de fond corect a considerat că reeducarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea lui de societate și prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de către inculpatul Stolbov Iurii, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat că, infracțiunile pe care le-a comis nu au cauzat nimănui nici un prejudiciu, vina a recunoscut-o încheind în acest sens acord de recunoaștere a vinovăției, iar sancțiunile art. 217 alin. (2) și art. 217² Cod penal, în baza cărora a fost condamnat, prevăd și alte pedepse non privative de libertate, așa cum ar fi amenda sau munca neremunerată în folosul comunității.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.455 Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă printre alte cerințe, o motivare a ilegalității hotărârii atacate din punct de vedere al problemei de drept și obligatoriu să facă trimitere la temeiul respectiv al art.453 Cod de procedură penală prezent în cauză, care oferă dreptul de a casa parțial ori total hotărârea atacată.

Potrivit art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Lecturînd textul recursului, Colegiul remarcă că recurentul nu a respectat cerințele prevăzute de lege, nu a invocat nici un temei prevăzut la art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, ci doar a menționat că instanțele ierarhic inferioare la stabilirea pedepsei nu au ținut cont de principiile de individualizare a pedepsei, nu au luat în considerație că el a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, iar infracțiunile comise nu au cauzat nimănui nici un prejudiciu.

Colegiul penal, conchide că, conform art. 509 alin. (6) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi atacată numai în cazul în care au fost comise erori procesuale la judecarea cauzei, ori la măsura de pedeapsă stabilită vinovatului.

În conformitate cu prevederile art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea incriminată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Sancțiunea art. 217 alin. (2) și art. 217² Cod penal, în baza cărora a fost condamnat Stolbov Iurii, prevede pedeapsa închisorii de pînă la 1 an și respectiv de pînă la 2 ani. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că, pedeapsa maximă nu poate depăși 8 luni închisoare în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și respectiv 1 an și 4 luni închisoare în baza art. 217² Cod penal. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului de 6 luni închisoare în baza art. art.217 alin.(2) Cod penal, se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, precum și pedeapsa de 1 an închisoare se încadrează în limitele sancțiunii 217² Cod penal, adică sunt reduse cu 1/3 din maximul pedepselor prevăzute la aceste articole.

Potrivit dispoziției art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat,

de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare a căror hotărâri se contestă, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunilor comise, persoana inculpatului, care anterior de mai ori a fost condamnat pentru infracțiuni similare, însă nu și-a făcut concluziile necesare, continuând să comită noi infracțiuni, au conchis că, în atare circumstanțe, reeducarea și corijarea inculpatului este imposibilă fără izolare de societate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal reține că la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a acordat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acestuia o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunile normelor penale în baza cărora a fost condamnat.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4), art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Stolbov Iurii împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui *Stolbov Iurii Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte	/semnătura/	Petru Ursache
Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
	/semnătura/	Ghenadie Nicolaev