

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Elena Covalenco,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 09 februarie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2018, declarat de avocata Olesea Novițchi, în numele inculpatelor

*Croitoru Nina XXXXXX, născută la
XX XXXXX XXXX în XXXXXX, XXXXXX, locuitoare a
XXXXXX, XXXXXX, XXXXX, cetățeană a R.
Moldova, fără antecedente penale;*

*Jardan Parascovia XXXXXX, născută
la XX XXXXX XXXX în XXXXXX, XXXXXX,
locuitoare a XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX,
cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare, 27.06.2012 - 09.02.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>14.05.2018 - 09.07.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>04.09.2018 - 07.11.2018.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 09 februarie 2018, Croitoru Nina a fost liberată de pedeapsă pe art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Croitoru Nina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani și în baza art. 238 Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, de la reținere, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 12.12.2013 până la 27.12.2013.

Jardan Parascovia a fost liberată de pedeapsă pe art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Jardan Parascovia a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani și în baza art. 238 Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, de la reținere, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 12.12.2013 până la 27.12.2013.

De la Croitoru N. și Jardan P. s-a încasat, în mod solidar, prejudiciul material în beneficiul lui Jardan T. – 30.000 lei, Șpac C. – 30.000 lei, SRL „Decicom-Prim” – 70.000 lei și Verbnîi G. – 4000 euro.

Acțiunea civilă înaintată de Petrov V., Șveț I. și BC „Moldindconbank” SA a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Instanța de fond a constatat că pe parcursul lunii decembrie 2006, Croitoru N., urmărind scopul obținerii unui credit bancar de la ÎCS „Easy Credit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., a întocmit pe numele său certificatul despre mărimea salariului, fără număr, din 20.12.2006, a aplicat semnătura personală și ștampila ÎI „Jardan Parascovia” la rubrica „administrator”, în care a indicat suma salariului pentru perioada lunilor ianuarie-decembrie 2006 în mărime de 6000 lei lunar, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la IFS Oficiul Fiscal Botanica, Croitoru N., c.f. XXXXXX, nu a obținut careva venit pe perioada anului 2006.

Ulterior, la 26 decembrie 2006, Croitoru N. s-a prezentat la ÎCS „Easy Credit” SRL, situată în str. Tighina 49/4, mun. Chișinău, unde a prezentat agentului bancar, împreună cu alte acte, drept justificativ certificatul de salariu, în urma cărui fapt a primit un credit bancar în sumă de 25.000 lei.

Tot ea, pe parcursul lunii august 2007, în urma unei înțelegeri prelabile cu Andronic A., pentru a facilita primirea unui credit de la ÎCS „Easy Credit” SRL a întocmit și eliberat lui Andronic A. un certificat despre mărimea salariului din 12.07.2007, precum că începând cu 20.03.2006 este angajată în calitate vânzătoare la ÎI „Croitoru Nina”, cu salariu de funcție în mărime de 4500 lei, fapt ce nu corespunde realității, deoarece Andronic A. niciodată nu a activat în cadrul ÎI „Croitoru Nina” în calitate de vânzător.

Ulterior, la 17 iulie 2007, Andronic A. s-a prezentat la ÎCS „Easy Credit” SRL, situată în str. Tighina 49/4, mun. Chișinău, unde a prezentat agentului bancar,

împreună cu alte acte, drept justificativ, certificatul de salariu din 12.07.2007, în urma cărui fapt a primit un credit bancar în sumă de 30.000 lei.

Tot ea, pe parcursul lunii decembrie 2007, urmărind scopul obținerii unui credit bancar în sumă de 30.000 lei, a perfectat blankul carnetului de muncă nr. XX XXXXXX pe numele Cojușnean V., a aplicat ștampila SRL „Bimergo-Service”, indicând că Cojușnean V., începând cu data de 04.02.2003, este angajat la SRL „Bimergo-Service”, în calitate de lăcătuș, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la întreprinderea specializată SRL „TehnoDesing & K” SRL blankul carnetului de muncă nr. XX XXXXX a fost eliberat Departamentului Situații Excepționale, c.f. XXXXXX, la data de 11.01.2008. Totodată, pe numele lui Cojușnean V., Croitoru N. a întocmit un certificat despre mărimea salariului cu nr. 48 din data de 28.05.2007, în care a indicat că mărimea salariului lui Cojușnean V., pentru perioada lunilor iulie-octombrie 2007, constituie 19.200 lei, date ce nu corespund realității, deoarece Cojușnean V., conform statelor de personal, nu a fost niciodată angajată în cadrul întreprinderii date.

La 05 decembrie 2007, Cojușnean V. s-a prezentat la BC „Victoriabank”, Filiala nr. 11, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 77, unde a prezentat, ca fiind justificative, carnetul de muncă și certificatul despre mărimea salariului pe care le-a primit de la Croitoru N., și în baza contractului de credit nr. 0770 din 05.12.2007, a primit un credit bancar în sumă de 30.000 lei.

Acțiunile inculpatei Croitoru N. au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) c) Cod penal, ca confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, referitor la un document de importanță deosebită.

Tot ea, pe parcursul lunii iunie 2008, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, denaturând informațiile despre sine, cu privire la proprietate, a convins-o pe Jardan T. să primească de la BC „Victoriabank” SA, Filiala nr. 11, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 77, un credit bancar pentru ea în sumă de 30.000 lei, convingându-o că va achita la timp ratele bancare.

La 10 iunie 2008, Jardan T., împreună cu Croitoru N. și Jardan P. s-a prezentat la Filiala nr. 11 a BC „Victoriabank” SA, unde a primit un credit bancar în sumă de 30.000 lei, bani care au fost transmiși lui Croitoru N. și Jardan P. care, mai apoi, a negat faptul primirii banilor de la Jardan T., totodată, a refuzat să achite ratele bancare, cauzându-i astfel lui Jardan T. o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 30.000 lei.

Tot ea, pe parcursul lunii iunie 2008, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, denaturând informațiile despre sine, în ce privește posibilitățile financiare, a convins-o pe Șpac C. să primească de la BC „Victoriabank” SA, Filiala nr. 11, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 77, un credit bancar pentru ea în sumă de 30.000 lei, convingându-o că va achita la timp creditul.

La 10 iunie 2008, Șpac C., împreună cu Croitoru N. și Jardan P. s-a prezentat la Filiala nr. 11 a BC „Victoriabank” SA, unde a primit un credit bancar în sumă de

30.000 lei, banii fiind transmiși lui Croitoru N. și Jardan P. care, mai apoi a negat faptul primirii banilor de la Șpac C., totodată a refuzat să achite creditul primit, cauzându-i, astfel, lui Șpac C. o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 30.000 lei.

Tot ea, pe parcursul lunii iulie 2008, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, a convins-o pe Matei N., fondatorul întreprinderii „Dicecom-Prim” SRL, să primească de la OMF „Microinvest” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin 16, un credit în sumă de 70.000 lei, prin intermediul întreprinderii „Dicecom-Prim” SRL, pentru a procura pentru ea ciment. Ulterior, Croitoru N., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., inducând-o în eroare pe Matei N., au vândut cimentul, proprietate a „Dicecom-Prim” SRL, ocolind evidența contabilă, prin ce a însușit suma de 70.000 lei, pe care i-a folosit pentru necesități personale, cauzându-i, astfel, întreprinderii „Dicecom-Prim” SRL o pagubă materială în proporții mari.

Tot ea, la 10 august 2008, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gangan R., urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, și anume prin denaturarea informațiilor despre sine cu privire la dreptul asupra imobilului situat în XXXXXX, XXXXXX, XXX, l-a indus în eroare pe Petrov V., precum că imobilul dat îi aparține cu titlu de proprietate, în pofida faptului că la 03.10.2006, conform contractului de donație cu numărul de înregistrare 3386, a donat imobilul lui Jardan P. care, la rândul său, l-a pus în gaj, conform contractului de gaj nr. 26565 din 17.08.2008, la BC „Moldindconbank” SA, date care au fost ascunse de Petrov V., după ce pe fonul promisiunilor făcute, obținând încrederea ultimului, a primit de la acesta suma de 14.000 euro care, conform cursului de referință ziua comiterii infracțiunii, constituia 223.160 lei, însă după primirea banilor, s-a eschivat de la restituirea lor, negând faptul primirii sumei date, prin ce i-a cauzat părții vătămate Petrov V. o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, în perioada cuprinsă între 14 decembrie 2008 – 19 decembrie 2008, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, denaturând datele despre sine în ce privește posibilitățile financiare, a primit de la Șveț I. suma de 18.000 dolari SUA care, potrivit cursului de referință la data săvârșirii infracțiunii constituia 186.840 lei, sumă care niciodată nu a intenționat să o restituie, cauzându-i, astfel, părții vătămate Șveț I. o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

În continuare, Croitoru N., urmărind scopul dobândirii ilicite, prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Jardan P., sub pretextul că deține în proprietate un imobil – apartamentul nr. X din XXXXXXXX, XXXXXX și că nu este sechestrat, gajat și nu formează obiectul unui litigiu, pe care doresc să-l vândă la prețul de 150.000 euro, l-au identificat pe Verbnîi G. ca potențială victimă, prin dobândirea de la acesta a mijloacelor bănești.

Tot ea, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., în perioada martie-aprilie 2009, pentru a-l convinge pe Verbnîi G. să transmită banii în sumă de 4000

euro, i-au prezentat apartamentul nr. X din XXXXXX XXXXXX și documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra apartamentului în cauză și anume contractul de vânzare-cumpărare din 16.10.2003, conform cărui Jordan P. deține în proprietate apartamentul nr. X din XXXXXX, XXXXXX, declarația autentificată notarial din 13.09.2007, conform cărei Jordan V. dă acordul soției sale, Jordan P., la vânzarea bunului imobil în cauză și certificatul privind lipsa restanțelor față de buget din 18.03.2009, eliberat pe numele lui Jordan P., valabil pe un termen de 5 zile din data eliberării.

În continuare, sub pretextul că doritori de a procura apartamentul în cauză sunt mai multe persoane, respectiv pentru a-l grăbi pe Verbnîi G. să accepte tranzacția de vânzare-cumpărare a apartamentului, i-au cerut acestuia achitarea în avans a sumei de 4000 euro.

Verbnîi G., neavând careva suspiciuni despre intențiile reale ale celor două persoane, necunoscând despre faptul că apartamentul nr. X din str. XXXXXX, XXXXX în baza contractului de ipotecă nr. S 05294/A din 19.07.2005 și a contractelor adiționale nr. 490 din 23.02.2006, nr. 1067 din 10.04.2006, nr. 2472 din 06.10.2006 și nr. 1117 din 16.03.2007, încheiate între proprietarul apartamentului Jordan P., în calitate de debitor gajist și BC „Moldova-Agroindbank” SA, în calitate de creditor gajist, era gajat, iar prin ordonanța Judecătoriei Ialoveni din 18.11.2008 și încheierea Judecătoriei Ialoveni din 25.06.2009 - aplicat sechestru pe imobilul în cauză, respectiv, înstrăinarea imobilului fiind imposibilă. În una din zilele lunii iunie 2009, data nu a fost posibil de stabilit, Verbnîi G. a transmis lui Croitoru N. și Jordan P. suma de 4000 euro, echivalentul sumei de 62.738 lei, lui Verbnîi G., fiindu-i cauzat un prejudiciu în proporții considerabile.

Astfel, în perioada anilor 2007-2009, Croitoru N., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jordan P., prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la Jordan T., Șpac C., reprezentantul „Dicecom-Prim” SRL, Matei N., Verbnîi G. și Șveț I. suma totală de 379.578 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, iar Croitoru N., suplimentar, în aceeași perioadă, prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la Petrov V. suma de 223.000 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot ea, urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a unui credit bancar de la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 335.000 lei, pe parcursul lunii decembrie 2007, data precisă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, după un plan bine chibzuit, în urma înțelegerii prealabile cu Gangan R., denaturând informațiile despre sine, în ce privește posibilitățile financiare, a perfectat blancul carnetului de muncă cu nr. XX XXXXX, unde a indicat datele personale și a aplicat ștampila SRL „S.V.M. Plus”, în rubrica „semnătura conducătorului unității” indicându-se că Croitoru N. este angajată la SRL „S.V.M. Plus” în calitate de director adjunct din 05.07.2005, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la întreprinderea specializată SRL „TehnoDesing & K^o”, blancul carnetului de muncă nr. XX XXXXX, a fost eliberat SRL „Magic V.S.” la data de 24.01.2008. Totodată, împreună cu Gangan R., a întocmit un certificat despre mărimea salariului cu nr. 62 din 04.12.2007, unde Gangan R. a aplicat semnătura sa personală și ștampila SRL „S.V.M. Plus” în rubrica „directorul” fiind indicat că suma salariului lui Croitoru N., pentru perioada ianuarie 2006 - decembrie 2007, constituie 69.600

lei, date ce nu corespund realității, deoarece Croitoru N. nu a fost niciodată angajată în cadrul întreprinderii date.

La fel, pentru primirea creditului bancar prin înșelăciune de la BC „Moldindconbank” SA, în sumă de 335.000 lei, Croitoru N., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gangan R., a perfectat blancul carnetului de muncă nr. XX XXXX, pe numele lui Movileanu Z., a aplicat ștampila SRL „S.V.M. Plus”, în care a fost indicat precum că ultima a fost angajată la SRL „S.V.M. Plus” în calitate de contabil din 05.07.2005, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la întreprinderea specializată SRL „TehnoDesing & K”, blancul carnetului de muncă cu nr. XX XXXXX a fost primit de SRL „Consvitrailiu” la data de 17.12.2007. Totodată, a întocmit certificatul despre mărimea salariului cu nr. 63 din 04.12.2007, unde Gangan R. a aplicat semnătura sa personală și ștampila SRL „S.V.M. Plus”, indicându-se suma salariului lui Movileanu Z. pentru perioada ianuarie 2006 - decembrie 2007, în mărime de 48.000 lei, date ce nu corespund realității, deoarece Movileanu Z. nu a fost niciodată angajată în cadrul întreprinderii date.

La fel, întru realizarea scopului propus, în urma înțelegerii prealabile cu Gangan R., a perfectat blancul carnetului de muncă nr. XX XXXXX, pe numele lui Coșleț R., a aplicat ștampila SRL „Jelefin”, în care a indicat că Coșleț R. a fost angajat la întreprinderea dată în calitate de șofer din 15.11.2006, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la întreprinderea specializată SRL „TehnoDesing & K”, blancul carnetului de muncă nr. XX XXXXX, a fost eliberat SRL „Asena-Textil” la data de 29.01.2008. Cu același scop, a întocmit certificatul despre mărimea salariului cu nr. 49 din 07.12.2007, în care Gangan R. a aplicat semnătura personală și ștampila SRL „S.V.M. Plus”, indicându-se suma salariului lui Coșleț R. pentru perioada ianuarie 2006 - decembrie 2007, în mărime de 37.200 lei, date ce nu corespund realității, deoarece Coșleț R. nu a fost niciodată angajat în cadrul întreprinderii date.

Ulterior, Croitoru N., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gangan R., în scopul obținerii creditului prin înșelăciune, la 14 decembrie 2007, în circumstanțe necunoscute, fără a informa persoanele vizate, a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA, un contract de gaj-ipotecă, precum că Movileanu Z., în calitate de debitor-gajist, în scopul garantării restituirii în termenul prevăzut în contractul de credit, a creditului bancar, a gajat în favoarea creditorului-gajist, apartamentul nr. XX, constituit din două odăi, cu suprafața totală de 38,10 m.p., inclusiv suprafața locativă de 22,50 m.p., situat în XXXXXX, XXXXXX, cu numărul cadastral XXXXXX.XXXX. La fel, a încheiat un acord de fidejusiune cu nr. 1 din numele lui Movileanu Z. și, respectiv, cu nr. 2 din numele lui Coșleț R., precum că fidejursorii nominalizați garantează și sunt de acord să participe cu mijloace bănești proprii la achitarea obligațiilor de plată ale lui Croitoru N. privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente, conform contractului de credit, fapt despre care Movileanu Z. și Coșleț R. nu cunoșteau.

La 14 decembrie 2007, Croitoru N. împreună cu Gangan R., s-a prezentat la BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 38, unde a prezentat, cu bună-știință, informații false în scopul primirii creditului și

majorării acestuia, drept justificative carnetele de muncă și certificatele despre mărimea salariu pe numele lui Croitoru N., Movileanu Z. și Coșleț R., precum și acordurile de fidejusiune pe numele lui Movileanu Z. și Coșleț R., în urma cărui fapt, conform contractului de credit nr. 688/07 din 14.12.2007, în baza actelor prezentate, a primit un credit bancar în sumă de 335.000 lei, cauzând astfel BC „Moldindconbank” SA o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Jardan P., urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a unui credit bancar de la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 650.000 lei, pe parcursul lunii august 2007, data precisă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, după un plan bine chibzuit, în urma înțelegerii prelabile cu Gangan R., a perfectat blankul carnetului de muncă nr. XX XXXXXX, unde a indicat datele personale și faptul că din data de 10.07.2004 este angajată în calitate de director-adjunct la SRL „Safant-Prim”, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la întreprinderea specializată „TehnoDesing & K^o” SRL, blankul carnetului de muncă cu nr. XX XXXXXX, a fost eliberat SRL „Adgar”, c.f. XXXXXX, la data de 19.12.2007. Conform publicației din Monitorul Oficial, ștampila SRL „Safant-Prim”, folosită de Jardan P. la întocmirea actelor, încă din 06.12.2002 a fost declarată ca fiind pierdută. Totodată, pe numele lui Jardan P., Gangan R. a întocmit un certificat despre mărimea salariului cu nr. 36/2 din 06.08.2007, unde a aplicat semnătura sa personală și ștampila SRL „Safant-Prim”, la rubrica „directorul”, fiind indicat că mărimea salariului lui Jardan P. pentru perioada ianuarie - decembrie 2006, constituie 96.180 lei, date ce nu corespund realității, deoarece Jardan P. nu a fost niciodată angajată în cadrul întreprinderii date.

La fel, pentru primirea creditului bancar prin înșelăciune de la BC „Moldindconbank” SA, în sumă de 650.000 lei, Jardan P., împreună și prin înțelegere prelabilă cu Gangan R., a perfectat blankul carnetului de muncă nr. XX XXXX, pe numele lui Jardan I., a aplicat ștampila ÎI „Croitoru Nina”, în care a fost indicat precum că ultimul a fost angajat la ÎI „Croitoru Nina” în calitate de manager, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la întreprinderea specializată SRL „TehnoDesing & K^o”, blankul carnetului de muncă nr. XX XXXXX, a fost primit de Comitetul Executiv Hîncești la 20.04.2006. La fel, a întocmit certificatul despre mărimea salariului cu nr. 5/6 din 16.07.2007, unde s-a indicat suma salariului lui Jardan I. pentru perioada ianuarie - decembrie 2006, în mărime de 83.880 lei, date ce nu corespund realității, deoarece Jardan I. nu a fost niciodată angajată în cadrul întreprinderii date.

În continuarea acțiunilor sale, Jardan P., urmărind scopul obținerii unui credit bancar, prin înșelăciune și abuz de încredere, în sumă de 650.000 lei de la BC „Moldindconbank” SA, pe parcursul lunii august 2007, data precisă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, în urma înțelegerii prelabile cu Gangan R., a perfectat blankul carnetului de muncă cu nr. XX XXXXX, pe numele lui Stavenschi V., a aplicat ștampila ÎI „Jardan Parascovia”, în care la fila nr. 11 a indicat că Stavenschi V., începând cu data de 05.05.2004, a fost angajat la ÎI „Jardan Parascovia”, în calitate de director-adjunct, date ce nu corespund realității, deoarece conform informației parvenite de la întreprinderea specializată SRL „TehnoDesing & K^o”, blankul carnetului de muncă nr. XX XXXXX a fost primit de SRL „Rom-

Prim”, la data de 20.12.2007. Totodată, împreună cu Gangan R., a întocmit certificatul despre mărimea salariului cu nr. 36/4 din 07.08.2007, a aplicat ștampila ÎI „Jardan Parascovia”, la rubrica „directorul”, indicându-se suma salariului lui Stavenschi V., pentru perioada ianuarie - decembrie 2006, în mărime de 89.316 lei, date ce nu corespund realității, deoarece Stavenschi V. nu a fost niciodată angajat în cadrul întreprinderii date.

Ulterior Jordan P., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gangan R., în scopul obținerii creditului prin înșelăciune, la 17 august 2007, în circumstanțe necunoscute, a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA, un acord de fidejusiune cu nr. 1, din numele lui Stavenschi V. și, respectiv cu nr. 2, din numele lui Jordan I., precum că fidejursorii nominalizați, garantează și sunt de acord să participe cu mijloace bănești proprii la achitarea obligațiilor de plată ale lui Jordan P. privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente, conform contractului de credit, fapt despre care Stavenschi V. și Jordan I. nu cunoșteau, deoarece conform raportului de expertiză nr. 306 din 24.06.2010, semnăturile din acordurile de fidejusiune nu aparțin ultimilor.

La 17 august 2007, Jordan P., împreună cu Gangan R., s-a prezentat la BC „Moldindconbank” SA, Filiala Centru, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 38, unde a prezentat drept justificative carnetele de muncă și certificatele despre mărimea salariului pe numele lui Jordan P., Stavenschi V. și Jordan I., precum și acordurile de fidejusiune false pe numele lui Stavenschi V. și Jordan I., în urma cărui fapt, conform contractului de credit nr. 361/07 din 17.08.2007, în baza actelor false prezentate agentului bancar, a primit un credit bancar în sumă de 650.000 lei, cauzând astfel BC „Moldindconbank” SA, o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpatele nu au recunoscut vina.

Totodată, vinovăția acestora este dovedită pe deplin prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Petrov V. a declarat că Croitoru N., obținând încrederea lui, prin înșelăciune, l-a convins să-i acorde un împrumut în sumă de 14.000 euro, aceasta semnând o recipisă prin care s-a obligat să-i restituie banii, rambursarea datoriei fiind garantată prin apartamentul nr. XX din XXXXXX. Tot ea, l-a asigurat verbal, că marfa devamată va fi vândută în termen și ea îi va restitui banii. Totodată, are cumpărători la imobilul din XXXXX și va avea posibilitate să-i achite datoria. Apoi, aceasta a început să se eschiveze de la întâlniri și nu-i răspundea la telefon. Jordan P. l-a asigurat că imobilul îi aparține lui Croitoru N. și că se ocupă de vânzare, în timpul apropiat urmând să-i restituie banii. Ulterior, a aflat că bunurile din XXXXXX și ap. XX XXXXXX, conform datelor Oficiului Cadastral, nu-i aparțin lui Croitoru N., acestea fiind gajate în anul 2007. Astfel, a înțeles că a fost înșelat de Croitoru N. și Jordan P., banii nefiindu-i restituiți până la moment.

Partea vătămată Șpac C. a indicat că în vara anului 2008, Matei N. a rugat-o să obțină un credit bancar pentru Croitoru N. de la BC „Victoriabank” SA, aceasta perfectând toate actele. Banii primiți i-a transmis Matei N., aceasta urmând să achite creditul. Aceasta i-a spus că banii au fost luați pentru întreprinderea în care lucra împreună cu Croitoru N. și Jordan P.

Partea vătămată Jardan T. a comunicat că în vara anului 2008, la rugămintea mătușii sale, Croitoru N., a fost de acord să contracteze un credit pe numele său. Suma creditului de 30.000 lei a transmis-o inculpatei, acesta obligându-se să achite integral datoria. Până la moment, creditul nu a fost restituit. Totodată, a mai obținut credite și i-a transmis banii lui Croitoru N. de la 4 bănci, și anume de la BC „Universalbank” – 10.000 lei, de la BC „Moldova-Agroindbank” – 30.000 lei, de la BC „Mobiasbanca” 45.000 lei, iar la BC „ProCreditBank” a garantat, în calitate de fidejutor, restituirea a 95.000 lei.

Partea vătămată Șveț I. a relatat că a cunoscut-o pe Croitoru N. la Piața Centrală, unde aceasta, împreună cu Jardan P. desfășurau activitate economică, având circa zece puncte de realizare a obiectelor de birotică. Totodată, acestea aveau un depozit în apartamentul nr. X din XXXXXX, XXXXXX. În luna decembrie 2008, inculpatele l-au rugat să le împrumute suma de 6000 dolari SUA, obligându-se să-i întoarcă suma până la 30.12.2008. Astfel, la 14.12.2008, aflându-se în apartamentul nr. X din XXXXXX, XXXXXX, i-a transmis lui Croitoru N. suma solicitată. La 19.12.2008, în același loc, i-a mai împrumutat lui Croitoru N. suma de 12.000 dolari SUA. După expirarea termenului convenit, i-a cerut, de mai multe ori, lui Croitoru N. să-i restituie datoria. În august 2011, le-a propus inculpatelor să încheie un contract de achitare a datoriei, însă acestea au refuzat, respingând și propunerea lui de a întocmi o recipisă nouă cu termen de scadență. Atunci, le-a preîntâmpinat că se va adresa la poliție or, au însușit banii inducându-l în eroare. Pentru a obține banii, inculpatele i-au promis dobânzi mari și i-au garantat că dețin bunuri suficiente pentru a-i restitui datoria. Or, acestea prin înșelăciune și profitând de încrederea lui, i-au însușit banii, promițându-i o dobândă de 3000 euro pentru perioada de 16 zile. Pentru a-l convinge și a-și atinge scopul propus de a-l înșela, i-au garantat restituirea banilor prin valoarea depozitului care le aparținea. Ulterior, a aflat că bunul imobil nu putea fi înstrăinat, la momentul semnării recipiselor, acest bun fiind sechestrat, înțelegând că a fost înșelat.

Partea vătămată Verbnîi G. a indicat că Croitoru N. l-a contactat telefonic și i-a propus să cumpere apartamentul. Totodată, comunicându-i că are mai mulți cumpărători, i-a cerut să achite arvună în mărime de 4000 euro. Le-a transmis inculpatelor suma solicitată, primind, în schimb, actele pe locuință. Apoi, a aflat că Croitoru N. are datorii față de bancă, imobilul pe care a dorit să-l procure fiind gajat.

Reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a declarat că, potrivit contractului de credit, prin intermediul Filialei Centru, inculpatei Jardan P. i-a fost acordat un credit în mărime de 650.000 lei pe un termen de până la 17.08.2022. Asigurarea creditului a fost făcută prin ipotecarea ap. XX din XXXXXX, XXXXXX, proprietar al căruia era Jardan P. și prin contractul de fidejusiune încheiat cu Stavenschi V. și Jardan I.

Martorul Andronic A. a comunicat că împreună cu Croitoru N. și încă două persoane au mers la ÎCS „Easy Credit” unde a primit suma de 30.000 lei, pe care a transmis-o imediat lui Croitoru N. Ulterior, în aceleași condiții, a mai obținut un credit de 30.000 lei. Banii i-a transmis lui Croitoru N., care i-a dat 1000 lei și i-a spus că va achita ratele creditului. Nu a citit conținutul documentelor pe care le-a

semnat, însă datele cu privire la locul de muncă și mărimea salariului nu sunt adevărate or, nu a fost angajată niciodată la ÎI „Croitoru Nina”.

Martorul Movileanu Z. a confirmat că nu a semnat contractul de fidejusiune și nu a cunoscut că apartamentul ei a fost gajat, nu a activat niciodată la SRL „S.V.M. Plus”, nici nu are studii de contabilă, fiind angajată în calitate de asistent medical.

Martorul Coșleț R. a declarat că Jordan P. i-a cerut buletinul de identitate, pe care, ulterior, i l-a restituit. În anul 2008, fiind în Rusia, l-a telefonat mama sa și i-a spus că reprezentanții BC „Moldindconbank” SA îl caută referitor la contractul de fidejusiune încheiat pentru garantarea restituirii creditului primit de Croitoru N. în sumă de 335.000 lei. Jordan P. l-a asigurat că ele se vor clarifica. El nu a fost la bancă și nu a semnat contractul de fidejusiune, iar inculpatele nu i-au eliberat nici un carnet de muncă. Nu a fost angajat niciodată la SRL „Jelefin”, cu atât mai mult în calitate de șofer, deoarece nu deține permis de conducere.

Martorul Poian Ș. a indicat că a activat în calitate de director la SRL „S.V.M. Plus” aproximativ un an, apoi a plecat peste hotare. În perioada 2007-2008, în funcție de contabil a fost angajată Gangan R., prin intermediul căreia a cunoscut-o pe Croitoru N. Gangan R. avea acces la ștampila firmei, iar el nu a semnat și nu a aplicat ștampila pe certificatele care i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală. Pe Movileanu Z. nu o cunoaște și aceasta nu a fost angajată vreodată în întreprinderea lui.

Martorul Stavenschi V. a menționat că nu a obținut credite pentru Croitoru N., Jordan P. și Gangan R. de la careva instituții bancare. Nu dispune de carnet de muncă și nu semnat careva contract de fidejusiune. Suma de 650.000 lei a fost primită de Jordan P. și nu cunoaște cine a falsificat semnătura din contract.

Martorul Matei N. a comunicat că inculpatele au vândut cimentul ce aparținea „Dicecom-Prim” SRL, în lipsa unei evidențe contabile, banii nefiind încasați în contul întreprinderii. În septembrie 2008, inculpatele, fără a o anunța, au achitat în numerar la ÎM OMF „Microinvest” SRL 140.000 lei în contul creditului luat de „Dicecom-Prim” SRL, iar la moment întreprinderea are o restanță la credit de 950.000 lei.

Martorul Pascaru N. a relatat că, conform contractului de credit nr. 688/07 din 14.12.2007, BC „Moldindconbank” SA a acordat lui Croitoru N. un credit în sumă de 335.000 lei cu termenul final de rambursare la 14.12.2022, asigurarea rambursării creditului fiind garantată de debitorii-ipotecari Movileanu Z. și Pascal S.

Vina inculpatelor se confirmă și prin probele scrise anexate la dosar, cum ar fi: raportul de expertiză nr. 3175 din 31.05.2013, conform căruia semnăturile executate pe copia buletinului de identitate a lui Croitoru N. și care reprezintă o recipisă sunt executate probabil de către Croitoru N. și Jordan P.;

raportul de expertiză nr. 7031 din 01.10.2013, potrivit căruia textul executat sub formă de recipisă pe copia buletinului de identitate a lui Croitoru N. este executat de către Croitoru N.;

procesul-verbal de ridicare din 19.11.2013, conform căruia de la OCT Chișinău au fost ridicate și cercetate documentele din dosarul cadastral al imobilului din XXXXX XXXXX XXXXXX, prin care au fost aplicate interdicții de înstrăinare a bunului în cauză în legătura cu gajarea și sechestrarea acestuia;

procesul-verbal de ridicare din 06.02.2012 a documentelor de la Verbnîi G., prin care se confirmă dreptul de proprietate a lui Jardan P. asupra imobilului din XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, transmise de către Croitoru N.;

sesizarea despre săvârșirea infracțiunii potrivit căreia, Croitoru N. și Jardan P. se eschivează intenționat de la achitarea împrumutului și de la executarea hotărârii instanței de judecată, precum și apariția suspiciunilor în privința falsificării certificatelor de salariu prezentate de către Croitoru N. și Jardan P. la contractarea împrumutului de la ÎCS „Easy Credit” SRL;

comunicatul Inspectoratului Fiscal, conform cărui Croitoru N. nu a obținut venit în perioada anului 2006 de la agenți economici. Potrivit fișei de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit pe perioada anului 2006, nu a fost posibil de a executa solicitarea informației despre veniturile obținute a persoanei fizice Jardan P., deoarece Oficiul Fiscal Botanica deține informații despre baza de date a cetățenilor domiciliați numai în sectorul Botanica;

procesul-verbal de ridicare a contractului, cererii cu anexe de acordare a creditului Jardan P. și certificatului de salarizare din 20.12.2006, contractului-cerere cu anexe de acordare a creditului lui Croitoru N. și certificatului de salarizare din 20.12.2006; cererii de acordare a împrumutului din numele lui Andronic A. și graficul de rambursare, contractului de împrumut, certificatului de salarizare, copiei buletinului de identitate; dosarului ÎI „Croitoru Nina” pe 39 file, cusut, numerotat; dosarului de creditare a Jardan P. pe 40 file și dosarului de creditare a Croitoru N. pe 41 file; modelului de scris și semnătura Movileanu Z.; modelului de scris și semnătura Safir A.; certificatului de salarizare din 09.06.2008 pe numele lui Jardan P., eliberat de SRL „Progrico”; originalului cererii de credit din 05.12.2007 depusă de Cojușeanu V. pe 2 file, originalului referinței de salariu pe numele lui Cojușeanu V., eliberat de SRL „Bimergo-Service”, copiei carnetului de muncă XX XXXXX pe numele lui Cojușeanu V.; copiei buletinului de identitate a lui Croitoru N., cu înscrisurile executate de mână, cu pix de culoare albastră pe o filă și copia buletinului de identitate a lui Jardan P., cu înscrisurile executate de mână, cu pix de culoare albastră cu ștampila aplicată, ce aparține SRL „Comerț Direct” pe o filă, dosarului SRL „Comerț Direct”, cusut și numerotat pe 50 file, referinței la cererea de chemare în judecată a reclamantului Șveț I. privind încasarea de la pârâții Jardan P. și Croitoru N. a datoriei pe 3 file; fișei de înregistrare a SRL „Comerț Direct”, fișei cu înscrisurile ștampilei, decizia privind înregistrarea persoanei juridice SRL „Comerț Direct”, cererii de înregistrare a întreprinderii, procesului-verbal al adunării de constituire a SRL „Comerț Direct”, certificatului de introducere a fondului statutar a SRL „Comerț Direct” de către Jardan P. și Croitoru N.; cererii privind confecționarea ștampilelor de la solicitantul Matei N.; procurii din numele lui Croitoru N. pentru Matei N. de a-i reprezenta interesele în toate organele competente ale RM pentru a fi fondată societatea cu răspundere limitată, procurii din numele lui Jardan P. pentru Matei N. de a-i reprezenta interesele în toate organele competente ale RM pentru a fi fondată societatea cu răspundere limitată, contractului de donație a apartamentului de la Croitoru N. lui Jardan P., încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu pe 10 file;

certIFICATELE despre mărimea salariului, formular completat pentru ÎCS „Easy Credit” SRL care atestă salariul lui Croitoru N. de 3860 lei lunar; certificat din 20.12.2006 lui Jardan P., care confirmă salariul anual al acesteia de 66.000 lei; certificat din 04.12.2007 conform cărui salariul anual al lui Movileanu Z. este 48.000 lei; certificat din 04.12.2007, care confirmă că salariul anual al lui Croitoru N. constituie 69.600 lei; certificat din 07.12.2007, potrivit cărui Coșleț R. are salariul anual de 37.200 lei; adeverința de salariu eliberată lui Șpac C. la 10.06.2008, care atesta salariul acesteia de 25.200 lei pentru jumătate de an, adeverința de salariu eliberată lui Jardan T. la 09.06.2008, care atestă salariul acesteia de 23.800 lei pentru jumătate de an, adeverința de salariu eliberată lui Cojușneanu V. la 03.12.2007, care atestă salariul acestuia de 19.200 lei pentru jumătate de an;

certificatul-confirmare împrumut, potrivit cărui Andronic A. a contractat de la ÎCS „Easy Credit” SRL un împrumut bănesc, care la data de 11.03.2010 dispunea de datorii scadente și neachitate în sumă de 12.180 lei; confirmare care atestă că lui Jardan P., în temeiul contractului de credit nr. 361/07 din 17.08.2007, banca i-a acordat un credit în sumă de 650.000 lei cu termenul final de rambursare la 17.08.2022; lui Croitoru N., în temeiul contractului de credit nr.688/07 din 14.12.2007, banca i-a acordat un credit în sumă de 335.000 lei cu termenul final de rambursare la 14.12.2022. Dat fiind faptul că pe parcursul rambursării, creditul a devenit problematic, banca s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind eliberarea ordonanței judecătorești privind executarea dreptului de ipotecă. Ordonanța a fost emisă la 23.01.2009, ulterior fiind anulată. La moment, cauza se examinează în procedură generală de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, datoria totală constituind la 24.09.2009, suma de 764.744,39 lei;

extrasul din Registrul bunurilor care confirmă că bunurile imobile pe numele lui Jardan P. și Croitoru N. au fost grevate și puse sub sechestru prin încheierea instanței de judecată;

informația de la SRL „TehnoDesing & K”, potrivit căreia carnetul de muncă XX XXXXXX a fost primit de SRL „Asena-Textil” la 29.01.2009 și XX XXXXXX a fost primit de SRL „Consvitraliu” la 17.12.2007;

extrasul din ziarul „Makler”, conform cărui SRL „Safant Prim” a pierdut ștampilele și certificatul de atribuire a codului fiscal XX X XXXXX;

procesul-verbal de examinare a certificatului de salarizare nr. 27 din 10.06.2008 și certificatului de salarizare nr. 27 din 09.06.2008 eliberat de SRL „Progrico”;

ordonanța de recunoaștere ca corp delict a certificatului de salarizare nr. 27 din 10.06.2008 și a certificatului de salarizare nr. 27 din 09.06.2008 eliberat de SRL „Progrico”;

nota informativă a CNAS prin care confirmă că lui Cojușneanu V. i-a fost atribuit codul XXXX XXXXXX și SRL „Bimero-Service” este înregistrat în calitate de contribuabil la bugetul asigurărilor sociale de stat în sect. Buiucani, mun. Chișinău cu codul XXXX XXXXXX, nefiind prezentate declarațiile persoanelor asigurate pentru nici un an;

informația de la ÎS Cadastru, potrivit căreia proprietari ai apartamentului nr. X din XXXXXX, XXXXXX, XXXX sunt Jardan V. și Jardan P., în temeiul

contractului de vânzare-cumpărare nr. 3264 din 16.10.2003, procesului-verbal de recepție finală nr. 1086-i din 29.12.2005, actului de inspectare din 31.05.2005, autorizației de construire nr. 486 din 21.06.2004.

Bunul imobil menționat a fost grevat la BC „Moldova-Agroindbank” SA, în temeiul Contractului de gaj nr. 2368 din 19.07.2005, Acordului adițional nr. 490 din 23.02.2006, Acordului adițional nr. 2 Nr. 1067 din 10.04.2006, Acordului adițional nr. 3 Nr. 2472 din 06.10.2006 și Acordul adițional nr. 4 Nr. 1117 din 16.03.2007.

Totodată, s-a confirmat că asupra imobilului nominalizat au fost aplicate următoarele interdicții:

Preaviz de executare a dreptului de ipotecă nr. 20008/2138 din 25.12.2008;

Sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc N. Semenîtchi din 02.04.2009;

Sechestru în temeiul încheierii Judecătoriei Ialoveni din 25.06.2009;

Sechestru în temeiul încheierii instanței de judecată, titlului executoriu al Judecătoriei Ialoveni din 21.12.2009;

Sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc of. Ialoveni DEDJ, ex. Jomir E., nr. 71/6/09 din 17.02.2010;

Sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc Zamșa V., nr. 004-2R-93/10 din 18.10.2010;

Sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc Zamșa V., nr. 004-2R-106/10 din 18.10.2010;

Sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc Ciobanu R., nr. 060-165r/11 din 30.11.2011;

raportul de expertiză nr. 190-191 din 27.11.2009, conform căruia textul manuscris din certificatul de salariat din 12.07.2007, eliberat lui Andronic A., a fost îndeplinit de către Croitoru N. Semnăturile de la rubrica „Administrator” și „Contabil-șef” din certificatul de salariat din 12.07.2007, eliberat lui Andronic A. din numele lui Croitoru N., au fost îndeplinite de însuși Croitoru N. Impresiunea de șampilă din numele „Croitoru Nina” din certificatul de salariat din 12.07.2007, eliberat lui Andronic A. a fost îndeplinită nu cu șampilă a cărei impresiuni-model au fost prezentate;

raportul de expertiză nr. 313 din 25.06.2010, conform căruia impresiunea de șampilă rotundă de pe certificatul de salarizare fără număr din 12.07.2007, eliberat din numele firmei ÎI „Croitoru Nina”, pe numele lui Andronic A., a fost creată nu cu șampilă firmei ÎI „Croitoru Nina”, impresiunile libere ale cărei au fost prezentate la examinare, dar cu o altă șampilă;

raportul de expertiză nr. 306 din 24.06.2010, conform căruia semnătura din rubrica „Stavenski Valeriu” din Acordul de fidejusiune nr. 1 din 17.08.2007, a fost îndeplinită nu de însuși Stavenschi V., dar de o altă persoană. Deoarece semnătură nominalizată este incomparabilă cu semnăturile prezentate în calitate de model, de dat răspuns la întrebarea dacă a fost îndeplinită semnătura de la rubrica „Jardan Ion” din Acordul de fidejusiune nr. 2 din 17.08.2007, de către Jordan I., nu este posibil. Semnăturile din rubricile „Semnătura debitorului” din Contractul de credit nr. 361/07 din 17.08.2007 au fost îndeplinite de Jordan P.;

raportul de expertiză nr. 308 din 26.06.2010, conform căruia semnăturile în dreptul rubricilor „Croitoru Nina” din cele trei către SA „Moldindconbank” BC din 18.12.2007, din 19.12.2007, din 20.12.2007, din rubrica /semnătura debitorului/ din Contractul de credit nr. 688/07 încheiat la 14.12.2007, din rubrica /depunător/ din ordinul de încasare nr. 24 din 19.12.2007, nr. 87 din 18.12.2007, nr. 1 din 20.12.2007, au fost îndeplinite de Croitoru N.; semnătura din rubrica /Coșleț Roman/ din Acordul de fidejusiune nr. 2 din 14.12.2007, a fost îndeplinită probabil de însuși Coșleț R. Deoarece semnătură în litigiu de la rubrica /Movileanu Zinovia/ din Acordul de fidejusiune nr. 1 din 14.12.2007 este incomparabilă cu semnăturile prezentate în calitate de model, nefiind posibil de dat răspuns la întrebarea dacă a fost oare îndeplinită semnătura de la rubrica /Movileanu Zinovia/ din Acordul de fidejusiune nr. 1 din 14.12.2007 de către Croitoru N., Movileanu Z. și Coșleț R. Deoarece semnătura din rubrica /Movileanu Zinovia/ din Contractul de gaj-ipotecă din 14.12.2007, prezintă o semnătură deviată cu unele diferențe în plan general, de dat răspuns la întrebarea dacă a fost oare îndeplinită semnătura de la rubrica /Movileanu Zinovia/ din Contractul de gaj ipotecă din 14.12.2007, va fi posibil după prezentare unui număr suficient de semnături model liber a lui Movileanu Z.;

raportul de expertiză nr. 309 din 28.06.2010, potrivit căruia impresiunea de ștampilă rotundă de pe certificatul de salarizare cu nr. 5/6 din 16.07.2007, eliberat din numele firmei ÎI „Croitoru Nina”, pe numele lui Jardan I., a fost creată nu cu ștampila firmei ÎI „Croitoru Nina”, impresiunile libere ale căreia au fost prezentate la examinare, dar cu o altă ștampilă;

raportul de expertiză nr. 311 din 28.06.2010, conform căruia impresiunile de ștampilă rotundă din numele SRL „S.V.M-Plus”, din certificatele de salarizare cu nr. 62 și 63, eliberate de SRL „S.V.M-Plus” la 04.12.2007 pe numele lui Croitoru N. și Movileanu Z. au fost create cu ștampila SRL „S.V.M-Plus”, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate la examinare;

raportul de expertiză nr. 307 din 26.06.2010, potrivit căruia inscripțiile manuscrise din rândul 16-20, din recipisa din 10.08.2008 din numele lui Gangan R. și Croitoru N. au fost îndeplinite de către Croitoru N. Semnătura (a doua din rândul 21) din recipisa din 10.08.2008 din numele lui Gangan R. și Croitoru N., au fost îndeplinite de însuși Croitoru N.;

raportul de expertiză nr. 375, 376 din 19.08.2010, conform căruia răspunsul la întrebarea: Au fost oare aplicate impresiunile de ștampilă rotundă din numele SRL „PROGRICO” din Adeverința de salariu nr. 26 din 09.06.2008 și nr. 27 din 10.06.2008 pe numele lui Jardan T. și Șpac C., respectiv, cu ștampila rotundă SRL „PROGRICO”? - va fi posibil după prezentarea impresiunilor de ștampilă calitative cu diferit grad de apăsare sau chiar însuși ștampila. Textele-manuscrise cifro-literale din Adeverința de salariu nr. 26 din 09.06.2008 și nr. 27 din 10.6.2008 pe numele lui Jardan T. și Șpac C. nu au fost îndeplinite de Croitoru N., Jardan P. sau Jardan T., dar de o altă persoană.

raportul de expertiză nr. 816 din 29.12.2011, potrivit căruia inscripțiile manuscrise cifro-literale din certificatul de salarizare cu nr. 32 din 03.12.2007, pe numele lui Cojușnean V. au fost îndeplinite nu de Croitoru N., Jardan P., Gangan R., iar răspuns la întrebarea dacă a fost oare semnătura din rubrica „Director” și

„Contabil-șef” din certificatul nr. 32 din 03.12.2007 pe numele lui Cojușnean V. efectuată de către Croitoru N., Jardan P. sau Gangan R., nu este posibil de dat din cauza diferenței transcrierii.

raportul de expertiză nr. 144 din 27.03.2012, conform căruia inscripțiile manuscrise și semnăturile executate cu mâna, cu pix de culoare albastră, amplasată pe cele două copii ale buletinelor de identitate pe numele lui Croitoru N. și pe numele lui Jardan P., prezentate la expertiză, au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de către Croitoru N.;

raportul de expertiză nr. 143 din 26.03.2012, potrivit căruia răspunsul la întrebarea dacă a fost sau nu creată impresiunea de ștampilă în litigiu din numele firmei SRL „Comerț Direct” de pe copia buletinului lui Jardan P. cu ștampila rotundă SRL „Comerț Direct”, impresiune căreia a fost prezentată ca model de comparație, nu este posibil de stabilit din motivul indicat în examinare.

În baza probelor administrate, apreciate din punct de vedere al concludenței, pertinentei și veridicității lor, instanța a constatat ca fiind dovedită vinovăția inculpatelor și le-a încadrat acțiunile în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, ca confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și în baza art. 238 Cod penal, ca dobândirea creditului prin înșelăciune adică, prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit sau majorării proporției acestuia, cu cauzarea instituției financiare daune în proporții mari.

Or, latură obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Astfel, a fost stabilit că Croitoru N., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., a întocmit pe numele său certificatul despre mărimea salariului, fără număr din 20.12.2006, a aplicat semnătura personală și ștampila ÎI „Jardan Parascovia” la rubrica „administrator”, în care a indicat suma salariului pentru perioada ianuarie - decembrie 2006, în mărime de 6000 lei/lunar.

Falsificarea certificatului se manifestă prin aceea că Croitoru N., în perioada de referință, potrivit informației parvenite de la IFS Oficiul Fiscal Botanica, nu a realizat careva venituri.

Totodată, Croitoru N., pe parcursul lunii august 2007, pentru a facilita primirea unui credit de la ÎCS „Easy Credit” SRL, a întocmit și eliberat lui Andronic A. un certificat despre mărimea salariului din 12.07.2007, precum că începând cu 20.03.2006, este angajată în calitate de vânzătoare la ÎI „Croitoru Nina” cu salariu de funcție în mărime de 4500 lei, din declarațiile lui Andronic A. rezultând că acest fapt nu corespunde realității.

La fel, a fost constatat că Croitoru N., pe parcursul lunii decembrie 2007, a perfectat blancul carnetului de muncă nr. XX XXXXX, pe numele lui Cojușnean V., a aplicat ștampila SRL „Bimergo-Service”, în care era indicat că Cojușnean V., începând cu 04.02.2003, este angajat la SRL „Bimergo-Service”, în calitate de lăcătuș. Însă aceste date contravin informației eliberată de întreprinderea

specializată SRL „TehnoDesing & K” SRL, potrivit cărei, blancul carnetului de muncă nr. AB 0431825 a fost eliberat Departamentului Situații Excepționale la data de 11.01.2008. Pe lângă aceasta, Croitoru N. a întocmit un certificat despre mărirea salariului cu nr. 48 din data de 28.05.2007, în care a indicat că mărirea salariului lui Cojușnean V., pentru perioada iulie-octombrie 2007, constituie 19.200 lei, prin declarațiile martorului Cojușnean V. fiind confirmat că nu a activat niciodată la SRL „Bimergo-Service”, fiind angajat în acea perioadă la SA „Supraten”.

Instanța a conchis că în acțiunile inculpatelor sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal însă, acestea urmează a fi liberate de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată circumstanțele prevăzute de art. 60 Cod penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se eliberează de la răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Or, inculpatelile au comis infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în perioada 2006-2007, iar termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală, a expirat în 2012. Nefiind stabilite careva restricții pentru aplicarea termenului de prescripție, procesul penal pe acest capăt de învinuire urmează a fi încetat.

Totodată, instanța a statuat că latura obiectivă a excrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Astfel, Croitoru N., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, denaturând informațiile despre sine, cu privire la proprietatea ce o dețin precum și crearea unei imagini de persoane prospere în afaceri, au convins părțile vătămate Jardan T., Șpac C. și Matei N. să primească de la instituțiile financiare rezidente mai multe credite bancare pe care le-au însușit, mai apoi negând faptul primirii banilor, ceia ce demonstrează intenția directă de a sustrage mijloace financiare fără a avea intenția de a-și onora angajamentele asumate în partea achitării creditelor și ratelor bancare.

În aceleași condiții și având aceleași intenții, Croitoru N., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Jardan P., urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, denaturând informațiile despre sine, cu privire la proprietatea ce o dețin, precum și crearea unei imagini de persoane prospere în afaceri, au însușit de la părțile vătămate Petrov V. și Șveț I. mijloace financiare în proporții considerabile, mai apoi negând faptul primirii banilor, ceia ce demonstrează intenția directă de a sustrage mijloace financiare fără a avea intenția de a-și onora angajamentele asumate în partea restituirii lor, inclusiv a dobânzilor.

Deci, poziția inculpatelor prin care acestea neagă cu vehemență primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate Jardan T., Șpac C., Matei N., Petrov V. și Șveț I. este nefondată, în declarațiile făcute în instanța de judecată, părțile vătămate explicând, în detalii, metodele prin care au fost înșelate și deposedate de

mijloacele financiare, declarațiile ultimilor fiind în coroborare cu probele acuzării, și anume:

contractul de credit nr. M/08/0150 din 13.06.2008, încheiat între BC „Mobiasbancă” SA și Jardan T. pentru suma de 45.000 lei, ordinul-dispoziție nr. 29542306 din 13.06.2008 care confirmă eliberarea numerarului, contractul de credit nr. 2243 din 10.06.2008 încheiat cu BC „Victoriabank” SA și ordinul de eliberare a numerarului nr. 1 din 10.06.2008 care confirmă ridicarea banilor;

contractul de credit nr. 2241 din 10.06.2008, încheiat între Șpac C. și BC „Victoriabank” SA pentru suma de 30.000 lei și ordinul de eliberare a numerarului nr. 2 din 10.06.2008;

contractul de credit nr. M/08/0151 din 13.06.2008, încheiat între BC „Mobiasbancă” SA și Matei N. pentru suma de 55.000 lei și ordinul de eliberare a numerarului nr. 29541566 din 13.06.2008, contractul de împrumut nr. CSC-48.08 din 03.07.2008, încheiat cu ÎM OMF ”Microinvest” SRL, fidejutor Jardan T., pentru suma de 70.000 lei.

Astfel, se atestă că împrumuturile au fost ridicate practic concomitent, la data de 10.06.2008, 13.06.2008 și 03.07.2008 din instituții financiare diferite, iar la contractul de împrumut nr. CSC-48.08 din 03.07.2008, încheiat cu ÎM OMF „Microinvest” SRL și Matei N., garantarea executării obligațiilor și-a asumat-o fidejutorul Jardan T., circumstanțe ce se confirmă prin declarațiile părților vătămate Jardan T., Șpac C. și Matei N. care au relatat că inculpatele le-au solicitat acești bani pentru dezvoltarea afacerii, explicațiile ultimelor fiind în coroborare cu probele acuzării.

Totodată, învinuirea înaintată în raport cu părțile vătămate Petrov V., Șveț I. și Verbnîi G., se confirmă prin declarațiile acestora, care sunt veridice și corespund circumstanțelor de fapt, acestea coroborând cu materialele dosarului, și anume:

recipisa eliberată de Gangan R. și Croitoru N. la 10.08.2008 prin care se confirmă primirea împrumutului în sumă de 14.000 euro de la Petrov V. și restituirea acestuia până la data de 10.10.2008, rambursarea împrumutului fiind garantată de Croitoru N. prin apartamentul nr. XX din XXXXXXXX, XXXXX;

recipisele eliberate de Croitoru N. și Jardan P. din 14.12.2008 și 19.12.2008 prin care se atestă primirea unui împrumut de la Șveț I., în sumă de 12.000 dolari SUA și 2000 euro, termenul de rambursare fiind la 30.12.2008;

recipisa eliberată de Croitoru N. și Jardan P., care confirmă primirea împrumutului de 4000 euro de la Verbnîi G.

În același timp, inculpatele au indicat că nu au primit careva bani de la Petrov V. și Șveț I., suma de 14.000 euro de la Petrov V. fiind luată de Gangan R. pentru necesități personale, iar Șveț I. le asigura protecție în piață și suma de 18.000 dolari SUA este plata restantă pentru protecție.

Or, recipisele menționate au constituit obiect de examinare în cadrul expertizelor dispuse de organul de urmărire penală, prin Raportul de expertiză nr. 307 din 26.06.2010 fiind stabilit că inscripțiile manuscrite din rândul 16-20 din recipisa din 10.08.2008, eliberată lui Petrov V., din numele lui Gangan R. și Croitoru N. au fost îndeplinite de către Croitoru N. Semnătura (a doua din rândul

21) din recipisa din 10.08.2008 din numele lui Gangan R. și Croitoru N. a fost îndeplinită de Croitoru N., iar potrivit Raportului de expertiză nr. 144 din 27.03.2012, inscripțiile manuscrite și semnăturile executate cu mâna, cu pix de culoare albastră, amplasate pe cele două copii ale buletinelor de identitate pe numele lui Croitoru N. și a lui Jardan P., pe recipisele prezentate de Șveț I., au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de către Croitoru N. Prin urmare, autenticitatea recipiselor eliberate de Croitoru N. părților vătămate Petrov V. și Șveț I. este demonstrată, acestea fiind veridice.

Pe lângă aceasta, partea vătămată Petrov V. a relatat că Gangan R. și Croitoru N. s-au adresat lui cu rugămintea de a-i împrumuta ultimei 15.000 euro. Bani i-a oferit anume lui Croitoru N., pe un termen de 2 luni, pentru devamarea mărfii. Pentru a-l determina să-i ofere acest împrumut, Croitoru N. l-a asigurat că marfa devamată va fi vândută într-un termen cât mai scurt, suplimentar asigurându-l că are deja un cumpărător la casa nr. XX din XXXXXX, XXXXXX. Au convenit ca a doua zi după transmiterea banilor, să se prezinte la notar pentru întocmirea unui contract autentificat notarial, inclusiv pentru gajarea apartamentului nr. XX din XXXXXX. Însă a doua zi, Croitoru N., sub pretextul că este ocupată, nu s-a prezentat la notar, iar pe parcurs a început să se eschiveze și de la întâlniri.

Partea vătămată Șveț I. a indicat că a cunoscut-o pe Croitoru N. prin intermediul lui Stavinschii V. Aceasta, împreună cu sora sa Jardan P. activa la Piața Centrală în calitate de realizator. La rugămintea ambelor le-a împrumutat, mai întâi 6000 dolari SUA, apoi suma de 12000 dolari SUA. Inculpatele i-au restituit doar 2800 dolari SUA. Depozițiile părții vătămate au fost confirmate prin declarațiile martorului Stavinschii V.

Or, din recipisele eliberate de Croitoru N. și Jardan P., rapoartele de expertiză, declarațiile părților vătămate și ale martorului rezultă că inculpatele, până la primirea sumelor respective de bani, nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat și aceasta reiese, în primul rând din negarea cu vehemență a primirii cărorva sume de bani, refuzul de a autentifica, conform înțelegerii cu Petrov V., a unui contract autentificat cu gaj, situația financiară extrem de dificilă creată în rezultatul numeroaselor împrumuturi efectuate de la persoane fizice și juridice, circumstanțe ce, din start, denotă caracterul irealizabil al angajamentelor asumate or, de fiecare dată când împrumutau bani, inculpatele nu informau creditorii despre obligațiile lor financiare deja existente, despre numeroasele sechestre aplicate asupra bunurilor sale și măsurile asigurătorii care făceau imposibilă înstrăinarea și acoperirea datoriilor din contul lor.

Totodată, fiind stabilită, fără echivoc, vinovăția inculpatelor Croitoru N. și Jardan P. în comiterea faptei de escrocherie, acțiunea civilă înaintată de Petrov V. și Șveț I. urmează a fi admisă în principiu, deoarece cuantumul despăgubirilor se dezbate deja în ordinea procedurii civile, fiind pronunțate mai multe hotărâri judecătorești în acest sens.

Pe lângă aceasta, cu toate că inculpatele au recunoscut că au primit suma de 4000 euro de la Verbnîi G. cu titlu de avans pentru vânzarea imobilului din XXXXX, XXXXXX această tranzacție excede din limitele dreptului civil, iar episodul dat nu poate fi considerat ca unul separat de celelalte episoade de

escrocherie, dat fiind faptul că starea financiară extrem de neprielnică deja era formată. Mai mult, înstrăinarea bunului nu mai putea fi realizată doar cu voința proprietarilor, acesta fiind gajat, iar inculpatele nu au informat despre aceasta cumpărătorul și nici nu au primit consimțământul creditorului-gajist de a înstrăina bunul la prețul convenit cu partea vătămată. Or, inculpatele nu au urmărit scopul înstrăinării bunului, dar însușirea avansului, iar nefiind restituită această sumă, instanța va admite acțiunea civilă în această parte.

În același timp, alegațiile apărării că lipsește latura obiectivă a infracțiunii sunt neîntemeiate or, latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, în cazul dat, este realizată prin sustragere prin înșelăciune și abuz de încredere și urmarea prejudiciabilă exprimată prin prejudiciile cauzate, latura obiectivă fiind realizată prin acțiunile nemijlocit constatate ale inculpatelor.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se caracterizează prin intenția directă, aceasta fiind demonstrată integral prin declarațiile părților vătămate, martorilor, cât și actele întocmite în cursul urmăririi penale.

Astfel, în acțiunile inculpatelor au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, adică dobândire a averii străine, săvârșită în proporții deosebit de mari, în partea încadrării juridice a acțiunilor lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială învinuirea înaintată.

Totodată, a fost constatat, contrar afirmațiilor inculpatelor, că creditul de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost dobândit prin înșelăciune.

Infracțiunea de dobândire a creditului prin înșelăciune constă în prezentarea intenționată instituției bancare de la care se solicită creditul, a informațiilor false, necorespunzătoare situației reale, în scopul determinării organului împuternicit de a adopta hotărârea de oferire a creditului ori de majorare a proporției lui, ori obținere a unor condiții avantajoase cu privire la folosirea ori rambursarea creditului.

Or, pentru primirea creditului bancar prin înșelăciune de la BC „Moldindconbank” SA, în sumă de 335.000 lei, Croitoru N. împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a falsificat blancul carnetului de muncă nr. XX XXXXX și certificatul despre mărimea salariului cu nr. 63 din 04.12.2007, pe numele lui Movileanu Z., blancul carnetului de muncă nr. XX XXXXXX și certificatul despre mărimea salariului cu nr. 49 din 07.12.2007, pe numele lui Coșleț R.

Cu același scop, fără a informa persoanele vizate, a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA un contract de gaj-ipotecă, precum că Movileanu Z. - „debitor-gajist”, în scopul garantării restituirii, în termenele prevăzute în contractul de credit, a creditului bancar, a gajat în favoarea „Creditorului-gajist”, apartamentul nr. XX, situat în XXXXXX, XXXXXX.

La fel, inculpata a încheiat un acord de fidejusiune cu nr. 1 din numele lui Movileanu Z., respectiv cu nr. 2 din numele lui Coșleț R., precum că fidejursorii nominalizați garantează și sunt de acord să participe cu mijloace bănești proprii la achitarea obligațiilor de plată ale lui Croitoru N. privind rambursarea creditului, achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit, despre care Movileanu Z. și Coșleț R. nu cunoșteau, iar înșelăciunea se confirmă prin declarațiile ultimilor, Coșleț R. indicând că nu a fost la bancă și nu a semnat

niciun contract de fidejusiune, că Jardan P. și Croitoru N. nu i-au eliberat niciun carnet de muncă și neavând permis de conducere, nu putea fi angajat în calitate de șofer la SRL „Jelefin”.

Martorul Movileanu Z. a declarat că la rugămintea lui Gangan R. și Croitoru N. le-a transmis actele de pe apartament și o recipisă, însă nu cunoștea pentru ce afacere aveau nevoie de acte. În recipisă era indicat că apartamentul este gajat, pentru ce și unde nu știa, apoi a înțeles că a fost indusă în eroare și inculpatele i-au comunicat că apartamentul a fost gajat la bancă.

Deci, declarațiile martorilor Movileanu Z. și Coșleț R., din care rezultă că au fost înșelați în scopul obținerii creditului de către Croitoru N., corespund realității or, realizarea planului infracțional fiind începută cu mult înainte, prin perfectarea blankului fals a carnetului de muncă, precum că Movileanu Z. a fost angajată la S.R.L. „S.V.M. Plus”, în calitate de contabil din 05.07.2005 și a certificatului despre mărimea salariului, în același scop fiind perfectat blankul carnetului de muncă și certificatul despre mărimea salariului pe numele lui Coșleț R.

Astfel, Croitoru N. a întocmit, prin uz de fals, pachetul minim de acte solicitate de bancă pentru obținerea creditului și, cunoscând că nici o instituție bancară nu va acorda credit fără o garanție reală, aceasta, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gangan R., în circumstanțe necunoscute, fără a informa persoanele vizate, a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA, un contract de gaj-ipotecă, precum că Movileanu Z. – „Debitor-Gajist”, în scopul garantării restituirii în termenele prevăzute în contractul de credit, a creditului bancar, a gajat în favoarea „Creditorului-gajist”, apartamentul nr. XX, situat în XXXXXX, XXXXXX. Totodată, a încheiat un acord de fidejusiune cu nr. 1 din numele lui Movileanu Z. și cu nr. 2 din numele lui Coșleț R., precum că ei garantează și sunt de acord să participe cu mijloace bănești proprii la achitarea obligațiilor de plată ale lui Croitoru N. privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente, conform contractului de credit, fapt despre care Movileanu Z. și Coșleț R. nu cunoșteau.

În baza actelor prezentate, Croitoru N. a primit un credit bancar în sumă de 335.000 lei, cauzând astfel BC „Moldindconbank” SA o pagubă materială, în proporții deosebit de mari.

În aceleași condiții și în aceeași perioadă, Jardan P., urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a unui credit bancar de la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 650.000 lei, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană în privința căreia s-au disjuns materialele dosarului, a falsificat blankul carnetului de muncă nr. XX XXXXX și certificatul despre mărimea salariului cu nr. 36/2 din 06.08.2007 pe numele său, blankul carnetului de muncă cu nr. XX XXXXX și certificatul despre mărimea salariului cu nr. 36/4 din 07.08.2007, pe numele lui Stavenschi V., acordul de fidejusiune cu nr. 1, din numele lui Stavenschi V. și cu nr. 2 din numele lui Jardan I., precum că ultimii garantează și sunt de acord să participe cu mijloace bănești proprii la achitarea obligațiilor de plată ale lui Jardan P. privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor, precum și a altor plăți aferente, conform contractului de credit, fapt despre care Stavenschi V. și Jardan I. nu cunoșteau, prin raportul de expertiză nr. 306 din 24.06.2010 fiind constatat că semnăturile din

acordurile de fidejusiune nu aparțin lui Stavenschi V. și Jardan I. Astfel, în baza acelor false prezentate Jardan P. a primit un credit bancar în sumă de 650.000 lei, cauzându-i BC „Moldindconbank” SA o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Cu toate că vinovăția inculpatelor în comiterea faptei de dobândire a creditului prin înșelăciune a fost dovedită pe deplin, acțiunea civilă înaintată de BC „Moldindconbank” SA urmează a fi admisă în principiu, din motiv că cuantumul despăgubirilor se dezbate în ordinea procedurii civile.

Totodată, sunt irelevante argumentele apărării că lipsește latura obiectivă a infracțiunii or, latura obiectivă a infracțiunii de dobândire a creditului prin înșelăciune se realizează prin prezentarea unor informații false urmate de obținerea creditului și urmarea prejudiciabilă exprimată prin prejudiciile cauzate, latura obiectivă fiind realizată prin acțiunile nemijlocit constatate ale inculpatelor.

Latura subiectivă a infracțiunii de dobândire a creditului prin înșelăciune se caracterizează prin intenția directă, aceasta fiind demonstrată integral prin declarațiile părților vătămate, martorilor cât și actele întocmite în cursul urmăririi penale.

Astfel, în acțiunile inculpatelor au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de dobândire a creditului prin înșelăciune, săvârșită în proporții deosebit de mari, în partea încadrării juridice a acțiunilor lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială învinuirea înaintată.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatele au săvârșit infracțiuni mai puțin grave, grave și deosebit de grave, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante, concluzionând că reeducarea și corectarea acestora este posibilă doar prin izolare de societate, considerând ca fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoarea.

3. Avocata Olesea Novițchi a declarat apeluri, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatele Croitoru N. și Jardan P. să fie achitate, pe motiv că în acțiunile lor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar acțiunea civilă să fie respinsă.

Apelanta a invocat că declarațiile părții vătămate Jardan T. nu sunt suficiente și nu probează vinovăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal.

Totodată, învinuirea nu a prezentat probe în vederea confirmării faptului că Croitoru N. și Jardan P., prin înșelăciune și abuz de încredere, au convins-o pe Șpac C. să contracteze un credit pentru ele, probe în acest sens nefiind invocate nici de instanța de fond în sentința adoptată.

Pe lângă aceasta, lipsesc probe care să confirme că inculpatele au înșelat-o sau au indus-o în eroare pe Matei N., facturile fiscale și contractele prezentate de ultima demonstrând contrariul, fiind semnate de Matei N. și aplicată ștampila SRL „Comerț-Direct”, pe care aceasta a recunoscut că o deține până în prezent.

Martorii Țiņțariuc D. și Iavorschii A. nu au relatat nicio circumstanță relevantă care ar dovedi că Croitoru N. l-a indus în eroare sau l-a înșelat pe Petrov V. și l-a deposedat de suma de 14.000 euro.

Nu au fost probată nici intenția inculpatelor de a-l induce în eroare sau a-l deposeda de bunuri pe Șveț I., acest fapt nefiind invocat de ultimul.

Or, toate probele dovedesc nevinovăția inculpatelor și lipsa intenției acestora de a obține un credit și de a prezenta băncii informații false.

Croitoru N. nu a întocmit certificatele de salariu pe numele său, a lui Movileanu Z. și Coșleț R., iar Jardan P. - pe numele său, a lui Jardan I. și Stavenschi V. pentru a fi prezentate băncii, în vedere obținerii unui credit. La fel, nu au fost prezentate probe suficiente, directe și veridice că Croitoru N. a încheiat acordurile de fidejusiune din numele lui Movileanu Z. și Coșleț R., afirmațiile instanței în acest sens fiind declarative.

Concluziile instanței de fond nu sunt susținute prin probele acuzării, în mod arbitrar, fiind conchis că Croitoru N. și Jardan P. sunt vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Mai mult, absența părții vătămate – persoana juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu material prin infracțiune, demonstrează lipsa elementului obligatoriu prevăzut la art. 361 Cod penal.

În același timp, condamnarea inculpatelor la 11 ani închisoare, impunea instanța de a motiva hotărârea adoptată și evidențierea temeiurilor aplicării acestor pedepse.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2018, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Croitoru Nina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și liberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Jardan Parascovia a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și liberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și just a concluzionat asupra vinovăției inculpatelor, faptele acestora fiind încadrate juridic corespunzător normelor în vigoare la data comiterii infracțiunilor, în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, ca confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și în baza art. 238 Cod penal, ca dobândirea creditului prin înșelăciune adică, prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit sau majorării proporției acestuia, cu cauzarea instituției financiare daune în proporții mari.

Totodată, sentința instanței de fond urmează a fi casată în partea condamnării inculpatelor în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost declarată neconstituțională litera c) din alineatul (2) al articolului 361 Cod penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18.04.2002.

Deci, acțiunile inculpatelor urmează a fi încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), ca confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane, cu excluderea calificativului prevăzut la lit. c) – săvârșite referitor la un document de importanță deosebită.

Argumentele apărării invocate în susținerea cererii de achitare a inculpatelor nu și-au găsit confirmare, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii adoptate.

În același timp, alegațiile inculpatelor privind nevinovăția lor au fost combătute prin probe administrate, care coroborează între ele și demonstrează vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpate a fost apreciată drept o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și de art. 6 CEDO or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Prin urmare, afirmațiile apărării că inculpatele urmează a fi achitate din motiv că nu au recunoscut vina, sunt irelevante, acestea beneficiind de dreptul acordat prin lege, exercitarea căruia nu duce automat la achitarea inculpatelor.

Este nefondată și constatarea apărării că în acțiunile inculpatelor nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, probele administrate demonstrând contrariul, vinovăția acestora fiind dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Însă, procesul penal în privința inculpatelor în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi încetat pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se eliberează de la răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Or, inculpatele au comis infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se sancționează cu amendă în mărime de la 200 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 5 ani, în perioada 2006-2007, iar termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, procesul penal urmând a fi încetat.

Totodată, instanța de fond a aplicat inculpatelor pedepse corecte, echitabile, care sunt în concordanță cu exigențele legale, acestea fiind proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și suficiente pentru restabilirea echității sociale, corectarea acestora și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane.

Pe lângă aceasta, instanța de fond corect și argumentat s-a expus asupra acțiunii civile înaintate, argumentele apărării invocate în acest sens, fiind neîntemeiate.

5. Avocata Olesea Novîțchi a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatele să fie achitate, pe motiv că în acțiunile lor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar acțiunea civilă înaintată de Jordan T., Șpac C., SRL „Decicom-Prim” și Verbnii G. să fie respinsă.

Recurenta a invocat că concluzia instanțelor de fond și de apel referitor la constatarea vinovăției inculpatelor pe art. 190 alin. (5) Cod penal este lipsită de suport probant, iar declarațiile părții vătămate Jordan T., în acest sens, nu sunt suficiente și nu dovedesc vinovăția acestora.

Acuzarea nu a prezentat, iar instanțele de fond și de apel nu au invocat probe întru confirmarea faptului că Croitoru N. a convins-o pe Șpac C. să contacteze pentru ea un credit.

Totodată, lipsesc probe care să dovedească că inculpatele au înșelat-o sau au indus-o în eroare pe Matei N., facturile fiscale și contractele prezentate de ultima demonstrând contrariul, fiind semnate de Matei N. și aplicată ștampila SRL „Comerț-Direct”, pe care aceasta a recunoscut că o deține până în prezent.

Martorii Țîntariuc D. și Iavorschii A. nu au relatat nicio circumstanță relevantă care ar dovedi că Croitoru N. l-a indus în eroare sau l-a înșelat pe Petrov V. și l-a deposedat de suma de 14.000 euro.

Nu au fost probată nici intenția inculpatelor de a-l induce în eroare sau a-l deposeda de bunuri pe Șveț I., acest fapt nefiind invocat de ultimul.

Or, toate probele dovedesc nevinovăția inculpatelor și lipsa intenției acestora de a obține un credit și de a prezenta băncii informații false.

Croitoru N. nu a întocmit certificatele de salariu pe numele său, a lui Movileanu Z. și Coșleț R., iar Jordan P. - pe numele său, a lui Jordan I. și Stavenschi V. pentru a fi prezentate băncii, în vedere obținerii unui credit. La fel, nu au fost prezentate probe suficiente, directe și veridice că Croitoru N. a încheiat acordurile de fidejusiune din numele lui Movileanu Z. și Coșleț R., afirmațiile instanței în acest sens fiind declarative.

În același timp, instanțele de fond și de apel, arbitrar au conchis asupra vinovăției inculpatelor în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal or, absența părții vătămate – persoana juridică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material demonstrează lipsa elementului obligatoriu al infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal.

Mai mult, condamnarea inculpatelor la 11 ani închisoare, impunea instanțele de a motiva hotărârea adoptată, cu evidențierea temeiurilor aplicării acestor pedepse.

În drept, recursul este bazat pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală – nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când sau aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatelor, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lor infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate Petrov V., Șpac C., Jardan T., Șveț I. și Verbnîi G., reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, ale martorilor Andronic A., Movileanu Z., Coșleț R., Stavenschi V., Matei N. și Pascal N.; raportul de expertiză nr. 3175 din 31.05.2013, că semnăturile din recipisa pe copia buletinului de identitate a lui Croitoru N. sunt executate probabil de către Croitoru N. și Jardan P.; raportul de expertiză nr. 7031 din 01.10.2013, că textul sub formă de recipisă pe copia buletinului de identitate a lui Croitoru N. este executat de către Croitoru N.; procesul-verbal din 19.11.2013 de ridicare de la OCT Chișinău și cercetare a documentelor din dosarul cadastral al imobilului din str. Columna 54, ap. 8, mun. Chișinău, prin care au fost aplicate interdicții de înstrăinare în legătură cu gajarea și sechestrarea acestuia; procesul-verbal din 06.02.2012 de ridicare a documentelor de la Verbnîi G., prin care se confirmă dreptul de proprietate a lui Jardan P. asupra imobilului din XXXXXX, XXX, XXXXXX, transmise de către Croitoru N.; sesizarea despre săvârșirea infracțiunii potrivit căreia Croitoru N. și Jardan P. se eschivează intenționat de la achitarea împrumutului și de la executarea hotărârii instanței de judecată, precum și apariția suspiciunilor în privința falsificării certificatelor de salariu prezentate de către Croitoru N. și Jardan P. la contractarea împrumutului de la ÎCS „Easy Credit” SRL; comunicatul Inspectoratului Fiscal, că Croitoru N. nu a obținut venit în perioada anului 2006 de la agenți economici; procesul-verbal de ridicare a contractului, cererii cu anexe de acordare a creditului lui Jardan P. și certificatului de salarizare din 20.12.2006, contractului-cerere cu anexe de acordare a creditului lui Croitoru N. și certificatului de salarizare din 20.12.2006, cererii de acordare a împrumutului din numele lui Andronic A. și graficul de rambursare, contractului de împrumut, certificatului de salarizare, copiei buletinului de identitate; dosarul ÎI „Croitoru Nina” pe 39 file; dosarul de creditare a Jardan P. pe 40 file și dosarului de creditare a Croitoru N. pe 41 file; modelul scrisului și semnătura lui Movileanu Z.; modelul scrisului și semnătura lui Safir A.; certificatul de salarizare din 09.06.2008 pe numele lui Jardan P., eliberat de SRL „Progrico”; originalul cererii de credit din

05.12.2007 depusă de Cojușnean V. pe 2 file; originalul referinței de salariu pe numele lui Cojușnean V., eliberat de SRL „Bimergo-Service”; copia carnetului de muncă XX XXXX pe numele lui Cojușnean V.; copia buletinului de identitate a lui Croitoru N., cu înscrisurile executate de mână, cu pix de culoare albastră pe o filă și copia buletinului de identitate a lui Jardan P., cu înscrisurile executate de mână, cu pix de culoare albastră cu ștampila aplicată, ce aparține SRL „Comerț Direct”; dosarul SRL „Comerț Direct”, pe 50 file; referința la cererea de chemare în judecată a reclamantului Șveț I. privind încasarea de la pârâții Jardan P. și Croitoru N. a datoriei; fișa de înregistrare a SRL „Comerț Direct”, fișa cu înscrisurile ștampilei, decizia privind înregistrarea persoanei juridice SRL „Comerț Direct”; cererea de înregistrare a întreprinderii, procesul-verbal al adunării de constituire a SRL „Comerț Direct”, certificatul de introducere a fondului statutar a SRL „Comerț Direct” de către Jardan P. și Croitoru N.; cererea privind confecționarea ștampilelor de la solicitantul Matei N.; procurile din numele lui Croitoru N. și Jardan P. pentru Matei N. de a le reprezenta interesele în toate organele competente ale RM pentru a fi fondată societatea cu răspundere limitată; contractul de donație a apartamentului de la Croitoru N. lui Jardan P.; încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu; certificatele despre mărimea salariului, formular completat pentru ÎCS „Easy Credit” SRL, care atestă salariul lui Croitoru N. de 3860 lei lunar; certificatul din 20.12.2006 pe numele lui Jardan P., care confirmă salariul anual al acesteia de 66.000 lei; certificatul din 04.12.2007 că salariul anual al lui Movileanu Z. este 48.000 lei; certificatul din 04.12.2007, că salariul anual al lui Croitoru N. constituie 69.600 lei; certificatul din 07.12.2007, că Coșleț R. are salariul anual de 37.200 lei; adeverința de salariu eliberată lui Șpac C. la 10.06.2008, că salariul acesteia este de 25.200 lei pentru jumătate de an; adeverința de salariu eliberată lui Jardan T. la 09.06.2008, că salariul ei este de 23.800 lei pentru jumătate de an; adeverința de salariu eliberată lui Cojușneanu V. la 03.12.2007, că salariul acestuia este de 19.200 lei pentru jumătate de an; certificatul-confirmare împrumut, că Andronic A. a contractat de la ÎCS „Easy Credit” SRL un împrumut bănesc, care la 11.03.2010 dispunea de datorii scadente și neachitate în sumă de 12.180 lei; confirmarea care atestă că lui Jardan P., în temeiul contractului de credit nr. 361/07 din 17.08.2007, banca i-a acordat un credit în sumă de 650.000 lei cu termenul final de rambursare la 17.08.2022, lui Croitoru N., în temeiul contractului de credit nr. 688/07 din 14.12.2007, banca i-a acordat un credit în sumă de 335.000 lei cu termenul final de rambursare la 14.12.2022, dat fiind că pe parcursul rambursării, creditul a devenit problematic, banca s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind eliberarea ordonanței judecătorești privind executarea dreptului de ipotecă, ordonanța a fost emisă la 23.01.2009, ulterior fiind anulată, la moment cauza se examinează în procedură generală de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, datoria totală constituind la 24.09.2009, suma de 764.744,39 lei; extrasul din Registrul bunurilor că bunurile imobile pe numele lui Jardan P. și Croitoru N. au fost grevate și puse sub sechestru prin încheierea instanței de judecată; informația de la SRL „TehnoDesing & K°”, că carnetul de muncă XX XXXXX a fost primit de SRL „Asena-Textil” la 29.01.2009 și XX XXXXX a fost primit de SRL „Consvitaliu” la 17.12.2007; extrasul din ziarul „Makler”, că SRL „Safant Prim” a pierdut ștampilele și certificatul

de atribuire a codului fiscal XX X XXXX; procesul-verbal de examinare a certificatului de salarizare nr. 27 din 10.06.2008 și certificatului de salarizare nr. 27 din 09.06.2008 eliberat de SRL „Progrico”; ordonanța de recunoaștere ca corp delict a certificatului de salarizare nr. 27 din 10.06.2008 și a certificatului de salarizare nr. 27 din 09.06.2008 eliberat de SRL „Progrico”; nota informativă a CNAS că lui Cojușneanu V. i-a fost atribuit codul XXXX XXXXXX și SRL „Bimero-Service” este înregistrat în calitate de contribuabil la bugetul asigurărilor sociale de stat în sect. Buiucani, mun. Chișinău, cu codul XXXX XXXXXX, nefiind prezentate declarațiile persoanelor asigurate pentru nici un an; informația de la ÎS Cadastru, că proprietari ai apartamentului nr. X din XXXXXX, XXXXXX sunt Jordan V. și Jordan P., bunul imobil menționat a fost grevat la BC „Moldova-Agroindbank” SA, în temeiul Contractului de gaj nr. 2368 din 19.07.2005, Acordului adițional nr. 490 din 23.02.2006, Acordului adițional nr. 2 Nr. 1067 din 10.04.2006, Acordului adițional nr. 3 Nr. 2472 din 06.10.2006 și Acordul adițional nr. 4 Nr. 1117 din 16.03.2007, totodată, s-a confirmat că asupra imobilului nominalizat au fost aplicate următoarele interdicții: preaviz de executare a dreptului de ipotecă nr. 20008/2138 din 25.12.2008; Sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc N. Semenîchi din 02.04.2009, sechestru în temeiul încheierii Judecătoriei Ialoveni din 25.06.2009; Sechestru în temeiul încheierii instanței de judecată, titlului executoriu al Judecătoriei Ialoveni din 21.12.2009, sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc of. Ialoveni DEDJ, ex. Jomir E., nr. 71/6/09 din 17.02.2010, sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc Zamșa V., nr. 004-2R-93/10 din 18.10.2010, sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc Zamșa V., nr. 004-2R-106/10 din 18.10.2010, sechestru în temeiul încheierii executorului judecătoresc Ciobanu R., nr. 060- 165i71 1 din 30.11.2011; raportul de expertiză nr. 190-191 din 27.11.2009, că textul manuscris din certificatul de salariat din 12.07.2007, eliberat lui Andronic A., a fost îndeplinit de către Croitoru N., semnăturile de la rubrica „Administrator” și „Contabil-șef” din certificatul de salariat din 12.07.2007, eliberat lui Andronic A. din numele lui Croitoru N., au fost îndeplinite de însuși Croitoru N., impresiunea de ștampilă din numele „Croitoru Nina” din certificatul de salariat din 12.07.2007, eliberat lui Andronic A. a fost îndeplinită nu cu ștampila a cărei impresiuni-model au fost prezentate; raportul de expertiză nr. 313 din 25.06.2010 că impresiunea de ștampilă rotundă de pe certificatul de salarizare fără număr din 12.07.2007, eliberat din numele firmei ÎI „Croitoru Nina”, pe numele lui Andronic A., a fost creată nu cu ștampila firmei ÎI „Croitoru Nina”, impresiunile libere ale cărei au fost prezentate la examinare, dar cu o altă ștampilă; raportul de expertiză nr. 306 din 24.06.2010, că semnătura din rubrica „Stavenschi Valeriu” din Acordul de fidejusiune nr. 1 din 17.08.2007, a fost îndeplinită nu de însuși Stavenschi V., dar de o altă persoană, semnăturile din rubricile „Semnătura debitorului” din Contractul de credit nr. 361/07 din 17.08. 2007 au fost îndeplinite de Jordan P.; raportul de expertiză nr. 308 din 26.06.2010 că semnăturile în dreptul rubricilor „Croitoru Nina” din cele trei către SA „Moldindconbank” BC din 18.12.2007, din 19.12.2007, din 20.12.2007, din rubrica /semnătura debitorului/ din Contractul de credit nr. 688/07 încheiat la 14.12.2007, din rubrica /depunător/ din ordinul de încasare nr. 24 din 19.12.2007, nr. 87 din 18.12.2007, nr. 1 din 20.12.2007, au fost îndeplinite de

Croitoru N.; semnătura din rubrica /Coșleț Roman/ din Acordul de fideiuziune nr. 2 din 14.12.2007, a fost îndeplinită probabil de însuși Coșleț R.; raportul de expertiză nr. 309 din 28.06.2010, că impresiunea de ștampilă rotundă de pe certificatul de salarizare cu nr. 5/6 din 16.07.2007, eliberat din numele firmei ÎI „Croitoru Nina”, pe numele lui Jardan I., a fost creată nu cu ștampila firmei ÎI „Croitoru Nina”, impresiunile libere ale căreia au fost prezentate la examinare, dar cu o altă ștampilă; raportul de expertiză nr. 311 din 28.06.2010, că impresiunile de ștampilă rotundă din numele SRL „S.V.M-Plus”, din certificatele de salarizare cu nr. 62 și 63, eliberate de SRL „S.V.M-Plus” la 04.12.2007 pe numele lui Croitoru N. și Movileanu Z. au fost create cu ștampila SRL „S.V.M-Plus”, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate la examinare; raportul de expertiză nr. 307 din 26.06.2010, că inscripțiile manuscrise din rândul 16-20, din recipisa din 10.08.2008 din numele lui Gangan R. și Croitoru N. au fost îndeplinite de către Croitoru N. Semnătura (a doua din rândul 21) din recipisa din 10.08.2008 din numele lui Gangan R. și Croitoru N., au fost îndeplinite de însuși Croitoru N.; raportul de expertiză nr. 375, 376 din 19.08.2010, că textele-manuscrise cifro-literale din Adeverința de salariu nr. 26 din 09.06.2008 și nr. 27 din 10.6.2008 pe numele lui Jardan T. și Șpac C. nu au fost îndeplinite de Croitoru N., Jardan P. sau Jardan T., dar de o altă persoană; raportul de expertiză nr. 816 din 29.12.2011, că inscripțiile manuscrise cifro-literale din certificatul de salarizare cu nr. 32 din 03.12.2007, pe numele lui Cojușnean V. au fost îndeplinite nu de Croitoru N., Jardan P., Gangan R.; raportul de expertiză nr. 144 din 27.03.2012, că inscripțiile manuscrise și semnăturile executate cu mâna, cu pix de culoare albastră, amplasate pe cele două copii ale buletinelor de identitate pe numele lui Croitoru N. și pe numele lui Jardan P., prezentate la expertiză, au fost executate de una și aceeași persoană, și anume de către Croitoru N., toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de fond și de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatelor a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 238, 361 alin. (2) lit. b) și 190 alin. (5) Cod penal (*pct. 2. - 5. din decizie*).

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanțele de fond și de apel just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatelor în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2., 4. din decizie*).

În același timp, instanțele de fond și de apel corect au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind acțiunea civilă înaintată.

Or, conform prevederile art. 219 alin. (4), 220 alin. (3), 387 alin. (1) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, etc. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil. O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2 – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței

CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că sau aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Olesea Novîțchi împotriva sentinței Judecătorei Chișinău din 09 februarie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2018, în privința inculpatelor Croitoru Nina XXXXXX și Jardan Parascovia XXXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan