

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**30 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Bejenaru,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului Klimov Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Climov Sergiu xxxx, născut la xx xxxx xxxx,  
originar din satul xxxx r-nul xxxx, domiciliat  
în xxxx str. xxxx nr.xx ap.xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 01.11.2016 – 26.12.2016;

Instanța de apel: 19.01.2017 – 01.03.2018;

Instanța de recurs: 21.05.2018– 30.10.2018.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, Klimov Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că Klimov Sergiu a fost învinuit de organul de urmărire penală, pentru faptul că, în perioada 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, deținând funcția de director al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, împreună și prin înțelegere prealabilă cu directorul adjunct pe gospodărie din cadrul școlii Plămădeala Vera și contabilul șef al instituției Malașenco Larisa, folosind situația de serviciu, având scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, repartizând rolurile criminale, conform cărora persoane terțe erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, pe numele persoanelor se eliberau carduri care de fapt rămăneau în posesia primilor trei, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de cârd erau delapidate ilegal de către aceștia și utilizate în scopuri personale, în final Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari, în

sumă totală de 516 010 lei.

În urma controlului efectuat, conform rulajelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, s-a stabilit că: de pe cardul bancar al cet. Guțu Ludmila, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, conform ordinului nr.12 din 17.01.2012, cu salariul conform schemei de încadrare pe anul 2012, în mărime de 1,5 salariu, pe perioada 23.01.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 62 900 lei; de pe cârdul bancar al cet. Camencian Angela angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de dactilograf prin ordinul nr.72 din 04.06.2012, cu salariul de funcție în mărime de 750 lei, pe perioada 14.06.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 39 550 lei; de pe cârdul bancar al cet. Guțu Victor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș, prin ordinul nr.04 din 02.01.2012, cu salariul de funcție în mărime de 720 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 770 lei; de pe cârdul bancar al cet. Banciu Igor, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de șofer, conform ordinului nr.07 din 16.01.2008, cu salariul de 618,10 lei, pe perioada 01.02.2008 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 92 830 lei; de pe cârdul bancar al cet. Dorogova Ana, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, prin ordinul nr.65 din 28.07.2006, cu salariul de 360 lei, pe perioada 01.11.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 430 lei; de pe cârdul bancar al cet. Roșca Ilie, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis prin ordinul nr.17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei, în total fiind extrasă suma de 516 010 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea sentinței de achitare în privința lui Climov Sergiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie condamnat în baza art.191 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În motivarea cererii depuse, apelantul a invocat următoarele:

Probele acuzării acumulate la faza de urmărire penală și administrate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează pe deplin vinovăția lui Climov Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar instanța de fond la pronunțarea sentinței, deși a admis toate probele acuzării, le-a apreciat eronat, fără a da apreciere acestora în coroborare cu circumstanțele de fapt și a neglijat faptul că anume Climov Sergiu, era directorul Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis și anume el semna ordinele de angajare și demisie din funcție, respectiv acesta nu putea să nu cunoască situația reală privind persoanele care erau angajate și care real efectuau lucrări în cadrul școlii.

În acest sens, sunt de menționat declarațiile martorului Roșca Ilie care a comunicat în ședința de judecată că „... L-a telefonat dl director, dl Climov să-vină să scrie cerere ca să fie angajat.” La fel martorul Roșca Ilie a comunicat că pentru lucrul efectuat i s-a dat 200 lei, dna secretară Veronica, s-a revoltat, a cerut salariu, iar dl director i-a spus că a luat în arendă odaia pentru ce să ceară salariu”. Anume aceste declarații ale martorului Roșca Ilie demonstrează că Climov Sergiu cunoștea că Roșca Ilie, fiind oficial angajat al școlii, de fapt personal nu primea salariul.

Climov Sergiu, în calitate de director al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, știa de faptul că în cadrul instituției erau angajate persoane care de fapt nu se prezentau la serviciu și nu efectuau lucrările conform obligațiilor de serviciu, dar bani în vederea achitării salariilor erau decontați din contul școlii și nu a întreprins nici o măsură în acest sens.

Astfel, declarațiile martorului Roșca Ilie au fost ignorate de către instanța de judecată, iar toate probele acuzării au fost apreciate separat, fără a le aprecia în coroborare, fapt care și a dus la aprecierea greșită a probelor și pronunțării unei sentințe ilegale, prin care Climov Sergiu a fost achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal.

Raționamentele instanței de fond sunt bazate pe aprecieri subiective și rupte din context a declarațiilor martorilor și probelor materiale prezentate de acuzare, acordând prioritate poziției apărării.

Instanța de judecată a încălcat prevederile legale și nu a apreciat fiecare probă, atât a acuzării cât și a apărării, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și cel mai important, toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Climov Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.191 alin.(5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**5.** Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, instanța de apel dând o nouă apreciere probelor administrate la faza urmăririi penale, a constatat că Climov Sergiu, în perioada 01 iulie 2007 - 01 iunie 2015, deținând funcția de director al Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată prin ordonanța din 26.11.2015 (f.d.1-2 vol. I), folosind situația de serviciu, având scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, repartizând rolurile criminale conform cărora persoane terțe erau angajate fictiv la serviciu în cadrul școlii, nu se prezentau la serviciu, nu prestau careva servicii, pe numele persoanelor se eliberau carduri care de fapt rămâneau în posesia primilor trei, iar mijloacele bănești transferate pe conturile de cârd erau delapidate ilegal de către aceștia și utilizate în scopuri personale, în final Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 516 010 lei.

În urma controlului efectuat, conform rulajelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, s-a stabilit că: de pe cârdul bancar al cet. Guțu Ludmila, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare, conform ordinului nr.12 din 17.01.2012 cu salariul conform schemei de încadrare pe anul 2012, în mărime de 1,5 salariu, pe perioada 23.01.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 62 900 lei; de pe cârdul bancar al cet. Camencean Angela angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de dactilograf prin ordinul nr.72 din 04.06.2012, cu salariul de funcție în mărime de 750 lei, pe perioada 14.06.2012 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 39 550 lei; de pe cârdul bancar al cet. Guțu

Victor, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de lăcătuș prin ordinul nr.04 din 02.01.2012, cu salariul de funcție în mărime de 720 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.04.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 770 lei; de pe cârdul bancar al cet. Banciu Igor angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de șofer conform ordinului nr.07 din 16.01.2008 cu salariul de 618,10 lei, pe perioada 01.02.2008 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 92 830 lei; de pe cârdul bancar al cet. Dorogova Ana, angajată la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis în calitate de îngrijitoare prin ordinul nr.65 din 28.07.2006, cu salariul de 360 lei, pe perioada 01.11.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 116 430 lei; de pe cârdul bancar al cet. Roșca Ilie, angajat la Școala Sportivă Specializată Republicană de Tenis prin ordinul nr.17 din 02.02.2012 în calitate de pictor prin cumul, cu salariul de funcție în mărime de 885 lei, pe perioada 01.10.2007 - 01.06.2015, au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 87 530 lei, în total fiind extrasă suma de 516 010 lei.

Instanța de apel a menționat că deși inculpatul Climov Sergiu nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de delapidare a averii străine, totuși vinovăția acestuia se demonstrează pe deplin prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Dănilă Nicolae și a martorilor Roșca Ilie, Camencean Angela, Maxim Igor, Dorogova Ana, Banciu Igor, precum și prin înscrisurile cercetate în ședința instanței de apel.

Instanța de apel a considerat că probele administrate pe cauză, cercetate în ședința primei instanțe, precum și în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că ordinele de angajare a lui Banciu Igor, Camencean Angela, Dorogova Ana, Guțu Victor și soția lui – Guțu Ludmila, și Roșca Ilie au fost semnate de Climov Sergiu, în calitate de director, fapte recunoscute și de către inculpat, pe numele acestor persoane se eliberau carduri bancare, se transfera salariu, dar de facto aceste persoane nu activau în cadrul Școlii Republicane de Tenis și nici nu au primit salariul.

Din declarațiile inculpatului Climov Sergiu, precum și probele scrise cercetate în ședința de judecată, se confirmă că Climov Sergiu într-adevăr a angajat la lucru persoanele în cauză, el a semnat ordinele de angajare însă nu a văzut aceste persoane, fără a discuta cu ele, cererile de la aceste persoane î-i erau prezentate de către Plămădeală Vera, tot el a semnat tabelul de pontaj a orelor de muncă, listele de salarizare, a semnat și listele pentru eliberarea cardurilor bancare, însă responsabil pentru ridicarea și transmiterea cardurilor era Malașenco Larisa.

Aceste declarații coroborează cu declarațiile martorilor, care au relatat că pe Climov Sergiu nu îl cunosc, ceea ce este imposibil în condițiile unei angajări legale, fapt confirmat și de reprezentantul părții vătămate, Dănilă Nicolae, care a indicat că „...*Nu poate să fie angajată vreo persoană fără ca directorul să cunoască, deoarece contractele individuale de muncă și ordinele de angajare sunt semnate de către director. Inspectorul de cadre efectuează pontarea salariaților, după care este prezentat contabilului-șef spre avizare și în final este aprobat de către director, prin semnătură...*”.

Instanța de apel a constatat că persoanele respective nu se cunoșteau între ele, ca angajați

ai aceleiași instituții, iar angajații care de facto activau în cadrul școlii, de asemenea nu le cunoșteau, nu i-au văzut să lucreze, fapt dovedit prin declarațiile martorului Roșca Ilie, care în ședința de judecată a relatat că închiria de mai mult timp o odaie în incinta școlii, nu cunoaște pe nimeni din persoanele introduse în listele de evidență: Camencean Angela, Guțu Victor, Baci Igor, Dorogova Ana.

Astfel, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe, potrivit căreia din declarațiile martorilor nu rezultă că persoanele au fost angajate fictiv de către Climov Sergiu, or, acestea au declarat că nici nu îl cunosc pe inculpat, făcând trimitere la doamna angajată în secția Resurse Umane, pe nume „Vera”. În acest sens, instanța de apel a reținut că anume Climov Sergiu, în calitate de conducător al unității, director al Școlii Republicane de Tenis, semna toate actele de dispoziție în privința angajaților unității, care produceau efecte juridice prejudiciind Școala Republicană de Tenis, astfel, încât este exclusă ipoteza, potrivit căreia nu ar fi cunoscut despre faptul că anumite persoane sunt angajate fictiv și că le sunt achitate salarii, care nu sunt ridicate de acești salariați.

Prin urmare, din declarațiile inculpatului rezultă că anume el este persoana care semna ordinele de angajare, Climov Sergiu recunoscând în ședința instanței de apel că semnătura de pe ordinele de angajare îi aparține.

Instanța de apel a constatat că la materialele dosarului se regăsesc: ordinul nr.72 din 04.06.2012, semnat de Climov Sergiu, prin care Camencean Angela a fost angajată în calitate de dactilograf (f.d.33 vol. I); ordinul nr.22 din 10.04.2015, semnat de Climov Sergiu, prin care angajaților Camencean Angela, Banciu Igor, Dorogova Ana li se acordă concediu de odihnă (f.d.14 vol. I); ordinul nr.17 din 02.02.2012, de angajare a lui Roșca Ilie în calitate de pictor, semnat de Climov Sergiu (f.d.40 vol. I); ordinul nr.07 din 15.01.2008, prin care Banciu Igor a fost angajat în calitate de șofer pe auto Vaz, semnat de Climov Sergiu (f.d.179 vol. I); ordinul nr.65 din 28.07.2006, prin care Dorogova Ana a fost angajat în calitate de îngrijitoare, semnat de Climov Sergiu (f.d.46 vol. I); ordinul nr.96 din 06.12.2006, prin care Guțu Victor a fost angajat în calitate de paznic de noapte, semnat de Climov Sergiu (f.d.50 vol. I); ordinul nr.04 din 02.01.2012, prin care Guțu Victor a fost transferat în calitate de lăcătuș de categoria III, semnat de Climov Sergiu (f.d.48 vol. I), ordinul nr.12 din 17.01.2012, prin care Guțu Ludmila a fost angajată în calitate de îngrijitoare de categoria 3, semnat de Climov Sergiu (f.d.53 vol. I).

Instanța de apel a constatat că toate ordinele de angajare au fost semnate de Climov Sergiu, în calitate de director, toate contractele individuale de muncă de asemenea sunt semnate de inculpat, în calitate de reprezentant al angajatorului, însuși inculpatul a declarat în ședința de judecată că semna cererile de angajare atât a personalului didactic, cât și a personalului tehnic, listele pentru eliberarea cardurilor bancare precum și listele de achitare a salariului. Prin urmare, nu poate fi reținută versiunea inculpatului precum că a avut încredere în adjunctul școlii și în contabil, or, potrivit obligațiilor de funcție a unui director de instituție de învățământ, acesta răspunde de întreaga activitate financiar-contabilă a unității, în calitate sa de ordonator de credite și coordonează direct compartimentul financiar-contabil, realizează activitatea de îndrumare și control asupra activității întregului personal salariat al unității de învățământ.

Astfel, rezumând totalitatea de circumstanțe descrise supra, instanța de apel a constatat ca fiind confirmată pe deplin existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale

infracțiunii imputate.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.6, 7, 16, 61, 75-78 Cod penal, instanța de apel a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii comise, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului considerând că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă și rațională cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului Climov Sergiu, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

În argumentarea recursului declarat au fost invocate următoarele:

- învinuirea adusă inculpatului nu și-a găsit confirmare prin probe prezentate de către acuzare și cercetate în instanța de judecată;

- instanța de fond corect a stabilit că acuzatorul de stat, susținând învinuirea în ședința de judecată, nu a prezentat nici o probă incontestabilă care ar indica asupra comiterii faptei imputate lui Climov Sergiu, cele prezentate fiind bazate pe presupuneri;

- în urmă cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Climov Sergiu în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, nu a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și în baza art.390 Cod de procedură penală și a fost achitat legal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de către inculpat;

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor legale și a constatat vinovăția inculpatului Climov Sergiu, bazându-se preponderent pe probele cercetate de prima instanță, care au fost puse la baza achitării lui Climov Sergiu;

- CtEDO a sancționat România în cauza *Mischie c. României* (cererea nr. 50224/07, Hotărârea din 16 septembrie 2014), statuând ca este inadmisibilă condamnarea unei persoane în apel, după achitarea acesteia de prima instanță, fără a se administra probe noi, care să răstoarne probatoriul administrat și cercetat de instanța de fond, fiind interzisă reinterpretarea acelorași probe;

- vinovăția inculpatului nu a fost probată prin careva probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, astfel avocatul susține că au fost încălcate prevederile art.8 Cod de procedură penală;

- acuzarea nu a probat faptul precum că Climov Sergiu ar fi comis fapta prejudiciabilă de delapidare a averii străine, or, potrivit declarațiilor martorilor Roșca Ilie, Camencean Angela, Maxim Igor și Dorogova Ana, nu rezultă că Climov Sergiu ar fi angajat pe cineva, a perfectat carduri bancare sau documentele necesare pentru primirea acestor carduri bancare pentru salariu. Dimpotrivă, toate probele examinate în cadrul ședințelor de judecată denotă faptul că toți martorii au contactat cu dna Vera Plămădeală;

- perfectarea cardurilor bancare nu intră în competența directorului Școlii Sportive Specializate Republicane de Tenis, dar a contabilului-șef, care a fost Malașenco Larisa.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, menționând că recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

**8.** Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Din cuprinsul recursului declarat se reține, că recurentul invocă ca temeiuri de drept pct.6), 8) și 12) din alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile comise de instanțele de fond și de apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța de judecată a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite erorile de drept invocate de autor.

Referitor la temeiul pentru recurs invocat de recurent și prevăzut la pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal îl apreciază ca fiind formal indicat, nefiind desfășurat, deoarece nu a nominalizat care anume situație, prevăzută la prevederea legală a temeiului menționat, este incidentă în cauză.

Sub acest aspect, instanța de recurs constată că temeiul pentru recurs nominalizat a fost indicat pur declarativ și este neîntemeiat, deoarece recurentul nu a specificat concret în ce constau erorile prevăzute de respectivul temei pentru recurs.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Colegiul penal menționează că, recurentul în mare parte critică decizia instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor de către aceasta, indicând că instanța de judecată eronat și greșit a apreciat ansamblul de probe administrate.

În acest context, Colegiul consideră că se impune precizarea că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora, toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv, sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii

contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

În acest sens Colegiul atestă că, la soluționarea cauzei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor și întemeiat a ajuns la concluzia privind casarea sentinței de achitare, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind recunoașterea vinovăției lui Climov Sergiu în baza art.191 alin.(5) Cod penal, cu indicii calificativi – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

De asemenea, Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către avocatul Lozan Oleg, precum că instanța de apel a adoptat o hotărâre de condamnare, după o sentința de achitare, fără a dispune de careva probe suplimentare.

În conformitate cu art.415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Instanța de recurs constată că, în urma rejudecării cauzei, după pronunțarea de către prima instanță a unei sentințe de achitare, în conformitate cu prevederile art.415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, în ședința instanței de apel a fost audiat inculpatul, totodată, la solicitarea procurorului au fost audiați o parte din martorii acuzării, precum și cercetate materialele scrise ale cauzei, astfel decizia instanței de apel corespunde prevederilor legale și nu au fost încălcate careva drepturi ale inculpatului.

Cu referire la criticele invocate de recurent sub aspectul pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează, că temeiul de drept menționat, prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prima instanță l-a achitat pe Climov Sergiu de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

La rândul său, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către procuror, a ajuns la concluzia că prima instanță greșit a dispus achitarea inculpatului, și respectiv, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, a ajuns la concluzia vinovăției lui Climov Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel la judecarea apelului declarat de către procuror, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.(1), (5) și art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel a apreciat incorect și unilateral probele administrate în cauză, Colegiul penal atestă că sunt nefondate, întrucât vinovăția lui Climov Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește indubitabil din probele acumulate, nefiind comisă nici o gravă eroare de fapt și de drept, de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea acesteia și adoptarea unei alte soluții.

Instanța de recurs menționează că, după cum rezultă din partea descriptivă a deciziei, instanța și-a bazat concluziile pe declarațiile reprezentantului părții vătămate, Dănilă Nicolae, care a declarat că „...*În urma unui audit, a fost depistat un prejudiciu. Au fost angajați niște lucrători, care nu se prezentau la serviciu. Persoanele au fost angajate de către directorul școlii, contractele de muncă se semnează de către directorul școlii. A depistat prejudiciul prin faptul că aceste persoane el, în calitate de director, nu le-a văzut niciodată, avea careva suspiciuni la acest subiect... Se ocupa de salarii și orele de muncă inspectorul de cadre, se prezenta directorului pentru aprobare și apoi se transmitea în contabilitate. Fără semnătura directorului nu se putea face achitarea salariului. Directorul cunoștea personalul școlii, deoarece dumnealui îi angaja la muncă. Cele șase persoane depistate erau Banciu Igor, Camencean Angela, Dorogova Ana, Guțu Victor, soția acstuia – Guțu Ludmila și Roșca Ilie... Cardurile bancare erau eliberate de banca unde erau deschise cardurile bancare...În urma verificărilor, toate aceste 6 persoane au solicitat, practic concomitent, să li se acorde concediu de odihnă anual de la data de 14.04.2015 și 17.04.2015. Anume data de 14.04.2015 fiind data de constituire a comisei din Ministerul Tineretului și Sportului privind verificarea bazei tehnice-materiale a Școlii de Tenis. Această verificare a și dus la concedierea lui dl Climov. Având aceste date acumulate în interior, i s-a prezentat de către inspectorul de cadre Plămădeală Veronica borderourile de salarizare spre aprobare, unde acești angajați erau tabelati ca și ceilalți. A emis un ordin pentru achitarea salariilor pentru ceilalți angajați și ordinul de suspendare a contractelor de muncă a celor 6 persoane... În urma solicitării ofițerilor de urmărire penală privind informația despre suma prejudiciului cauzat Școlii, a fost contractată o companie de audit care a efectuat un audit complex, care a depistat și expus în detalii aceste încălcări...Nu poate să fie angajată vreo persoană fără ca directorul să cunoască, deoarece contractele individuale de muncă sunt semnate de către director. Inspectorul de cadre efectuează pontarea salariaților după care este prezentat contabilului-șef spre avizare și în final este aprobat de către director prin semnătură...”*

Respectiv, din actele dosarului, sa constată că ordinele de angajare a lui Banciu Igor, Camencean Angela, Dorogova Ana, Guțu Victor și soția lui – Guțu Ludmila, Roșca Ilie, au fost semnate de Climov Sergiu, în calitate de director, fapte recunoscute și de către inculpat, pe numele acestor persoane se eliberau carduri bancare, se transfera salariu, însă, de facto aceste persoane nu activau în cadrul Școlii Republicane de Tenis și nici nu au primit salariul.

Din materialele dosarului cu certitudine sa constatat că toate ordinele de angajare au fost semnate de Climov Sergiu, în calitate de director, toate contractele individuale de muncă la fel au fost semnate de inculpat, în calitate de reprezentant al angajatorului, însuși inculpatul a declarat în ședința de judecată că semna cererile de angajare atât a personalului didactic, cât și a personalului tehnic, listele pentru eliberarea cardurilor bancare precum și listele de achitare a salariului. Prin urmare, nu poate fi reținută versiunea inculpatului precum că a avut încredere în adjunctul școlii și în contabil, or, potrivit obligațiile de funcție a unui director de instituție de învățământ, răspunde de întreaga activitate financiar-contabilă a unității în calitate sa de ordonator de credite și coordonează direct compartimentul financiar-contabil, realizează activitatea de îndrumare și control asupra activității întregului personal salariat al unității de învățământ.

În acest sens Colegiul atestă, că temeiul invocat de recurent cu referire că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, se combate prin materialele cauzei și nu se semnalizează în esență presupusa eroare de drept, astfel încât, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Prin urmare, în cauză, semnele faptei prejudiciabile coincid cu semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma juridică-penală, fapta reținută în seama inculpatului poartă un caracter definit și cert.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor, când instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit de către instanța de recurs.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei din 21.01.1999, Helle c. Finlandei din 19.12.1997).

Colegiul penal conchide că instanța de apel condamnându-l pe Climov Sergiu, corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, respectând prevederile art.art.414-417 Cod de procedură penală, principiul contradictorialității în procesul penal, precum și ținând cont de dispozițiile art.6 din Convenție, și anume că, după o hotărâre de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, întemeiat concluzionând asupra vinovăției acestora în baza art.191 alin.(5) Cod penal, bazându-și soluția pe probele legal administrate și verificate în ședința de

judecată a instanței de apel, indicând că probele prezentate în probarea învinuirii și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erorile de drept invocate în recursul apărării, care ar genera casarea deciziei adoptate în sensul invocat, fapt ce impune respingerea, ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului.

9. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului Climov Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2018, în cauză penală privindu-l pe *Climov Sergiu xxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Victor Boico

Iurie Bejenaru