

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Delimarschi Nicolae, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 29 ianuarie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Delimarschi Nicolae XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.11.2016 – 29.01.2018 (prima instanță);
2. 19.03.2018 – 29.03.2018 (instanța de apel);
3. 15.06.2018 – 31.10.2018 (instanța de recurs ordinar);

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 29 ianuarie 2018, Delimarschi Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Delimarschi Nicolae a fost suspendată pe un termen de 1 an.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, inculpatul la data de 26 iulie 2016, aproximativ la ora 21.00, aflându-se pe str. Ion Creangă, 47/1, mun. Chișinău, în apropierea localului „Negustorii” fiind în înțelegere prealabilă și acționând în comun acord cu Chilimicenco Oleg, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane și acționând cu intenție directă, a inițiat un conflict cu Rotari Ion, în urma cărui fapt i-a aplicat acestuia mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, după ce, deschis i-a sustras din buzunarul drept de la sorți bani în

sumă de 1000 lei, după ce cu banii sustrași, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, „*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Buiucani, Conșina Liuba, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, pronunțând o nouă decizie, prin care inculpatului Delimarschi Nicolae să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aplicarea unei amenzi în mărime de 1 000 u.c., invocând că, nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona cert că nu este rațional ca inculpatul, să nu execute pedeapsa cu închisoarea, a comis o infracțiune gravă, cu aplicarea violenței asupra persoanei, cauzându-i astfel părți vătămate, dureri fizice, nu a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, nu a recuperat nici prejudiciul cauzat părții vătămate, prin declarațiile sale și comportamentul manifestat în timpul ședințelor de judecată a demonstrat că nu a conștientizat că a comis o faptă social periculoasă, săvârșită cu obrăznicie suficientă, că a cauzat prejudiciu material, nu a manifestat căință în cele comise, ceea ce denotă că Delimarschi Nicolae este o persoană predispusă de a comite fapte infracționale și pe viitor, inclusiv și de acest gen, pedeapsa aplicată acestuia nu este rațională.

3.2 Avocatul Sergiu Craiu în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțând o nouă decizie, prin care inculpatul Delimarschi Nicolae să fie achitat, invocând că, inculpatul nu a sustras careva mijloace bănești de la partea vătămată, martorul, Bocancea Andrei, a relatat că nu a văzut ca cineva să sustragă bunurile părții vătămate, martorul Genunchi Nicolae, a relatat că partea vătămată a manifestat un comportament agresiv față de martor, nu s-a luat în considerație că partea vătămată și-a schimbat declarațiile și ulterior a relatat că nu avea la dânsul suma de 2 000 lei și că nu a văzut momentul sustragerii banilor, totodată ultimul a relatat ca nu a numărat câți bani i-au rămas, martorul Genunchi Nicolae, a susținut că partea vătămată, era în stare de ebrietate și a achitat călătoria cu taxiul pentru o altă persoană, fapt ce denotă că acesta a irosit banii pentru băuturi spirtoase, nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul, Delimarschi Nicolae este caracterizat pozitiv la locul de trai, cât și personalitatea acestuia, la fel partea vătămată are un comportament agresiv față de orice persoană, fapt confirmat de către martorul, Genunchi Nicolae, cu care a inițiat un conflict, declarațiile martorului, Lesnic Ana, sunt dubioase și vin în contradicție cu declarațiile celorlalți

martori, cât și părții vătămate, ultimul menționând că nu a văzut momentul sustragerii banilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, s-au admis apelurile, s-a casat integral sentința, inclusiv din oficiu, s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Delimarschi Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Delimarschi Nicolae pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a stabilit incorect starea de fapt, constatând circumstanțele infracțiunii săvârșite de către inculpatul, Delimarschi Nicolae, ce nu corespunde nemijlocit împrejurărilor în care fapta infracțională a fost comisă, la adoptarea sentinței a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), 384 alin. (3), 385 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul, Delimarschi Nicolae, la data de 26 iulie 2016, aproximativ la ora 21:00, aflându-se pe str. Ion Creangă, 47/1, mun. Chișinău, în apropierea localului „Negustorii”, împreună cu o altă persoană în a cărei privință procesul penal a fost disjungat într-o cauză separată, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane și acționând cu intenție directă, a inițiat un conflict cu Rotari Ion, în urma cărui fapt i-a aplicat acestuia mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, după ce, deschis i-a sustras din buzunarul drept de la sorți bani în sumă de 1 000 lei, după ce cu banii sustrași, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul, Delimarschi Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului se confirmă prin:

- declarațiile părții vătămate;
- declarațiile martorului Genunchi Nicolae;
- declarațiile martorului Bocancea Andrei;
- declarațiile martorului Lesnic Ana;
- procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.10.2016, prin care Rotari Ion l-a recunoscut pe Delimarschi;
- procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.10.2016, prin care Rotari Ion l-a recunoscut pe Delimarschi;

- procesul – verbal de confruntare din 12 octombrie 2016.

Instanța de apel a indicat că, cu toate că partea vătămată, a menționat că nu a văzut cine anume a sustras de la el banii, martorul, Lesnic Ana, a confirmat că anume inculpatul, Delimarschi Nicolae, a fost persoana care a sustras banii din buzunarul părții vătămate, ultimul strigând să-i dea banii, iar dânsa a relatat că după ce s-au apropiat mai mulți taximetriști, inculpatul, Delimarschi Nicolae, împreună cu altă persoană au fugit de la fața locului.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că, careva circumstanțe atenuante din rândul celor expuse la art. 76 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului, Delimarschi Nicolae, nu au fost constatate, totodată careva circumstanțe agravante din categoria celor vizate la art. 77 alin. (1) Cod Penal, în privința inculpatului, Delimarschi Nicolae, nu s-au constatat.

Astfel, instanța de apel apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, a considerat echitabil și legal a numi inculpatului, Delimarschi Nicolae, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără aplicarea amenzii, mai mult, având în vedere circumstanțele cauzei, persoana inculpatului care, deși se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, acesta a comis o infracțiune cu intenție care face parte din categoria celor grave.

În continuare, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, Delimarschi Nicolae, va fi pe deplin atins, prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără aplicarea amenzii, având în vedere că această sancțiune complementară este inoportună de a fi aplicată la caz, la fel a considerat de cuviință de a nu dispune executarea pedepsei închisorii aplicată față de inculpat, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, dar și faptul că privarea de libertate a inculpatului în viziunea instanței de apel este inoportună și neproportională infracțiunii comise, cât și urmărilor prejudiciabile survenite, astfel alegațiile procurorului precum că pedeapsa neprivativă de libertate nu-și va atinge scopul prestabilit, instanța de apel a conchis că nu au suport faptic.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea sentinței și a deciziei, emiterea unei noi hotărâri prin care să achite inculpatul pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, invocând temeiuri similare cu cele din apel, invocând suplimentar:

- consideră că cele invocate de acuzare și reținute de prima instanță și instanța de apel în decizie, nu corespund realității, pe motiv că inculpatul nu a sustras careva mijloace bănești de la partea vătămată;

- prin decizia instanței de apel a fost admis apelul declarat în interesul inculpatului, dar s-a aplicat o pedeapsă mai aspră, fiind mărit termenul de probă aplicat de la 1 an la 2 ani, consideră că acest fapt este neîntemeiat și ilegal, ce contravine normelor de procedură penală.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, a solicitat inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat, motivând prin faptul că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, mai mult, procurorul a indicat că, apel a declarat și procurorul, respectiv prevederile art. 410 Cod de procedură penală, nu sunt aplicabile.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal, lecturând textul recursului reține că, avocatul pledează asupra achitării inculpatului, argumente ce se raportează la temeiul pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și art. 6 § 2 CEDO.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei

constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, întemeindu-și soluția de menținere a sentinței, prin care inculpatul Delimarschi Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și în partea contestată de avocat în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în decizia contestată.

Instanța de recurs relevă, că argumentele avocatului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în decizia adoptată (f.d. 216 – 225), pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Mai mult, instanța de recurs menționează că, nu poate fi acceptat argumentul avocatului precum că, consideră că cele invocate de acuzare și reținute de prima instanță și instanța de apel în decizie, nu corespund realității, pe motiv că inculpatul nu a sustras careva mijloace bănești de la partea vătămată, or, instanța de recurs indică că deși martorul Bocancea Adrei a relatat că nu a văzut momentul sustragerii, acesta a susținut clar că martorul Lesnic Ana i-a comunicat că a văzut cum inculpatul, Delimarschi Nicolae i-a sustras banii de la partea vătămată Rotari Ion, mai mult, martorul Lesnic Ana a declarat clar și a susținut declarațiile la toate etapele procesului penal, precum că inculpatul a fost persoana care a sustras banii de la partea vătămată, după ce s-au apropiat mai mulți taximetriști, inculpatul împreună cu altă persoană au fugit de la fața locului(f.d. 162 – 163).

Argumentul avocatului precum că, prin decizia instanței de apel a fost admis apelul declarat în interesul inculpatului, dar s-a aplicat o pedeapsă mai aspră, fiind mărit termenul de probă aplicat de la 1 an la 2 ani, Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat, fiind nepertinent în speța dată, fiindcă instanța de apel a admis și apelul declarat de către procuror în agravare a situației, astfel, în această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 410 Cod de procedură penală.

8. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Delimarschi Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Delimarschi Nicolae XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor