

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Guțu Dmitrii XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX;

Darii Alexandru XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.05.2015 – 09.12.2016;

Instanța de apel: 10.01.2017 – 22.03.2017;

Instanța de recurs: 07.06.2017 – 19.09.2017;

Instanța de apel: 16.10.2017 – 14.03.2018;

Instanța de recurs: 27.06.2018 – 30.10.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 09 decembrie 2016, Guțu Dmitrii a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

Potrivit art. 84 și 87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei, ce urmează a fi executată de sine stătător și 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 05 decembrie 2014 până la 27 ianuarie 2015.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Darii Alexandru a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 05 decembrie 2014 până la 27 ianuarie 2015.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, în timpul și locul nestabilit de organul de urmărire penală, inculpatul Guțu Dmitrii ilegal a procurat un încărcător cu 29 cartușe, pe care ilegal l-a păstrat în încăperea garajului nr. XXXXX, amplasat pe teritoriul XXXXX din mun. XXXXX, unde la 05 decembrie 2014, în cadrul percheziției, a fost depistat și ridicat un încărcător cu 29 cartușe, care conform raportului de expertiză nr. 9962 din 09.12.2014 se referă la categoria munițiilor, și sunt cartușe cu lovitură centrală, cal. 7,62x39 mm., confecționate în condiții de uzină.

Tot el, se învinuiește că pe parcursul anului 2014, împreună cu Darii A., au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra A., Dubovicov M., Cartașov S., Scorpan I. și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar. Astfel, Guțu D. prin intermediul cunoscutului său, Croitoru I. ilegal procura substanțe narcotice sub formă de marijuană în proporții deosebit de mari de la Luncașu G. și Popescu V., locuitorii s. Zberoaia și s. Grozești, r-nul Nisporeni, cât și de la alte persoane, pe care cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți, unde substanțele narcotice au fost depozitate în încăperea garajului nr. XXXXX din XXXXX amplasat pe adresa mun. XXXXX. Ulterior, fiind împărțite de către Guțu D. și Darii A. în cantități mai mici și ambalate în cutii de chibrite sau pachete de polietilenă, la rândul său, substanțele narcotice au fost distribuite altor membri ai grupului nominalizați mai sus, care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații au fost constatate cazuri de înstrăinare a substanțelor narcotice, fiind depistate și ridicate substanțele narcotice, după cum urmează:

la 24.09.2014, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D., contra sumei de 750 lei, cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate în cadrul autodenunțului persoanei, care conform raportului de expertiză nr. 7867 din 26.09.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,1 gr., 3,0 gr., 3,43 gr., 3,3 gr., 3,05 gr. (total 15,88 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțe narcotice;

la 26.09.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 600 lei, cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform: raportului de expertiză nr. 7927 din 10.10.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,05 gr.,

2.65 gr., 3,1 gr., 3,0 gr. 2,99 gr. (total 14,79 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 07.10.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 1.150 lei, bani transmiși anterior lui Darii A., zece cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7958 din 28.10.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,4 gr., 3,6 gr., 3,2 gr., 3,1 gr., 2,9 gr., 2,96 gr., 3,05 gr., 3 gr., 2,94 gr., 3,3 gr. (total 31,45 gr.) în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 12.11.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuată sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 8077 din 03.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,18 gr., 3,72 gr., 3,32 gr., 3,07 gr., 3,35 gr., 3,87 gr., 3,47 gr., 3,85 gr., 3,16 gr., 3,33 gr., 3,25 gr., 3,35 gr., 3,18 gr., 3,61 gr., 3,38 gr., 3,39 gr., 3,21 gr., 3,05 gr., 3,42 gr., 3,41 gr. (total 67,57 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 03.12.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghiu D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 9939 din 11.12.2014, reprezintă marijuană cu greutatea 2,95 gr., 3,1 gr., 2,98 gr.; 3 gr., 2,71 gr., 2,63 gr., 3,05 gr., 3,12 gr., 3,41 gr., 3,08 gr., 3,27 gr., 2,95 gr., 2,98 gr., 2,65 gr., 3,05 gr., 2,81 gr., 2,96 gr., 3 gr., 2,97 gr., 2,96 gr. (total 59,63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilului de model „Dacia Logan” număr de înmatriculare XXXXX a fost depistat un pachet de polietilenă, aruncat de către Guțu D. în salonul mijlocului de transport în momentul reținerii, cu douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9965 din 13.12.2014, reprezintă marijuană cu greutatea 3,92 gr., 3,97 gr., 4,12 gr., 3,84 gr., 3,98 gr., 3,55 gr., 3,48 gr., 3,72 gr., 3,85 gr., 3,9 gr., 3,84 gr., 3,73 gr., 3,9 gr., 3,83 gr., 4,05 gr., 3,76 gr., 3,75 gr., 3,93 gr., 3,95 gr., 3,58 gr. (total 76,92 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției gheretei comerciale amplasate în mun. Bălți str. Al. cel Bun 40A, aflată în arendă la Guțu D. au fost depistate și ridicate nouă cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată

fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9964 din 12.12.2014, reprezintă marijuană cu greutatea 3,88 gr., 34,88 gr., 4,19 gr., 4,15 gr., 4,49 gr., 4,05 gr., 3,81 gr., 4,17 gr., 3,79 gr. (total 37,41 gr.) în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției garajului nr. XXXXX al XXXXX amplasat în mun. XXXXX, închiriat de către Guțu D. și Darii A., a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9963 din 11.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 2,05 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Condra A. din mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate șapte pachete farmaceutice cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9959 din 11.12.2014, reprezintă marijuană cu greutatea 2,33 gr., 2,07 gr., 2,32 gr., 1,33 gr., 2,31 gr., 2,19 gr., 2,21 gr., (total 14,76 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 20.10.2014, de către Mișcov L. au fost predate benevol, primite spre păstrare de la Condra A. un pachet de polietilenă în care se aflau opt pachete din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 8007 din 17.11.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 18,5 gr., 64,1 gr., 40,2 gr., 63,4 gr., 58,5 gr., 61,1 gr., 65,2 gr., 57,2 gr., (total 428,2 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției corporale la Dubovicov M. au fost depistate și ridicate două pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9957 din 10.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 0,31 gr., 3,18 gr., (total 3,49 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. XXXXX, unde activează Dubovicov Maxim, au fost depistate și ridicate unsprezece cutii de la chibrite și un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9958 din 12.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,05 gr., 3,53 gr., 3,91 gr., 3,81 gr., 3,89 gr., 4,42 gr., 3,75 gr., 4,41 gr., 4,06 gr., 3,82 gr., 3,73 gr., 3,51 gr., (total 45,91 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Scorpan I. pe adresa mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate șase pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9956 din 10.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 0,39 gr., 2,19 gr., 2,59 gr., 2,25 gr., 2,49 gr., 2,28 gr. (total 12,19 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

În total de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate substanțe narcotice sub formă de marijuană în cantitate de 810,25 gr., deci în proporții deosebit de mari, ilegal procurate, păstrate, transportate, distribuite în scop de înstrăinare și înstrăinate de către membrii grupului criminal nominalizat mai sus.

Marijuană este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Acțiunile inculpatului Guțu D. au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Darii Alexandru se învinuiește că, pe parcursul perioadei anului 2014 împreună cu Guțu D. au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra A., Dubovicov M., Cartașov S., Scorpan I. și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare pentru obținerea unui beneficiu financiar. Astfel, Guțu D. prin intermediul cunoscutului său Croitoru I. ilegal procura substanțe narcotice sub formă de marijuană în proporții deosebit de mari de la Luncașu G. și Popescu V., locuitorii s. Zberoaia și s. Grozești r-nul Nisporeni, cât și de la alte persoane, pe care cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți, unde substanțele narcotice au fost depozitate în încăperea garajului nr. XXXXX din XXXXX, amplasat în mun. XXXXX, fiind împărțite de către Guțu D. și Darii A. în cantități mai mici și ambalate în cutii de chibrite sau pachete de polietilenă, la rândul său substanțele narcotice au fost distribuite altor membri ai grupului nominalizați mai sus, care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații au fost constatate următoarele cazuri de înstrăinare a substanțelor narcotice, fiind depistate și ridicate substanțele narcotice după cum urmează:

la 24.09.2014 Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei de 750 lei cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate în cadrul autodenunțului persoanei, care conform raportului de expertiză nr. 7867 din 26.09.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,1 gr., 3,0 gr., 3,43 gr., 3,3 gr., 3,05 gr (total 15,88 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 26.09.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghită D. contra sumei

de 600 lei cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7927 din 10.10.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,05 gr., 2,65 gr., 3,1 gr., 3,0 gr., 2,99 gr. (total 14,79 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 07.10.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghică D. contra sumei de 1150 lei, bani transmiși anterior lui Darii A., zece cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 7958 din 28.10.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,4 gr., 3,6 gr., 3,2 gr., 3,1 gr., 2,9 gr., 2,96 gr., 3,05 gr., 3 gr., 2,94 gr., 3,3 gr. (total 31,45 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 12.11.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghică D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 8077 din 03.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,18 gr., 3,72 gr., 3,32 gr., 3,07 gr., 3,35 gr., 3,87 gr., 3,47 gr., 3,85 gr., 3,16 gr., 3,33 gr., 3,25 gr., 3,35 gr., 3,18 gr., 3,61 gr., 3,38 gr., 3,39 gr., 3,21 gr., 3,05 gr., 3,42 gr., 3,41 gr. (total 67,57 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 03.12.2014, în cadrul măsurilor speciale de investigații „achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția „Nord” al INI al IGP, Guțu D. a înstrăinat lui Gheorghică D. contra sumei de 2300 lei, douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr. 9939 din 11.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 2,95 gr., 3,1 gr., 2,98 gr., 3 gr., 2,71 gr., 2,63 gr., 3,05 gr., 3,12 gr., 3,41 gr., 3,08 gr., 3,27 gr., 2,95 gr., 2,98 gr., 2,65 gr., 3,05 gr., 2,81 gr., 2,96 gr., 3 gr., 2,97 gr., 2,96 gr. (total 59,63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării cercetării la fața locului automobilului de model „Dacia Logan” număr de înmatriculare XXXXX, a fost depistat un pachet de polietilenă, aruncat de către Guțu D. în salonul mijlocului de transport în momentul reținerii, cu douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9965 din 13.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,92 gr., 3,97 gr., 4,12 gr., 3,84 gr., 3,98 gr., 3,55 gr., 3,48 gr., 3,72 gr., 3,85 gr., 3,9 gr., 3,84 gr., 3,73 gr., 3,9 gr., 3,83 gr., 4,05 gr., 3,76 gr., 3,75 gr., 3,93 gr., 3,95 gr., 3,58 gr. (total 76,92 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției gheretei comerciale amplasate în mun. Bălți str. Al. cel Bun 40A aflate în arendă la Guțu D., au fost depistate și ridicate nouă cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9964 din 12.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,88 gr., 34,88 gr., 4,19 gr., 4,15 gr., 4,49 gr., 4,05 gr., 3,81 gr., 4,17 gr., 3,79 gr. (total 37,41 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției garajului nr. XXXXX amplasat pe adresa mun. XXXXX, închiriat de către Guțu D. și Darii A., a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9963 din 11.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 2,05 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Condra A. din mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate șapte pachete farmaceutice cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9959 din 11.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 2,33 gr., 2,07 gr., 2,32 gr., 1,33 gr., 2,31 gr., 2,19 gr., 2,21 gr., (total 14,76 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 20.10.2014, de către Mișcov L. au fost predate benevol, primite spre păstrare de la Condra A. un pachet de polietilenă în care se aflau opt pachete din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 8007 din 17.11.2014, reprezintă marijuană cu greutatea 18,5 gr., 64,1 gr., 40,2 gr., 63,4 gr., 58,5 gr., 61,1 gr., 65,2 gr., 57,2 gr., (total 428,2 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției corporale la Dubovicov M. au fost depistate și ridicate două pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9957 din 10.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 0,31 gr., 3,18 gr., (total 3,49 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. XXXXX, unde activează Dubovicov M., au fost depistate și ridicate unsprezece cutii de la chibrite și un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9958 din 12.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,05 gr., 3,53 gr., 3,91 gr., 3,81 gr., 3,89 gr., 4,42 gr., 3,75 gr., 4,41 gr., 4,06 gr., 3,82 gr., 3,73 gr., 3,51 gr., (total 45,91 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

la 05.12.2014, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Scorpan I. pe adresa mun. XXXXX, au fost depistate și ridicate șase pachete din hârtie, cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9956 din 10.12.2014 reprezintă marijuană cu

greutatea 0,39 gr., 2,19 gr., 2,59 gr., 2,25 gr., 2,49 gr., 2,28 gr. (total 12,19 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

În total, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate substanțe narcotice sub formă de marijuana în cantitate de 810,25 gr., deci în proporții deosebit de mari, ilegal procurate, păstrate, transportate, distribuite în scop de înstrăinare și înstrăinate de către membrii grupului criminal nominalizat mai sus.

Marijuana este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr.1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 și lista „Substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006.

Acțiunile inculpatului Darii A. au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Sergiu Marcauțan, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Guțu D. să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) și 290 alin. (1) Cod penal prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, iar Darii A. să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de toate probele scrise, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi procesele-verbale de percheziție, procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație unde se constată discuțiile telefonice între persoanele implicate nemijlocit în procurarea și realizarea substanțelor narcotice.

În restul materialelor cauzei penale, se descriu convorbirile telefonice între alți participanți, care se ocupau cu realizarea substanțelor narcotice.

Martorul Gheorghică D. a declarat că se cunoaște cu ambii inculpați. Pe parcursul anilor 2014 a procurat de nenumărate ori substanțe narcotice sub formă de marijuana de la Guțu D. în schimbul unor sume de bani, iar uneori substanțele narcotice i le aducea și Darii A.

Martorul Condra A. a declarat că se cunoaște cu ambii inculpați, dar cu Guțu D. se cunoaște mai bine, deoarece ultimul are magazin de parfumerie și de mai multe ori procură de la el parfumuri. Cu Darii A. a făcut cunoștință prin intermediul prietenului său Guțu D. Niciodată nu a procurat de la inculpați substanțe narcotice. Substanțele narcotice care au fost depistate la el acasă nu au nici o atribuție cu inculpații.

Inculpatul Darii A. a declarat că se cunoaște de mai mult timp cu Guțu D. Cunoaște că ultimul are magazin de parfumerie, deoarece în acel magazin ține și obiecte pentru focuri de artificii. Nu cunoștea cu ce se mai ocupă prietenul său Guțu D. Cunoaște că Guțu D. închiria un garaj, deoarece el des se ducea acolo pentru a-l ajuta pe Guțu D. să transporte careva cutii. Într-o zi a depistat în garaj un pachet în care se aflau substanțe narcotice și ulterior în mai multe rate i-a realizat unui cunoscut de-al său pe nume Dubovicov M., care lucra la o spălătorie auto, contra unor sume de bani.

Lui Guțu D. nu i-a spus despre cele întâmplute. Totodată, a menționat că nu cunoaște așa persoane ca Covalschi E., Scorpan I., Meșcov L., pe Condra A. l-a cunoscut prin intermediul lui Guțu D. Alte substanțe narcotice nu a realizat nimănui și nu avea nici o atribuție cu realizarea drogurilor de către Guțu D..

Inculpatul Guțu D. a declarat că recunoaște vinovăția în păstrarea ilegală a munițiilor în garajul pe care l-a închiriat de pe str. XXXXX din mun. XXXXX și solicită aplicarea amnistiei în cazul dat. Recunoaște parțial vinovăția în realizarea substanțelor narcotice, și anume numai realizarea drogurilor lui Gheorghită D. (adică cantitatea acestor droguri), recunoaște păstrarea substanțelor narcotice care au fost depistate și ridicate din: automobilul de model Dacia Logan număr de înmatriculare XXXXX, ghereta comercială amplasată în mun. Bălți, str. Al. cel Bun, 40A și a garajului nr. XXXXX din mun. XXXXX. În rest, nu recunoaște cantitatea substanțelor narcotice care au fost depistate la Condra A., Meșcov L., Dubovicov M., Scorpan I. Pe Meșcov L. și Scorpan I. în general nu-i cunoaște. Pe Condra A. îl cunoaște, deoarece de mai multe ori i-a vândut obiecte din parfumerie și pe Dubovicov M. îl cunoaște, deoarece lucra la o spălătorie auto, unde deseori își spăla automobilul. Niciodată nu le-a realizat persoanelor sus-menționate substanțe narcotice. Pe Croitoru I., domiciliat în r-nul Nisporeni, îl cunoaște și anume de la el procura substanțe narcotice. Darii A. nu cunoaște nimic cu ce se ocupa el.

Însă, instanța de fond, în urma audierii martorului Condra A. și a inculpaților Guțu D. și Darii A., a conchis asupra necesității de a recalifica acțiunile inculpaților din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, care conform prevederilor art. 16 Cod penal este o infracțiune deosebit de gravă, în prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, care conform prevederilor art. 16 Cod penal este o infracțiune gravă.

La recalificarea acțiunilor inculpaților prima instanță a luat în calcul doar substanțele narcotice care au fost depistate și ridicate de la Guțu D. și cele care au fost realizate nemijlocit numai lui Gheorghită D., cantitatea acestora constituind 355,10 gr., adică mai puțin de 500 gr.

Martorul Condra A. a menționat că nu a procurat de la inculpați careva substanțe narcotice și substanțele narcotice care au fost depistate la el nu au nici o atribuție cu inculpații, însă acesta a negat totul, fiind influențat de inculpați, deoarece în privința ultimului, la moment în Judecătoria Bălți este cauza penală disjunctă din cauza penală a lui Guțu D. și Darii A. la fel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal și nu dorește să fie tras la răspundere penală.

Instanța de judecată nu a pus la baza sentinței de condamnare faptul că această infracțiune a fost săvârșită de un grup criminal organizat, invocând că

grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea unei sau mai multor infracțiuni, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat.

Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină. etc.). La fel, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

Astfel, grupul criminal era constituit și această schemă consta în felul următor: Luncașu G. domiciliat în s. Zberoaia, r-nul Nisporeni, pe de o parte și Popescu V., domiciliat în s. Zberoaia. r-nul Nisporeni, pe de altă parte, îi realiza substanțe narcotice lui Croitoru I., domiciliat în s. Grozești, r-nul Nisporeni și își făcea studiile în mun. Chișinău. Croitorul I. la rândul său realiza substanțe narcotice lui Guțu D. din mun. Bălți, Guțu D. care a lucrat împreună cu prietenul său Darii A., care îl ajuta să împartă drogurile în cutii de chibrite, le cântărea și le realiza altor persoane cum ar fi: Gheorghiuță D., Condra A., Dubovicov M., Covalschi E. La rândul lor, aceștia realizau mai departe substanțe narcotice lui Panasiuc N., Cartașov S., Vițu A., Scorpan I.

Circumstanțele respective, reies din achizițiile de control, urmărire vizuală, descifrările convorbirilor telefonice, etc.

În acest sens, se constată prezența grupului criminal organizat, deoarece fiecare avea rolul său la realizarea substanțelor narcotice.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond, nu a sesizat gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpați, modul prin care s-au realizat substanțele narcotice, persoanele implicate în această operațiune, considerând că reeducarea inculpaților poate avea loc, doar prin aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017, apelul a fost respins, ca fiind nefondat.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, că instanța de fond, a dat o apreciere justă probelor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, concluzionând corect cu privire la art. 290 alin. (1) Cod penal și vinovăția lui Darii A. în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Instanța de fond, corect a constatat, că învinuirea adusă inculpaților a fost dovedită parțial, nefiind dovedită în ședința de judecată săvârșirea acțiunilor date de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Sentiința instanței de fond, în latura penală este întemeiată, iar argumentarea corespunde circumstanțelor cauzei, probelor cercetate și legislației pertinente.

Argumentele apelantului privind aprecierea incorectă a probelor scrise de către instanța de fond a fost respins. Or, în ședința instanței de apel au fost

cercetate probele scrise acumulate, acestea confirmând scopul desfacerii, precum și desfacerea substanțelor narcotice către persoana sub acoperire în cadrul efectuării achizițiilor de control pe episoadele reținute, însă ele nu demonstrează existența grupului criminal organizat, precum și vina inculpaților pe episoadele excluse de instanța de fond din învinuire.

Descrierea modului în care acționau inculpații, indicat de apelant, precum și declarațiile martorului Gheorghică D., nu pot fi considerate ca fiind probe întru confirmarea existenței grupului criminal organizat, acțiunile inculpaților descrise confirmând în mod cert coparticiparea lor la comiterea infracțiunii și nu existența unui grup criminal organizat.

Procese-verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație, a discuțiilor telefonice între inculpați și alte persoane, nu indică în nici un mod la existența grupului criminal organizat, din care ar fi făcut parte și inculpații.

Coparticiparea inculpaților la înstrăinarea substanțelor narcotice, care le-a fost reținută în sarcină de către instanța de fond nu indică la prezența unei reuniuni stabile între aceste persoane și că aceștia au fost organizați în prealabil pentru a comite infracțiunea.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpaților s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7 și 75 Cod penal, de circumstanțele cauzei, stabilind pedepse în limitele sancțiunilor prevăzute de Codul penal, care sunt adecvate celor comise, care se racordă la circumstanțele stabilite și își vor atinge scopul.

La fel, întemeiat instanța de fond a statuat că nu este rațional ca inculpații să execute pedeapsa cu închisoarea stabilită, dispunând în baza art. 10 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei. Impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal neexistând. Pedepsele corespunzând întru totul rigorilor legale, iar temei pentru aplicarea unor pedepse mai grave neexistând.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Elena Lisnic, a declarat recurs ordinar, în care asolicitat casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat că instanța de apel, a făcut aprecieri ale probelor care nu se racordă la valoarea acestora, a reținut inutilitatea unor probe, care întrunesc toate calitățile unei probe ce poate fi pusă la baza unei decizii de condamnare în sensul solicitat, a făcut concluzii care nu se racordă la ansamblul probatoriu acumulat pe cauză.

Acuzarea a considerat, că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor încriminate se dovedește pe deplin prin cumul de probe pertinente și concludente prezentate de acuzare.

Probele aduse pe deplin dovedesc vinovăția inculpaților Guțu D. și Darii A. de comiterea infracțiunii încriminate de către organul de urmărire penală în latura ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, și anume infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal cu indicii de calificare: circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea

substanțelor narcotice, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Referitor la elementul infracțiunii încriminate potrivit actului de învinuire - săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat se dovedește expres prin procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație.

Grupul criminal era constituit și această schemă consta în felul următor: Luncașu G., domiciliat în s. Zberoaia, r-nul Nisporeni, pe de o parte și Popescu V., domiciliat în s. Zberoaia, r-nul Nisporeni, pe de altă parte, îi realiza substanțe narcotice lui Croitoru I., domiciliat în s. Grozești, r-nul Nisporeni și își făcea studiile în mun. Chișinău. Croitoru I., la rândul său realiza substanțe narcotice lui Guțu D. din mun. Bălți, Guțu D. care a lucrat împreună cu prietenul său Darii A., care îl ajuta să împărțească drogurile în cutii de chibrite, le cântărea și le realiza altor persoane, cum ar fi: Gheorghită D., Condra A., Dubovicov M., Covalschi E. La rândul lor, aceștia realizau mai departe substanțe narcotice lui Panasiuc N., Cartașov S., Vițu A., Scorpan I.

Circumstanțele respective reies din achizițiile de control, urmărire vizuală, descifrările convorbirilor și constată prezenta grupului criminal organizat, deoarece fiecare avea rolul său la realizarea substanțelor narcotice.

Potrivit declarațiilor inculpatului Guțu D. care a susținut, că recunoaște vinovăția în păstrarea ilegală a munițiilor în garajul pe care l-a închiriat de pe str. XXXXX din mun. XXXXX și solicită aplicarea amnistiei în cazul dat. Recunoaște parțial vinovăția în realizarea substanțelor narcotice, și anume numai realizarea drogurilor lui Gheorghită D. (adică cantitatea acestor droguri), recunoaște păstrarea substanțelor narcotice care au fost depistate și ridicate din automobilul de model Dacia Logan număr de înmatriculare XXXXX, ghereta comercială amplasată în mun. Bălți, str. Al. Cel Bun 40A și a garajului nr. XXXXXX amplasat în mun. XXXXXX. În rest, nu recunoaște cantitatea substanțelor narcotice care au fost depistate la Condra A., Meșcov L., Dubovicov M., Scorpan I. Pe Meșcov L. și Scorpan I. în general nu-i cunoaște. Pe Condra A. îl cunoaște deoarece de mai multe ori i-a vândut obiecte din parfumerie și pe Dubovicov M. îl cunoaște deoarece lucra la o spălătorie auto unde deseori își spăla automobilul. Niciodată nu le-a realizat persoanelor sus-menționate substanțe narcotice. Pe Croitoru I., domiciliat în r-nul Nisporeni, îl cunoaște și anume de la el procura substanțe narcotice.

Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu le-a dat probelor o apreciere în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, la fel ca și instanța de fond, și-a bazat decizia doar pe declarațiile date de către inculpați. Or, Guțu D. a declarat, că Darii A. cu realizarea substanțelor narcotice nu s-a ocupat, dar în consecință recunoaște săvârșirea infracțiunii de către două persoane.

Instanța de judecată în urma audierii martorului Condra A. și a inculpaților Guțu D. și Darii A., a ajuns la concluzia de a recalifica acțiunile inculpaților din prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Recalificarea acțiunilor inculpaților a fost bazată numai pe substanțele narcotice care au fost depistate și ridicate de la Guțu D. și cele care au fost

realizate nemijlocit numai lui Gheorghiu D., adică cantitatea acestora constituie 355,10 gr.

La fel, martorul Condra A. a declarat, că nu a procurat de la inculpați careva substanțe narcotice și substanțele narcotice care au fost depistate la el nu au nici o atribuție cu inculpații, deoarece a fost influențat de inculpați și în privința ultimului la moment în Judecătoria Bălți se examinează o cauză penală disjunctă din cauza penală a lui Guțu D. și Darii A. la fel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și nu dorește să fie tras la răspundere penală, însă această situație nu a fost apreciată de instanța de apel.

Instanța de apel nu a verificat temeinicia sentinței Judecătoriei Bălți din 09.12.2016, reieșind din argumentele aduse de către procuror în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Instanța de apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cazului, eronat concluzionând asupra recalificării acțiunilor inculpaților Guțu D. și Darii A. de la prevederile art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod Penal la art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor din apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2017 a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2017 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea deciziei instanța de recurs a reținut că, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (pct. 1.- 2. din decizie):

a) a constatat, mai întâi, că inculpații se învinuiesc în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar ulterior a stabilit divergent că inculpații au și comis unele fapte din cele formulate în rechizitoriu.

Astfel, în sentință se regăsesc concomitent elemente ale hotărârilor de achitare și condamnare pe aceleași episoade;

b) a exclus din învinuire episoadele de „înstrăinare” a substanțelor narcotice lui Condra A., Meșcov L. și Scorpan I., însă, potrivit rechizitoriului, inculpaților nici nu le-au fost imputate asemenea acțiuni;

c) a exclus din învinuirea inculpaților calificativul „acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat”, a indicat că: „din învinuire urmează a fi exclusă sintagma „Guțu D. și Darii A. pe parcursul perioadei anului 2014 au creat grupul structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra A., Dubovicov M., Cartașov S., Scorpan I. și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite, în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar”. Însă, ulterior a reținut divergent și sumar în sarcina inculpaților că: „la 05.12.2014 în cadrul efectuării

percheziției corporale la Dubovicov M. au fost depistate și ridicate ... marijuană cu greutatea 3,49 gr...la 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 131, unde activează Dubovicov M., au fost depistate și ridicate ... marijuană cu greutatea 45,91 gr...”, și că: „Guțu D. procura substanțele narcotice... de la alte persoane, pe care cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți...”, astfel constatând totuși în faptele inculpaților și circumstanțe imputate prin rechizitoriu pe episodul săvârșirii infracțiunilor de către un grup criminal organizat;

d) a indicat probele în baza cărora inculpații au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, însă după recalificarea acțiunilor acestora în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, nu a indicat în baza cărora probe apreciate separat, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, s-a demonstrat vinovăția și nevinovăția inculpaților pe diverse fapte imputate lor, neindicând în hotărâre motivele pentru care a respins unele probe ale acuzației;

e) a indicat în dispozitiv că ”conform art. 72 alin. (3), 88 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Guțu D. și Darii A. urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 05 decembrie 2014 până la 27 ianuarie 2015”, iar ulterior, contrazicându-se, că: „executarea pedepsei aplicate inculpaților se suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani”.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar.

A mai menționat instanța de recurs că, instanța de apel a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată legal.

Mai mult, concluziile privind temeinicia sentinței, le-a raportat doar la inculpatul Darii A., omițând să se expună și referitor la încadrarea acțiunilor inculpatului Guțu D., indicând astfel în descriptivul deciziei, că: „instanța de fond în baza probelor administrate... ajungând la concluzia corectă privind vinovăția lui Darii A. în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal. ...învinuirea adusă inculpatului a fost dovedită parțial ...”.

b) doar a trecut în revistă probele administrate, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins unele probe ale acuzației;

c) nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul acuzației și repetate în recursul ordinar, inclusiv în felul în care acestea sunt reproduse la pct. 3 și 5 din prezenta decizie, inclusiv și asupra argumentelor privind individualizarea inadecvată a pedepselor aplicate inculpaților.

Instanța de recurs a constatat, că circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, dispozitivul sentinței fiind unul neclar, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, și că recursul de pe rol este întemeiat.

Instanța de recurs a menționat că, la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018 apelul procurorului a fost admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv și din oficiu, casată sentința, cu pronunțare unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Guțu Dmitrii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) și 290 alin. (1) Cod penal și stabilite pedepsele în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal – 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de dreptul de ocupa funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani; pe art. 290 alin. (1) Cod penal – amendă 300 unități convenționale ce constituie 6000 lei.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1), (3), 87 Cod penal pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă a fost stabilită lui Guțu Dmitrii 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani și amendă 300 unități convenționale ce constituie 6000 lei, amendă ce urmează a fi executată de sine stătător.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Guțu Dmitrii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Darii Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Darii Alexandru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

În rest dispozițiile sentinței referitor la corpurile delictu au fost menținute fără modificări.

10. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că, instanța de fond a admis o eroare de drept în sensul, că n-a constatat fapta pentru care au fost condamnați inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru.

Astfel, instanța de apel a menționat că, după cum rezultă din partea descriptivă a sentinței, instanța de fond încadrând acțiunile inculpaților în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, nu le-a constatat ca fiind săvârșite de aceștia, or, potrivit prevederilor art. 394 Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Totodată judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Guțu Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) și art. 290 alin. (1) Cod penal și Darii Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal

Instanța de apel a considerat că prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de aceasta privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lor rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Instanța de a pela a menționat că prima instanță corect a stabilit, că învinuirea adusă inculpatului a fost dovedită parțial, fiind constatată în acțiunile inculpaților Guțu Dmitrii și Darii Alexandru doar fapta de circulație ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită de două persoane, în proporții mari, nefiind însă dovedită în ședința de judecată săvârșirea acțiunilor date de către un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

A menționat instanța de apel, că prima instanță just a dedus, că în sensul art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea unei sau mai multor infracțiuni, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat.

Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rîndul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, dischiplină, etc.). La fel, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

Astfel, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești atât în instanța de fond, cât și în apel nu au fost acumulate probe pertinente și concludente ce ar demonstra, că inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru au creat un grup criminal organizat, dintre care făceau parte Condra Anatoli, Dubovicov Maxim, Cartașov Serghei, Scorpan Igor și alte persoane, cu un grad înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal, existenței unui plan bine determinat, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor între membrii grupului, a unor acte și operațiuni concrete, caracterul retras și nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni, în vederea

comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar.

Mai mult ca atât, acuzarea nu a acumulat probe în vederea determinării rolului și funcțiilor inculpaților Guțu Dmitrii și Darii Alexandru în cadrul acestui grup criminal, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, Guțu Dmitrii și Darii Alexandru au înfaptuit circulația ilegală a substanțelor narcotice în calitate de coautori.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță în mod cert a conchis, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat că Guțu Dmitrii și Darii Alexandru au creat și condus un grup criminal în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar, prin urmare, instanța de judecată just a exclus din învinuirea formulată faptul că “Guțu Dmitrii Ivan și Darii Alexandru Aurel pe parcursul perioadei anului 2014 au creat grup structurat, format din mai multe persoane, printre care făceau parte Condra Anatoli, Dubovicov Maxim, Cartașov Serghei, Scorpan Igor și alte persoane, acțiunile cărora au fost coordonate, prin împărțirea rolurilor prestabilite, în vederea comiterii infracțiunilor privind circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar”.

În acest sens sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse argumentele apelului procurorului, privind schema presupusului grup criminal organizat, din care făceau parte și cetățeni din r. Nisporeni: Luncașu Gheorghe, Popescu Vladimir și Croitoru Ion.

Relevantă în acest sens în opinia instanței de apel este sentința Judecătoriei Nisporeni din 30.12.2016, prezentată de partea apărării în ședința instanței de apel (v. IX, f.d. 71-79), Croitoru Ion, Popescu Vladimir și Luncașu Gheorghii au fost puși sub învinuire în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, însă instanța a ajuns la concluzia, că învinuirea înaintată inculpaților Croitoru Ion, Popescu Vladimir și Luncașu Gheorghii nu și-a găsit confirmare în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în special elementele laturii subiective – scopul de înstrăinare și înstrăinarea și ca rezultat, Croitoru Ion și Popescu Vladimir au fost condamnați în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar Luncașu Gheorghii a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal. Astfel, în viziunea instanței, la cauză lipsesc suficiente probe, care ar indica la existența scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice sau înstrăinarea substanțelor narcotice în cauză. Sentința prin care Croitoru Ion și Popescu Vladimir au fost condamnați în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar Luncașu Gheorghii a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal nu a fost contestată de către acuzare, care a fost de acord cu soluția judiciară adoptată.

În așa mod, instanța de apel consideră că se combate versiunea procurorului expusă în apel privind formarea de către inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru a grupului criminal organizat, din care făceau parte inclusiv Croitoru Ion, Popescu Vladimir și Luncașu Gheorghii, în situația în care prin sentință judecătorească este constatat că ultimii nu făceau parte din presupusul grup criminal organizat.

De asemenea, instanța de fond corect a reținut lipsa în acțiunile inculpaților a înstrăinării substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța a reținut că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția inculpaților Guțu Dmitrii și Darii Alexandru privind înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice pe următoarele episoade:

- la data de 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Condra Anatoli pe adresa mun. Bălți str. Lvov, 10 au fost depistate și ridicate șapte pachete farmaceutice cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.9959 din 11.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 2,33 gr., 2,07 gr., 2,32 gr., 1,33 gr., 2,31 gr., 2,19 gr., 2,21 gr., (total 14,76 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 20.10.2014 de către Mișcov Leonid au fost predate benevol, primite spre păstrare de la Condra Anatoli un pachet de polietilenă în care se aflau opt pachete din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.8007 din 17.11.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 18,5 gr., 64,1 gr., 40,2 gr., 63,4 gr., 58,5 gr., 61,1 gr., 65,2 gr., 57,2 gr., (total 428,2 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu lui Scorpan Igor pe adresa mun. Bălți str. Parhomenco 21 au fost depistate și ridicate șase pachete din hârtie, cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 9956 din 10.12.2014 reprezintă marihuană cu greutatea 0,39 gr., 2,19 gr., 2,59 gr., 2,25 gr., 2,49 gr., 2,28 gr. (total 12,19 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond fiind audiat martorul Condra Anatoli a declarat instanței: “Pe perioada cât au fost cunoscuți cu Dima și Sașa, aceștia nu i-au propus să vîndă substanțe narcotice. La el la domiciliu a fost efectuată percheziția, în rezultatul căreia au fost depistate substanțe narcotice, însă acestea nu au nici o atribuție la Guțu Dmitri”.

În acest sens instanța a reținut că, învinuirea adusă inculpaților Guțu Dmitrii și Darii Alexandru pe episoadele privind înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice lui Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor în cadrul ședințelor de judecată nu s-a confirmat, iar învinuirea pe episoadele respective este bazată pe niște presupuneri a organului de urmărire penală și a procurorului, or, faptul depistării în cadrul perchezițiilor la domiciliul cet. Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor a substanțelor narcotice, fără a fi prezentate probe pertinente, concludente și directe ce ar confirma că substanțele narcotice depistate în cadrul perchezițiilor la domiciliile lui Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor au fost procurate de la inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru, sau că acestea au fost transmise spre realizare persoanelor vizate de către inculpați. Instanța întemeiat a apreciat critic învinuirea formulată de către acuzatorul de stat în partea respectivă, învinuirea respectivă fiind lipsită de bază probantă, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În baza celor expuse, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că, episoadele cu privire la depistarea la Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor a substanțelor narcotice în cantitate totală de 455,15 gr. urmează a fi excluse din învinuire.

Totodată, la calificarea acțiunilor inculpaților Guțu Dmitrii și Darii Alexandru instanța de judecată a luat în considerație că, marijuana este inclusă în „Tabelul nr. 1 - substanțe narcotice și psihotrope, care nu se aplică în practica medicală”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 și Lista „Cantităților substanțelor și plantelor narcotice și psihotrope care conțin astfel de substanțe depistate în circulația ilicită”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările introduse prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 43 din 26.01.2009.

În acest sens instanța a reținut că, potrivit hotărîrii menționate se consideră cantitățile mici, mari sau deosebit de mari ale substanțelor narcotice sau psihotrope cantitățile care corespund cantităților calculate ale substanțelor narcotice sau psihotrope enumerate. Cantitățile mari de substanțe narcotice, psihotrope și precursori, care au fost depistate în circulație ilegală, se consideră cantitățile ce depășesc cantitățile mici pînă la cantitățile maxime indicate în tabela cantităților mari (de la 2,0 gr. pînă la 500 gr.). Cantitățile deosebit de mari de substanțe narcotice, psihotrope și precursori, care au fost depistate în circulație ilegală, se consideră cantitățile ce depășesc cantitățile mari (cantitățile ce depășesc 500 gr.).

Prin urmare instanța a constatat că, substanțele narcotice depistate și ridicate de către organul de urmărire penală de la inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru în cadrul perchezițiilor efectuate constituie marijuana în cantitate totală de 355,10 gr., care se atribuie la proporții mari.

În așa mod, instanța de apel a ajuns la concluzia, că sentința primei instanțe în latura penală este întemeiată, iar argumentarea corespunde circumstanțelor cauzei, probelor cercetate și legislației pertinente, iar argumentele aduse în apel poartă un caracter declarativ și nu se racordă la probele cauzei și cadrului legal.

Au fost respinse de către instanța de apel argumentele apelantului privind incorecta apreciere a probelor scrise de către instanța de fond. În ședința instanței de apel au fost cercetate de către partea acuzării probele scrise acumulate, inclusiv cele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale.

Faptul depistării în cadrul perchezițiilor la Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor a substanțelor narcotice, fără a fi prezentate probe directe ce ar confirma că substanțele narcotice depistate au fost procurate de la inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru, sau că acestea au fost transmise spre realizare persoanelor vizate de către inculpați, nu pot fi considerate probe ce ar confirma vinovăția inculpaților. Învinuirea în această parte este lipsită de bază probantă a implicării inculpaților în înstrăinarea acestor substanțe narcotice.

Instanțelor de judecată nu au fost prezentate probe ce ar confirma, că anume martorul Condra Anatoli ar fi fost influențat de către inculpați sau că existența cauzei penale în privința martorului ar fi un posibil mijloc de influențare a acestuia din partea inculpaților. Inculpații Guțu Dmitrii și Darii Vladimir nu și-au recunoscut vinovăția pe episoadele pe care la Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor au fost depistate substanțe narcotice, din aceste

motive nu pot fi admise argumentele apelantului, precum că prin declarațiile inculpaților se confirmă vinovăția lor.

Descrierea modului cum acționau inculpații, indicat de către procuror în apel, precum și declarațiile martorului Gheorghită D. nu pot fi considerate ca fiind probe în confirmarea existenței grupului criminal organizat, acțiunile inculpaților descrise confirmă în mod cert coparticiparea lor la comiterea infracțiunii și nu existența unui grup criminal organizat.

Procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație, a discuțiilor telefonice între inculpați și alte persoane, nu indică în nici un mod la existența grupului criminal organizat, din care ar fi făcut parte și inculpații. Coparticiparea inculpaților la înstrăinarea substanțelor narcotice, care le-a fost reținută în sarcină de către instanța de fond, nu indică la prezența unei reuniuni stabile între aceste persoane și că aceștia au fost organizați în prealabil pentru a comite infracțiunea.

Totalitatea bazei probante cercetate în cadrul ședinței judiciare în apel și expuse supra au permis instanței de apel a constata, că inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru, pe parcursul perioadei anului 2014 au activat cu scopul îndreptat spre circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar. Astfel, Guțu Dmitrii ilegal procura substanțe narcotice sub formă de marijuană în proporții mari de la alte persoane, pe care cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți, unde substanțele narcotice erau depozitate în încăperea garajului nr. XXXXX amplasat pe adresa mun. XXXXX ulterior fiind împărțite de către Guțu Dmitrii și Darii Alexandru în cantități mai mici și ambalate în cutii de chibrite sau pachete de polietilenă, pe care le înstrăinau persoanelor din categoria consumatorilor de droguri la un preț mai ridicat, obținând în așa mod profitul ilegal. Ca rezultat au fost constatate următoarele cazuri de înstrăinare a substanțelor narcotice, fiind depistate și ridicate substanțele narcotice după cum urmează:

- la data de 24.09.2014 Guțu Dmitrii a înstrăinat lui Gheorghită Dmitrii contra sumei de 750 lei cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate în cadrul autodenunțului persoanei, care conform raportului de expertiză nr.7867 din 26.09.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,1 gr., 3,0 gr., 3,43 gr., 3,3 gr., 3,05 gr. (total 15,88 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 26.09.2014 în cadrul măsurilor speciale de investigații "achiziția de control" efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția "Nord" al INI al IGP, Guțu Dmitrii a înstrăinat lui Gheorghită Dmitrii contra sumei de 600 lei cinci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr.7927 din 10.10.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,05 gr., 2,65 gr., 3,1 gr., 3,0 gr., 2,99 gr (total 14,79 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 07.10.2014 în cadrul măsurilor speciale de investigații «achiziția de control» efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din

cadrul Secției nr. 1 Direcția «Nord» al INI al IGP, Guțu Dmitrii a înstrăinat lui Gheorghită Dmitri contra sumei de 1150 lei, bani transmiși anterior lui Darii Alexandru, zece cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr.7958 din 28.10.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,4 gr., 3,6 gr., 3,2 gr., 3,1 gr., 2,9 gr., 2,96 gr., 3,05 gr., 3 gr., 2,94 gr., 3,3 gr (total 31,45 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 12.11.2014 în cadrul măsurilor speciale de investigații “achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția “Nord” al INI al IGP, Guțu Dmitrii a înstrăinat lui Gheorghită Dmitri contra sumei de 2300 lei douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr.8077 din 03.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,18 gr., 3,72 gr., 3,32 gr., 3,07 gr., 3,35 gr., 3,87 gr., 3,47 gr., 3,85 gr., 3,16 gr., 3,33 gr., 3,25 gr., 3,35 gr., 3,18 gr., 3,61 gr., 3,38 gr., 3,39 gr., 3,21 gr., 3,05 gr., 3,42 gr., 3,41 gr. (total 67,57 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 03.12.2014 în cadrul măsurilor speciale de investigații “achiziția de control” efectuate sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul Secției nr. 1 Direcția “Nord” al INI al IGP, Guțu Dmitrii a înstrăinat lui Gheorghită Dmitri contra sumei de 2300 lei douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, ridicate de la persoana în cauză, care conform raportului de expertiză nr.9939 din 11.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 2,95 gr., 3,1 gr., 2,98 gr., 3 gr., 2,71 gr., 2,63 gr., 3,05 gr., 3,12 gr., 3,41 gr., 3,08 gr., 3,27 gr., 2,95 gr., 2,98 gr., 2,65 gr., 3,05 gr., 2,81 gr., 2,96 gr., 3 gr., 2,97 gr., 2,96 gr. (total 59,63 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 05.12.2014 în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilului de model „Dacia Logan” nr./înm. XXXXX a fost depistat un pachet de polietilenă, aruncat de către Guțu Dmitrii în salonul mijlocului de transport în momentul reținerii, cu douăzeci cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.9965 din 13.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,92 gr., 3,97 gr., 4,12 gr., 3,84 gr., 3,98 gr., 3,55 gr., 3,48 gr., 3,72 gr., 3,85 gr., 3,9 gr., 3,84 gr., 3,73 gr., 3,9 gr., 3,83 gr., 4,05 gr., 3,76 gr., 3,75 gr., 3,93 gr., 3,95 gr., 3,58 gr. (total 76,92 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției gheretei comerciale amplasate pe adresa mun. Bălți str. Al. cel Bun, 40^a aflate în arendă la Guțu Dmitrii, au fost depistate și ridicate nouă cutii de chibrite cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.9964 din 12.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,88 gr., 34,88 gr., 4,19 gr., 4,15 gr., 4,49 gr., 4,05 gr., 3,81 gr., 4,17 gr., 3,79 gr. (total

37,41 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției garajului nr. XXXXX amplasate pe adresa mun. XXXXX închiriat de către Guțu Dmitrii și Darii Alexandru, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.9963 din 11.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 2,05 gr., în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției corporale la Dubovicov Maxim au fost depistate și ridicate două pachete din hârtie cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.9957 din 10.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 0,31 gr., 3,18 gr., (total 3,49 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

- la data de 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. XXXXX, unde activează Dubovicov Maxim, au fost depistate și ridicate unsprezece cutii de la chibrituri și un pachet din polietilenă cu conținut de masă vegetală uscată fărâmițată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.9958 din 12.12.2014 reprezintă marijuană cu greutatea 3,05 gr., 3,53 gr., 3,91 gr., 3,81 gr., 3,89 gr., 4,42 gr., 3,75 gr., 4,41 gr., 4,06 gr., 3,82 gr., 3,73 gr., 3,51 gr., (total 45,91 gr.), în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie către substanțe narcotice;

În total de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate substanțe narcotice sub formă de marijuană în cantitate de 355,10 gr., care se atribuie la proporții mari, ilegal procurate, păstrate, transportate, distribuite în scop de înstrăinare și înstrăinate.

Marijuana - este inclusă în lista Nr.1, tabelul Nr. „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 și lista “Substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006.

Rezultând din cele constatate instanța de apel a considerat, că vinovăția lui Guțu Dmitrii și Darii Alexandru în cele incriminate a fost dovedită parțial, iar acțiunile lor urmând a fi încadrate just conform prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită de două persoane, în proporții mari.

La fel acțiunile lui Guțu Dmitrii urmează a fi încadrate corect în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, ca păstrarea și procurarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Respectivul capăt de învinuire nu a fost contestat și în privința acestuia instanța de apel nu s-a pronunțat.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpaților s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7 și 75 Cod penal, de circumstanțele cauzei. Pedepsele au fost numite în limitele sancțiunilor prevăzute la articolele corespunzătoare din Codul penal și care sunt adecvate celor comise, care se racordă la toate circumstanțele stabilite, și își vor atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

Instanța de apel a considerat, că nu este rațional ca inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, dispunând în baza art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei. Impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt. Pedepsele întru totul corespund rigorilor legale și temei pentru aplicarea unor pedepse mai grave nu sunt.

11. Împotriva deciziei instanței de apel, la 15 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, în termen, declară recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) și 12) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- probele aduse pe deplin dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală în latura ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice, și anume infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal;

- referitor la elementul infracțiunii incriminate potrivit actului de învinuire – săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat se dovedește expres prin procesele-verbale de examinare a mijloacelor materiale de informație unde se constată discuțiile telefonice între persoanele implicate nemijlocit în procurarea și realizarea substanțelor narcotice;

- declarațiile martorului Condra Anatolii, care a declarat că se cunoaște cu ambii inculpați;

- grupul criminal era constituit și această schemă consta în felul următor: Luncașu Gheorghe, domiciliat în s. Zberoaia, r-ul Nisporeni, pe de o parte și Popescu Vladimir, domiciliat în s.Zberoaia, r-ul Nisporeni, pe de altă parte, îi realiza substanțe narcotice lui Croitoru Ion, domiciliat în s.Grozești, r-nul Nisporeni și își făcea studiile în mun.Chișinău. Croitorul Ion, la rândul său realiza substanțe narcotice lui Guțu Dumitru din mun.Bălți, Guțu D. care a lucrat împreună cu prietenul său Darii Alexandru, care îl ajuta să împărțească drogurile în cutii de chibrite, le cântărea și le realiza altor persoane cum ar fi: Gheorghită Dmitrii, Condra Anatolii, Dubovicov Maxim, Covalschi Eugén. La rândul său aceștia realizau mai departe substanțe narcotice lui Panasiuc Nicolae, Cartașov Serghei, Vițu A., Scorpan Igor. Aceste circumstanțe reies din achizițiile de control, urmărire vizuală, descifrările convorbirilor constată prezenta grupului criminal organizat, deoarece fiecare avea rolul său la realizarea substanțelor narcotice;

- potrivit declarațiilor inculpatului Guțu Dmitrii care a susținut, că recunoaște vinovăția în păstrarea ilegală a munițiilor în garajul pe care l-a

închiriat de pe str. XXXXX și solicită aplicarea amnistiei în cazul dat. Recunoaște parțial vinovăția în realizarea substanțelor narcotice;

- instanța de apel nu s-a expus, asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu le-a dat o apreciere în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, la fel ca și instanța de fond, și-a bazat decizia doar pe declarațiile date de către inculpați. Or, Guțu Dmitrii a declarat, că Darii Alexandru cu realizarea substanțelor narcotice nu s-a ocupat, dar în consecință recunoaște săvârșirea infracțiunii de către două persoane;

- recalificarea acțiunilor inculpaților a fost bazată numai pe substanțele narcotice care au fost depistate și ridicate de la Guțu Dmitri și cele care au fost realizate nemijlocit numai lui Gheorghită Dmitri, adică cantitatea acestora constituie 355.10 gr.;

- martorul Condra Anatolie a declarat, că nu a procurat de la inculpați careva substanțe narcotice și substanțele narcotice care au fost depistate la el nu au nici o atribuție cu inculpații, deoarece a fost influențat de inculpat și în privința ultimului la moment în Judecătoria Bălți se examinează o cauză penală disjunctă din cauza penală a lui Guțu D. și Darii A., la fel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și nu dorește să fie tras la răspundere penală. Situație care nu a fost apreciată de instanța de apel;

- instanța de apel nu a verificat temeinicia sentinței Judecătoriei Bălți din 09.12.2016 reieșind din argumentele aduse de către procuror în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

12. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Recurentul invocă în recursul declarat temeuri de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Potrivit prevederilor art. 436 alin. (1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Reieșind din criticile recursului, invocate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume care relevă faptul că: *"hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței"*, Colegiul penal menționează că, instanța de apel, în decizia pronunțată la 14 martie 2018, nu a îndeplinit indicațiile date de către Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 19 septembrie 2017, care, potrivit alin. (2) al art. 436 Cod de procedură penală *„sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului"*.

Potrivit acestei decizii a Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzei instanța de apel urma să *țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată și să se expună asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Colegiul lărgit menționează că, deși cauza a fost trimisă la rejudecare cu indicații concrete privind modalitatea de soluționare a cauzei, instanța de apel, contrar acestor indicații, a pronunțat din nou o decizie neîntemeiată, deoarece a omis să înfăptuiască verificarea cauzei sub toate aspectele indicate de către instanța de recurs.

În acest sens Colegiul menționează că instanța de apel la rejudecarea cauzei trebuia să dea o apreciere multilaterală a probelor, din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțe de fapt și de drept indicate în rechizitoriu.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de recurs a specificat precum că, instanța de fond a exclus din învinuire episoadele de „înstrăinare” a substanțelor narcotice lui Condra A., Meșcov L. și Scorpan I., însă, potrivit rechizitoriului, inculpaților nici nu le-a fost imputate asemenea acțiuni, impunând în sarcina instanței de apel să reacționeze în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de prima instanță, însă, instanța de apel ignorând cu desăvârșire indicațiile obligatorii ale instanței de recurs, a reținut că, instanța de fond întemeiat a apreciat critic învinuirea formulată de către acuzatorul de stat în partea învinuirii aduse inculpaților Guțu Dmitrii și Darii Alexandru pe episoadele privind înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice lui Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor, menționând că, episoadele cu privire la depistarea la Condra Anatoli, Mișcov Leonid și Scorpan Igor a substanțelor narcotice în cantitate totală de 455, 15 gr. urmează a fi excluse din învinuire.

La fel, instanța de apel a lăsat în umbră și indicația instanței de recurs, precum că, instanța de fond a exclus din învinuirea inculpaților calificativul „*acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat*”, însă constatând totuși în faptele inculpaților și circumstanțe imputate prin rechizitoriu pe episodul săvârșirii infracțiunilor de către un grup criminal organizat, eroarea dată fiind repetată din nou la rejudecare de către instanța de apel constatând că, „*inculpații Guțu Dmitrii și Darii Alexandru, pe parcursul perioadei anului 2014 au activat cu scopul îndreptat spre circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru obținerea unui beneficiu financiar,*” ulterior reținând că „*la 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției corporale la Dubovicov M. au fost depistate și ridicate... marijuană cu greutatea 3, 49 gr... la 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției la spălătoria auto pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 131, unde activează Dubovico M., au fost depistate și ridicate ... marijuană cu greutatea 45, 91 gr...*”, și că „*Guțu D. procura substanțele narcotice... de la alte persoane pe care cu ajutorul automobilelor personale le transporta în mun. Bălți*”.

De asemenea Colegiul penal subliniază, că contrar prevederilor legale, instanța de apel n-a executat indicațiile instanței de recurs, care a statuat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul acuzării, or, reieșind din conținutul deciziei atacate se evidențiază cu certitudine că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apelul acuzării.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel a adoptat o hotărâre nemotivată, contrar prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

Colegiul lărgit consideră, că erorile procesuale admise de către instanța de apel, cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel, urmează să țină seama de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 și 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, indicațiilor expuse în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2017 și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

13. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018 privindu-i pe **Guțu Dmitrii XXXXX** și **Darii Alexandru XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la **29 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor