

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Bodareu Octavian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Rublevschii Igor Xxxxx, născut la xxxx, originar din r-nul Xxxxx, domiciliat în r-nul Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 07.03.2017 - 12.10.2017;
2. instanța de apel : 14.12.2017 - 07.03.2018;
3. instanța de recurs ordinar : 17.08.2018 - 30.10.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 octombrie 2017, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Rublevschii Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni;

În conformitate cu prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Rublevschii Igor i s-a stabilit, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Rublevschii Igor în beneficiul lui Guțu Marcel prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 4000 (patru mii) lei.

S-a încasat de la Rublevschii Igor în beneficiul lui Varețchii Nicolai prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 10 700 (zece mii șapte sute) lei.

S-a încasat de la Rublevschii Igor în beneficiul lui SRL „Mobilan – Lux” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 5100 (cinci mii o sută) lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția înaintată de către Chistruga Serghei către Rublevschii Igor privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

1.1. Prin aceeași sentință în privința lui Bezmennîi Alexandr a fost încetat procesul penal în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Rublevschii Valeriu, în noaptea spre 30.11.2016, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în subsolul casei de locuit nr.8 de pe str. Libertății din or. Ocnița, ce aparține cet. Guțu Marcel, a.n.1980, de unde a sustras patru roți tot cu discuri mărimea R-16, două biciclete, borcane cu conservături și cu cele sustrase s-a ascuns, astfel cauzând o daună în proporții considerabile părții vătămate în sumă totală de 8000 lei.

În noaptea de 08.03.2017 spre 09.03.2017, oră necunoscută, Bezmennîi Alexandr, fiind în înțelegere prealabilă cu Rublevschii Igor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în or. Ocnița și acționând cu intenție directă prin deteriorarea geamului au pătruns în atelierul școlar, care aparține și se află pe teritoriul Liceului Teoretic „Gh. Biruitorul” din or. Ocnița str. 50 ani ai Biruinței, însă la moment este arendat de către SRL „Mobilan-Lux”, de unde pe ascuns au sustras mai multe bunuri și anume: un aparat de sudat de model necunoscut la prețul de 3800 lei, pneumopistol cu scoabe la prețul de 700 lei, router manual (ручной фрезер) la prețul de 2900 lei, o freză la prețul de 900 lei, accesorii de bucătărie la prețul de 1000 lei, nivelir de model „Hettich” la prețul de 9000 lei, un aspirator de model necunoscut la prețul de 2900 lei, ferestrău pentru traforaaj (лобзик) la prețul de 1900 lei, compresor la prețul de 1500 lei, uscător industrial la prețul de 1300 lei, burghiu unghiular (болгарка) de culoare verde la prețul de 1500 lei, o șurubelniță electrică cu cablu la prețul de 1400 lei și una fără cablu (шуруповёрт) la prețul da 1800 lei, monitor de la calculator la prețul de 2100 lei și procesor la prețul de 2000 lei, și 3 mori pentru mașină de umplere (фрезы для присадочного станка) la prețul de 1500 lei, prin ce a cauzat o daună materială considerabilă în valoare totală de 36200 lei.

Tot ei, în noaptea de 08.03.2017 spre 09.03.2017, aflându-se la piața din or Ocnița, la fel urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și acționând cu intenție directă prin deteriorarea lacătului de la ghereta din piața „Lada-Servis” situată în or. Ocnița str. 50 Ani ai Biruinței, au pătruns în interior, de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale, ce aparțin cet. Varețchii Nicolai, după cum urmează: ceas mecanic „Orient” 6 buc, la prețul de 1000 lei buc., ceas mecanic „Poliot” 3 buc., la preț de 500 lei buc, ceas mecanic „Slava” 3 buc., la preț de 500 lei buc., ceas mecanic „Pobeda” 5 buc., la preț de 250 lei buc., ceas „KVART” 100 buc., la preț de 100 lei buc., ceas de buzunar „Molnia” 2 buc., la preț de 300 lei buc., ceas automat 5 buc., la preț de 500 lei buc.,

baterii „GP Super” 40 buc., la preț de 7 lei buc., baterii „Krona Kodak” 10 buc., la preț de 15 lei buc., butelie cu gaz pentru reîncărcarea brichetei „MEGA” 10 buc., la preț de 25 lei buc., curelușe pentru ceas de diferite culori - 40 buc. la preț de 40 lei buc., două cutii cu focuri de artificii de model „ST25” la preț de 800 lei buc.

Totodată, fiind sustrase și alte bunuri fără preț cum ar fi: ordin „Великой Отечественной Войны” 1 buc.; medalii „За отвагу” 1 buc.; medalii „За Варшаву” 1 buc.; medalii „За Ленинград” 1 buc.; medalii „За Кинизберг” 1 buc.; medalii „За Сталинград” 1 buc.; medalii „Юбилейный” 150 buc.; insigne „СССР” 100 buc.

Astfel, victima N. Varețchii a suportat un prejudiciu material considerabil în sumă de 27230 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Rublevschii Igor, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe cu stabilirea în privința lui a unei pedepse sub formă de muncă în folosul comunității.

În motivarea apelului formulat a invocat faptul, că la pronunțarea sentinței el nu s-a prezentat pe motiv de boală aflînd despre hotărîrea adoptată la data de 13.11.2017 cînd a primit prin intermediul oficiului poștal sentința integrală.

A menționat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond considerînd-o prea aspră.

A evidențiat că a recunoscut vina pe deplin, a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise.

A solicitat să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate, deoarece o are la întreținere pe mama care nu este aptă de muncă întreținîndu-se doar din pensie, care este foarte mică și care fără ajutorul lui nu va putea supraviețui.

La fel a indicat că fiind întrebat în instanța de fond dacă este de acord să muncească în folosul comunității, a răspuns afirmativ.

A mai indicat, că fiind la libertate va avea posibilitate de a achita și prejudiciul material cauzat.

A mai menționat, că nu a fost calculat corect și termenul de ispășire a pedepsei, deoarece în afară de perioada reținerii pentru 72 ore s-a mai aflat și în stare de arest de la 09.03.2017 pînă la 08.04.2017.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018, a fost admis apelul inculpatului Rublevschii Igor, a fost casată sentința parțial cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează :

Rublevschii Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost recunoscut vinovat Rublevschii Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor

art. 364¹ Cod de procedură penală s-a stabilit pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Rublevschii Igor i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 88 Cod penal s-a stabilit că urmează să execute 80 (optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12.10.2017 (vol. II, f.d. 145 verso) pronunțarea sentinței a avut loc în lipsa participanților, inclusiv a inculpatului Rublevschii Igor. Totodată, potrivit scrisorii de la f. d. 155, vol. II copia sentinței a fost remisă către părți la data de 08.11.2017, în același timp deși la materialele cauzei este anexat avizul de recepție, cel expediat în adresa lui Rublevschii Igor nu este contrasemnat de acesta, adică nu există dovada recepționării de către ultimul a actului judecătoresc emis în privința sa la data de 12.10.2017.

Astfel, instanța de apel a concluzionat, că apelul depus de către inculpatul Rublevschii Igor la data de 24.11.2017 este depus în termen.

Instanța de apel a reținut, că la etapa preliminară a ședinței de judecată inculpatul Rublevschii Igor a depus în ordinea prevăzută art. 364¹ Cod de procedură penală cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (vol. II, f.d.129), cererea fiind susținută în ședința de judecată de toate părțile (vol. II, f.d.135-136), aceasta fiind admisă prin încheiere protocolară (f.d. 135-136).

Concluzionând legalitatea sentinței în latura ce ține de constatarea faptei penale, instanța de apel a reținut, că în această parte instanța de fond corect a statuat la baza ei cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale ce dovedesc vinovăția inculpatului și care detaliat sunt expuse în conținutul sentinței adoptate, fapt ce determină inutilitatea expunerii lor repetate, totodată în această latura, sentința nu a fost contestată.

Necătfînd la faptul, că instanța de fond corect a dat apreciere probelor care confirmă vinovăția lui Rublevschii Igor, sentința în cauză a fost casată în latura pedepsei, deoarece prima instanță incorect a individualizat pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Instanța de apel a menționat, că pedeapsa penală se individualizează în strictă conformitate cu personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei precum și ținîndu-se cont de prevederile art. 61, 75-79 Cod penal.

Din conținutul sentinței atacate s-a stabilit, că instanța de fond a ales inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare. Din conținutul normei penale, Colegiul penal a reținut că pedeapsa închisorii face parte din categoria celor mai aspre.

Conform datelor caracteristice ale lui Rublevschii Igor, a revendicării (vol. II f.d.70) deși nu se află la prima abatere, totuși nu are antecedente, acestea fiind stinse,

nu este de o vîrstă tînă, avînd la întreținere și mama pensionară, el fiind unicul întreținător al acesteia, iar în afară nu este angajat în cîmpul muncii.

La fel, s-a menționat despre lipsa circumstanțelor agravante și existența circumstanței atenuante sub formă de căința sinceră a acestuia, comiterea de făptuitor a unor infracțiuni mai puțin grave, iar în afară de aceasta, la individualizarea acesteia, Colegiul penal a luat în considerație și intenția pozitivă a inculpatului de restituire a prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunilor.

Totodată, instanța de apel a reiterat și faptul, că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de apel a ajuns la concluzia, că inculpatul Rublevschii Igor poate fi corectat prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, cum este pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității și nu este necesară stabilirea celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare, după cum a considerat instanța de fond, dînd posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvîrșind o nouă infracțiune.

Totodată, instanța de apel a ținut cont de comportamentul inculpatului și circumstanțele cauzei, care impun instanța de apel la ridicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita maximă ținînd cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care prevede, că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, conducîndu-se de prevederile legale susnumite, Colegiul penal i-a stabilit lui Rublevschii Igor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal -160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 160 ore muncă neremunerată, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, la speță, la calcularea și stabilirea pedepsei penale pasibile spre executare de către inculpatul Rublevschii Igor, instanța de apel a aplicat prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal care indică, că, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul muncii neremunerate în folosul comunității - calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, luându-se în considerație perioada reținerii și aflării inculpatului Rublevschii Igor în stare de arest stabilit prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 11 martie 2017 pe termen de 30 zile, ultimul urmează să mai execute pedeapsa sub formă de 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi echitabilă faptelor infracționale comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de apel a considerat că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale și reieșind din personalitatea inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va avea un caracter efectiv pentru corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de către el a noi crime, comparativ cu cel de executare reală a pedepsei penale, stabilit de instanța de fond.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, în termen la data de 25 aprilie 2018, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, deoarece apelul a fost admis tardiv, pct.6) - deoarece decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pct. 10) deoarece s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- art.402 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește că termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. În cazul în speță, conform materialelor cauzei penale la data de 12.10.2017 a fost pronunțată sentința integral, cu explicarea ordinei și termenului de atac (vol. II, procesul-verbal al ședinței la f.d. 145). Inculpatul a indicat că nu a fost la pronunțarea sentinței din motiv că a fost bolnav. Totodată, ultimul cunoștea despre data ședinței de judecată și avea obligația de a se prezenta în instanța de judecată chiar și după ședința de judecată pentru a verifica data următoarei ședințe sau pentru a lua cunoștință cu sentința motivată. Necătînd la aceasta, inculpatul a declarat apel tocmai la data de 24 noiembrie 2017. Totodată, fiindu-i numită măsura preventivă arestul preventiv de către instanța de judecată pînă la rămînerea definitivă a sentinței de condamnare, față de ultimul, nu a fost aplicată această măsură preventivă și inculpatul nu s-a prezentat nici la prima ședință a instanței de apel. În astfel de circumstanțe recurentul consideră că apelul inculpatului a fost depus peste termenul legal prevăzut de art.402 Cod de procedură penală;

- instanța de apel a considerat că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Rublevschii Igor nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului;

- recurentul menționează că inculpatul are antecedente penale stinse, dar acest fapt nu-l caracterizează pozitiv la individualizarea pedepsei, deoarece inculpatul nu a tras concluziile necesare și a comis din nou infracțiuni, or conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- totodată, inculpatul nu a restituit prejudiciul material față de părțile vătămate Guțu Marcel și Varețchii Nicolae, la fel față de SRL „Mobilan-Lux”, prejudiciul material în mărime totală de 4000 lei, 10700 și respectiv 5100 lei, fapt ce denotă atitudinea inculpatului față de infracțiunile comise și față de prejudiciile cauzate. Or, în cazul în care instanța de apel i-a stabilit pedeapsa de 80 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa este una prea blîndă în comparație cu cele comise și poate determina săvârșirea de noi infracțiuni, implicit de furturi, cu cauzare de daune materiale suplimentare;

- o asemenea decizie a instanței de apel nu poate fi menținută și urmează a fi casată pe motivele și temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 7), 10) Cod de procedură penală, analizate mai sus, în scopul reparării erorilor de drept, cu dispunerea menținerii sentinței instanței de fond pe care recurentul o consideră legală și întemeiată.

6. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței, pentru următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, când apelul a fost greșit admis. Tot aici, urmează a fi reiterate și stipulările din art.434 Cod de procedură penală, unde este indicat că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

La caz, din textul recursului ordinar declarat de procuror se constată că recurentul, în esență, critică soluția adoptată de instanța de apel, deoarece aceasta fără a aprecia just toate circumstanțele cauzei greșit a dispus condamnarea lui Rublevschii Igor, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Verificând actele cauzei, în raport cu alegațiile titularului dreptului de recurs, Colegiul penal lărgit conchide că, judecând apelul, instanța neîntemeiat a dispus admiterea cererii inculpatului Rublevschii Igor, cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, soluția nominalizată nu este bazată pe circumstanțele reale ale cauzei sau, altfel spus,

argumentele instanței de apel, precum că instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare prevederilor art.61 și 75 Cod penal și incorect a individualizat pedeapsa inculpatului sub formă de închisoare, sunt vădit neîntemeiate, întrucât din partea descriptivă a sentinței rezultă că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, just apreciind că, în speță, ținând seama de modul în care a acționat inculpatul, are antecedente penale stinse, inculpatul nu a tras concluziile necesare și a comis din nou infracțiuni, la fel inculpatul nu a restituit prejudiciul material față de părțile vătămate Guțu Marcel și Varețchii Nicolae, față de SRL „Mobilan-Lux”, prejudiciul material în mărime totală de 4000 lei, 10700 și respectiv 5100 lei, fapt ce denotă atitudinea inculpatului față de infracțiunile comise și față de prejudiciile cauzate, corijarea acestuia poate fi atinsă doar prin aplicarea față de dânsul a unei pedepse cu închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, contrar punctului de vedere exprimat de instanța de apel, Colegiul penal lărgit, este solidar cu concluziile primei instanțe de aplicare a pedepsei penale față de Rublevschii Igor sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar în vederea acesteia statuări se expun următoarele.

Pentru a putea aprecia temeinicia cererii formulate de recurent și ținând seama de natura erorilor de drept invocate, amintim că prima instanță a dispus condamnarea inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă în conformitate cu prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

După care, prin decizia instanței de apel, sentința a fost casată parțial, în latura stabilirii pedepsei, și anume s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de apel, argumentându-și soluția privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a specificat că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale și reieșind din personalitatea inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va avea un caracter efectiv pentru corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de către el a noi crime, comparativ cu cel de executare reală a pedepsei penale, stabilit de instanța de fond.

Colegiul penal lărgit reiterează că, în speță, deși aparent au fost îndeplinite unele cerințe de aplicare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, totuși instanța de apel urma să efectueze o analiză mult mai complexă și minuțioasă a personalității infractorului urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunilor și numai în măsura în care s-ar fi dovedit că comiterea faptelor infracționale se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa și că, pentru îndreptarea lui, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, doar în aceste cazuri este incidentă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Relevante în sensul vizat sunt și argumentele acuzatorului de stat, care a indicat

în recursul declarat că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului Rublevschii Igor, de comportamentul lui în momentul comiterii infracțiunilor și după consumarea lor, de personalitatea acestuia, pronunțând o hotărâre neîntemeiată și neargumentată.

Astfel, circumstanțele în care a fost comisă infracțiunile incriminate inculpatului, determină Colegiul penal lărgit să conchidă asupra incorectitudinii aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Aceasta se statuează având în vedere personalitatea inculpatului, acesta nu este la prima abatere, antecedentele penale fiind stinse, în prezent este condamnat pentru 2 infracțiuni, nerestituirea prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunilor, circumstanțe care nu puteau fi neglijate de instanța de apel la stabilirea pedepsei.

Respectiv, instanța de recurs, găsește întemeiate argumentele invocate de recurent și constată că concluzia instanței de apel, precum că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, cum este pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, a fost una pripită, neîntemeiată și din aceste considerente o va exclude, nefiind considerat faptul că prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

Colegiul penal lărgit consideră relevant de a specifica că instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept deferită judecării, discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și insuficient de motivate în privința aplicării pedepsei non privative de libertate.

În acest context, instanța de recurs amintește că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Luând ca bază aceste prevederi ale legii penale și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal lărgit remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau

completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilită inculpatului de către prima instanță o pedeapsă echitabilă, în limitele legii penale pentru infracțiunile comise, ținându-se cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei penale.

Colegiul penal reține că aprecierea instanței trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective care să ducă la concluzia că dublul scop al pedepsei, sancționator și educativ, poate fi realizat și în lipsa executării efective a acesteia. Or, o evaluare eronată ar putea duce fie la lăsarea în libertate a unor infractori periculoși, fie la o privare inutilă de libertate. Totodată, urmează a se reține că aprecierea instanței nu se poate baza doar pe unele elemente dispersate, de genul nu are antecedente penale, căința sinceră sau recunoașterea vinovăției.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de apel și raționamentele puse la baza acesteia, se constată că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Rublevschii Igor instanța de apel nu a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61 și 75 Cod penal, nu a ținut seama de personalitatea inculpatului, circumstanțele reale ale cauzei, neachitarea prejudiciului material față de părțile vătămate, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

Astfel, se reține ca întemeiate motivele recurentului invocate în recurs, precum că apelul apărării a fost greșit admis, or sentința primei instanțe este legală și pedeapsa aplicată inculpatului Rublevschii Igor este echitabilă.

În atare situație, reieșind din cele relatate, Colegiul penal lărgit statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării apelului instanța a admis erorile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpatului Rublevschii Igor.

Referitor la temeiul invocat de recurent prevăzut la pct. 7) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că apelul a fost admis tardiv, Colegiul penal lărgit îl respinge ca neîntemeiat și menționează că instanța de apel corect s-a expus asupra argumentului dat în decizia sa (f. d. 188, vol. II), argument pe care instanța de recurs îl însușește.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră, că recursul procurorului Bodareu Octavian, urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018 ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 12 octombrie 2017, în privința lui Rublevschii Igor Xxxxx.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Rublevschii Igor Xxxx**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 octombrie 2017, prin care inculpatul Rublevschii Igor Xxxxx a fost condamnat :

- în baza în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Rublevschii Igor Xxxxx i s-a stabilit, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul executării pedepsei lui Rublevschii Igor Xxxxx din momentul reținerii, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv în perioada de la 09 martie 2017 pînă la 08 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor