

**Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE**

30 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea privind strămutarea judecării recursului procurorului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 12 noiembrie 2018, declarată de

Frolov Serghei,

C O N S T A T Ă :

1. Frolov Serghei a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului procurorului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 12 noiembrie 2018, prin care a fost respins demersul de a-i prelungi măsura preventivă – arestul preventiv, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că în cauza penală în care este învinuit Frolov S., are calitatea procesuală de partea vătămată Viorel Buhnaci, care este fratele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Virgil Buhnaci. Obiectul infracțiunii – banii, i-au fost transmiși cu titlu de împrumut de către Virgil Buhnaci. Ulterior, ei au extorcat de la el 14.000 euro.

Aceste fapte pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care

se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că circumstanțele invocate de petiționar și reproduse la pct. 1., nefiind confirmate prin mijloace prevăzute de lege, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2018, a fost respinsă, deja, o cerere similară înaintată de Frolov Serghei.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Respingerea cererii privind strămutarea judecării recursului procurorului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 12 noiembrie 2018, privind prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv față de Frolov Serghei, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun