

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**31 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatei Veste Tatiana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 martie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, în cauza penală privind-o pe

*Veste Tatiana XXXX, născută la XXXXXX,  
originară din r-nul XXXXX, s. XXXXX și  
domiciliată în r-nul XXXXX, s. XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 05.02.2018 – 20.03.2018;

**Instanța de apel:** 17.04.2018 – 15.05.2018;

**Instanța de recurs:** 22.08.2018 – 31.10.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 20 martie 2018, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Veste Tatiana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.187 alin.(2), lit. e) și f) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Veste Tatiana, la 19 ianuarie 2018, aproximativ la orele 19<sup>30</sup>, în timp ce se afla în casa lui Teacă Eugenia, amplasată în s. Chirca, r-nul Anenii Noi, unde temporar locuia, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a amenințat-o pe Teacă Eugenia cu un cuțit de bucătărie și în mod deschis i-a sustras 1 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatei, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Vestea Tatiana să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

În argumentarea soluției solicitate, apelantul a invocat următoarele motive:

- pedeapsa stabilită de instanța de fond este prea aspră la numirea căreia nu s-a ținut cont de toate circumstanțele atenuante prezente în speță și anume: recunoașterea integrală a vinovăției, examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, paguba materială a fost restituită, inculpata se căiește sincer de cele comise, și-a cerut scuze de la partea vătămată;

- limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit și de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce;

- termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76 - 77 Cod penal, precum și efectele acestora prescise în art.78 Cod penal în cazul constatării unor circumstanțe excepționale, corespunzătoare prevederilor art.79 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, a luat în considerație caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatei, circumstanțele agravante și cele atenuante prevăzute de art.76, 77 Cod penal.

Colegiul penal a apreciat critic alegațiile avocatului Potereanu Diana referitor la faptul că prima instanță nu a luat în considerare prevederile art.75 Cod penal, circumstanțele atenuante și cele agravante, or, la adoptarea sentinței de condamnare instanța de fond a reținut faptul că, Vestea Tatiana și-a recunoscut vina integral, cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, se căiește sincer de cele comise.

În același context, prima instanță a ținut cont de personalitatea inculpatei, care la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător și a reținut în calitate de circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Subsecvent celor menționate, instanța de apel a respins argumentul apărării referitor la faptul că instanța de apel i-a stabilit o pedeapsă prea aspră, or infracțiunea comisă în conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, inculpata nu este la prima abatere, anterior a mai fost condamnată, inclusiv și pentru infracțiuni similare, astfel s-a reținut că scopul pedepsei penale prevăzut la art.61 Cod penal va putea fi atins doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate fără aplicarea pedepsei complementare (amenda).

6. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești pronunțate în speță cu recurs ordinar le-a contestat avocatul Potereanu Dina în numele inculpatei Veste Tatiana, care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.

În motivarea recursului s-au invocat argumente identice cu cele menționate în cererea de apel, suplimentar a menționat că inculpata s-a căit de cele comise și a conștientizat fapta comisă.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționând că recursul urmează a fi respins ca fiind depus peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.231 alin.(3), 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, iar la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 15 mai 2018 în prezența inculpatei și a avocatului acesteia Potereanu Dina, aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate - 14 iunie 2018, ora 14<sup>00</sup> (f.d.131). În ședința de judecată din 14 iunie 2018 părțile au fost anunțate despre faptul că pronunțarea deciziei motivate se amână pentru data de 21 iunie 2018.

Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 21 iunie 2018, aceasta fiind înmănată contra semnătură inculpatei la aceeași dată (f.d.143), iar avocatului Potereanu Dina, care nu a fost prezentă la pronunțarea deciziei integrale i s-a expedit o copie a deciziei prin intermediul oficiului poștal. Astfel, termenul de 30

zile pentru depunerea recursului ordinar, în prezenta speță, a expirat la sfârșitul zilei de 23 iulie 2018.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel, care se contestă a fost pronunțată integral la 21 iunie 2018, iar recursul ordinar declarat de avocatul Potereanu Dina a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2018, adică după expirarea termenului legal de 30 zile, prevăzut la art.422 Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal ține să menționeze că art.230 alin.(2) Cod de procedură penală expres stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilit prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ, iar nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Rezumând cele expuse mai sus, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatei Veste Tatiana, pe motiv că a fost declarat peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatei Veste Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2018, în cauză penală privind-o pe *Veste Tatiana XXXXX*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 noiembrie 2018

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena