

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni, Parfeni Alexandru, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Petic Gheorghe, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

04 decembrie 2018 – 05 decembrie 2018.

CONSTATĂ :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Ungheni, Parfeni Alexandru, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Petic Gheorghe de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că urmărirea penală în cauză a fost începută de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Modelina Aliona, în baza plângerii depuse de partea vătămată, în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, fapt confirmat prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 09 noiembrie 2018.

Procuratura mun. Bălți a finisat urmărirea penală, a întocmit rechizitoriul și a expediat dosarul pentru examinare în fond Judecătoriei Ungheni.

Prin urmare, se solicită strămutarea cauzei penale nr. 1-682/2018, de învinuire a lui Petic Gheorghe, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal de la instanța competentă, la o altă instanță judecătorească de același nivel, motivând prin aceea că inculpatul Petic Gheorghe a deținut în ultimii 8 ani până la concedierea sa - 10.05.2016, funcții importante în organele de drept în or.Ungheni (*printre cele mai importante fiind cel de șef de catedră și șef adjunct al Colegiului Național al Poliției de frontieră*), iar în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu a interacționat cu reprezentanți ai altor organe de drept, inclusiv ai autorității judecătorești.

Totodată, se menționează că, prin încheierea adoptată la 16 noiembrie 2018 de Curtea Supremă de Justiție, a fost admisă cererea de strămutare a cauzei penale pe motive similare privindu-l pe Petic Gheorghe, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, înaintată de Procurorul General interimar, Popa Igor, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare în fond la Judecătoria Orhei (sediul Central).

În baza celor menționate și pentru asigurarea unei protecții adecvate părții vătămate, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și imparțială a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, se solicită strămutarea cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal menționează, că din materialele cauzei se evidențiază că inculpatul în cauză, Petic Gheorghe a deținut în ultimii 8 ani până la concedierea sa - 10.05.2016, funcții importante în organele de drept în or. Ungheni (*printre cele mai importante fiind cel de șef de catedră și șef adjunct al Colegiului Național al Poliției de frontieră*), iar în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu a interacționat cu reprezentanți ai altor organe de drept, inclusiv ai autorității judecătorești, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Ungheni, la judecarea cauzei penale de învinuire a lui Petic Gheorghe în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere sau recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența desfășurarea normală a procesului, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c.

Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69). În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Judecătoria Ungheni, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Orhei (sediul Central).

4. Conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni, Parfeni Alexandru, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Petic Gheorghe de la Judecătoria Ungheni, cu transmiterea cauzei spre judecare la Judecătoria Orhei (sediul Central).

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **05 decembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor