

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Veaceslav Cazacu în numele inculpatului Alexandrov Alexandr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 iulie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, în cauza penală, în privința lui

Alexandrov Alexandr XXX, născut la XXX,
originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 05.05.2017 pînă la 19.07.2017;

Instanța de apel de la 09.10.2017 pînă la 10.11.2017;

Instanța de recurs de la 18.07.2018 pînă la 07.11.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana din 19 iulie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Alexandrov Alexandr, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

1.1. Prin aceiași sentință au fost condamnați și Bargan Valeriu XXX, Boțoc Sergiu XXX, Fedosov Serghei XXX, însă în privința lor hotărârea nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Alexandrov Alexandr, în perioada lunilor august - octombrie a anului 2016, urmărind premeditat scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând împreună și de comun acord cu Bargan Valeriu, Fedosov Serghei, Boțoc Sergiu și alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, au creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, un grup criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia potrivit cărora, el activând în calitate de coautor, pentru procurare, păstrare, expediere, transportare, distribuire și înstrăinare a drogurilor în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală. Bargan Valeriu aflându-se în mun. Chișinău în perioada lunilor august - octombrie 2016 a primit spre realizare de la organizator în mai multe etape drogul - heroina, în cantitate totală de 390 grame. Ultima partidă de heroină în cantitate totală de 19,788 grame, ambalată în două pachete din polietilenă de tip zip - lock a primit-o de la organizator pentru realizare la 26 octombrie 2016, orele 15⁰⁴ în timp ce se aflau în salonul automobilului de model „Hyundai Tucson” cu n/î „XXX”, parcat în preajma

Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție, mun. Chișinău, din str. Voluntarilor 3/1, mun. Chișinău. Bargan Valeriu la rândul său împreună cu o altă persoană, în privința căruia cauza penală este disjunctată în procedură separată, cantitatea de heroină primită spre realizare, o reambalau în pachetele mai mici a câte 0,15 și 0,25 grame care, le transmitea spre realizare lui Boțoc Sergiu, Fedosov Serghei, Alexandrov Alexandr și altor persoane, prin intermediul cărora heroina transmisă spre realizare de către organizator era distribuită consumatorilor finali.

Prin acțiunile sale intenționate, **Alexandrov Alexandr** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen avocatul Constantin Sidorovici în numele inculpatului Alexandrov Alexandr, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatului Alexandrov Alexandr să-i fie aplicată pedeapsa mai blândă și anume de 4 ani și 8 luni, în motivarea apelului a invocat:

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului se stabilește în limitele de la 4 ani și 8 luni până la 10 ani.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei lui inculpatul Alexandrov Alexandr, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea acestei în penitenciar de tip închis, s-a bazat doar pe faptul că acesta a fost anterior judecat de comiterea infracțiunii analogice.

Conform art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal - „Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în perioada de probațiune, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată”.

Astfel, conform prevederilor citate, Alexandrov Alexandr, se consideră ca neavând antecedente penale și față de acesta putea fi aplicată limita minimală de pedeapsă prevăzută în acest caz și anume pedeapsa de 4 ani și 8.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Constantin Sidorovici în numele inculpatului Alexandr Alexandrov, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, Alexandrov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de către un grup criminal organizat, în calitate de coautor, în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a considerat că, probele administrate nemijlocit în ședința instanței de fond și de apel în conformitate cu art. 314 Cod de procedură penală, cu analiza fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Alexandr Alexandrov în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Pentru acțiunile infracționale prevăzute de art. 217.¹ alin. (4) Cod penal, legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de apel a menționat că, la stabilirea pedepsei inculpatului **Alexandr Alexandrov**, prima instanță a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute de art. 217.¹ alin. (4), lit. b) și d) Cod penal, care se constituie între 7 și 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, noile limite prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală și anume 4 ani 8 luni până la 10 ani; gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 Cod penal, ca infracțiune deosebit de gravă, de motivul acestora, ce constituie motiv material dar și de satisfacere a unor necesități ce constituie vicii interzise de lege, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei, ce se reflectă acțiunile și rolurile fiecăruia dintre membrii grupului; de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond a ajuns la concluzia justă precum că, în privința lui Alexandrov Alexandr urmează de aplicat pedeapsa în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217.¹ al. (4) lit. b) și d) Cod penal - 6 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice psihotrope sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, reieșind din personalitatea acestuia care se află la evidența medicului narcolog și este consumator de droguri, anterior a fost condamnat, nu are familie. Astfel, instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului, neexistând careva temeiuri de casare a sentinței, reflectând scopul de bază de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și a altor persoane.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, avocatul Veaceslav Cazacu în numele inculpatului Alexandrov Alexandr, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora în privința lui Alexandrov Alexandr, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal. Recurentul invocă dezacordul hotărârilor anterioare, motivând că, există posibilitate de aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, deoarece inculpatul a recunoscut vina încă la faza urmăririi penale, examinarea cauzei a fost în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, se căiește de cele întâmplate. Totodată, apărarea indică că, potrivit răspunsului Centrului Medicilor de Familie din 26.06.2017, inculpatului îi este recomandat tratament de susținere în condiții de ambulatoriu.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Veaceslav Cazacu în numele inculpatului Alexandrov Alexandr, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, apărătorul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

Colegiul penal reține că, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Mai mult, din conținutul recursului rezultă că apărătorul critică aprecierea probelor și nu indică anume asupra căror motive din apel instanța nu s-a pronunțat.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Instanța de recurs precizează că, instanța de apel la adoptarea soluției sale pe deplin a ținut cont de prevederile menționate mai sus și corect a stabilit pedeapsa inculpatului, argumentând motivat în decizia sa.

Referitor la argumentele recurentului privind aplicarea și individualizarea pedepsei, Colegiul constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 65, 75, 76, 77 Cod penal și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul relevanței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatului Alexandrov Alexandr privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Cît privește criticile aduse de apărător, precum că instanța de apel la stabilirea pedepsei urma să aplice prevederile art. 79 Cod penal, Colegiul le respinge ca fiind vădit neîntemeiate. Colegiul constată, că conform prevederilor alin. (1) art. 79 Cod penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în

săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

Colegiul penal constată că, recunoașterea vinovăției și solicitarea examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu constituie circumstanțe atenuante excepționale, după cum se cere la art. 79 Cod penal, care este inaplicabil speței date.

Astfel, pedeapsa stabilită inculpatului Alexandrov Alexandr de către prima instanță și menținută de instanța de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute.

Din considerentele menționate, se reține că, recursul declarat de apărător, nu se întemeiază pe temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care, în opinia lui, persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Veaceslav Cazacu în numele inculpatului Alexandrov Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Alexandrov Alexandr XXX* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **05 decembrie 2018**.

Președinte:

Elena Covalenco,

Judecători:

Ion Guzun

Iurie Diaconu