

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecătorii – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele inculpatei Țurcanu Vera, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 02 iulie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018, privind respingerea conexării cauzelor penale

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul judecătoriei Bălți (sediul central) la 15.05.2017 se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Frecăușan Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal și Frecăușan Andrian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

2. Totodată, în Judecătoria Bălți (sediul central), la 07 martie 2018, a parvenit și cauza penală de învinuire a lui Țurcanu Vera în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 02 iulie 2018, a fost respinsă conexarea cauzei penale de învinuirea a lui Țurcanu Vera în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu cauza penală de învinuire a lui Frecăușan Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal și Frecăușan Andrian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

4. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 02 iulie 2018, avocatul Daniliuc Nicolae în interesele inculpatei Vera Țurcanu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispune conexarea cauzelor date cu remiterea acestora în prima instanța la examinare în fond.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele inculpatei Vera Țurcanu, împotriva încheierii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02 iulie 2018.

6. Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 08 august 2018, avocatul Daniliuc Nicolae în interesele inculpatei Vera Țurcanu a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 02 iulie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018 ca ilegale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea

unei noi hotărâri, prin care a dispune conexarea cauzelor date cu remiterea cauzei în prima instanța la examinare în fond.

6.1 În motivarea recursului avocatul a indicat că, în opinia sa încheierea prin care s-a refuzat în conexarea cauzelor penale, în conformitate cu prevederile art. 437 Cod procedură penală pot fi atacate cu recurs separat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, iar în speța dată a fost examinată chestiunea privind posibilitatea conexării cauzelor penale, încheiere care nu se supune căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă încheierea instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca inadmisibil recursul asupra încheierii privind refuzul în conexarea cauzelor penale, iar o atare încheiere nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452

Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele inculpatei Țurcanu Vera, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 decembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie