

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E**21 ianuarie 2014****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

examinând cererea înaintată de avocatul Dionis Panov în interesele inculpatului Mutoi Nicolae privind strămutarea judecării cauzei penale Mutoi Nicolae și Filimon Valentina,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Ungheni se află spre examinare dosarul penal de învinuire a cet. Filimon Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (3) lit. d) și 310 alin. (1) CP și Mutoi Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 310 alin. (1) CP.

2. Din materialele dosarului reiese că la 27.07.2012 în Judecătoria Ungheni a fost transmisă spre examinare cauza penală de învinuire a cet. Filimon Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 al. (3) lit. d) CP. Filimon Valentina este învinuită de săvârșirea infracțiunii susmenționate săvârșite pe teritoriul raionului Ungheni. Respectiv cauza corect a fost transmisă în Judecătoria Ungheni spre examinare, ceea ce nu se neagă de părțile la proces.

Ulterior, la 13.06.2013 de către procuratura Ungheni a fost transmisă în Judecătoria Ungheni o altă cauză penală de învinuire a cet. Filimon Valentina în baza art. 310 al. (1) CP, care prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 18.07.2013 a fost conexată cu cauza penală de învinuire a aceleiași persoane în baza art. 352 al. (3) lit. d) CP.

3. La 25.10.2013 de către procuratura Ungheni a fost transmisă în Judecătoria Ungheni o altă cauză penală de învinuire a cet. Mutoi Nicolae în baza art. 310 al. (1) CP, care prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20.11.2013 a fost conexată cu cauza penală de învinuire a cet. Filimon Valentina în baza art. 352 al. (3) lit. d) CP și art. 310 al. (1) CP.

4. La 20.11.2013 avocatul Dionis Panov ce acordă asistența juridică inculpatului Mutoi N. a înaintat la Curtea Supremă de Justiție cerere de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad, motivând că cauza penală de învinuire a acestuia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) CP, a fost trimisă de către procurorul raionului Ungheni greșit spre examinare judecătorei Ungheni. În opinia avocatului conform prevederilor art. 40 CPP, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Din materialele cauzei, rezultă că ultima infracțiune a fost săvârșită în mun. Chișinău, sectorul Botanica, unde se află Curtea de Apel Chișinău.

5. Colegiul penal va respinge cererea de strămutare, reieșind din următoarele.

Din materialele dosarului se vede, că prima cauză a fost transmisă în judecătoria Ungheni care era de competentă să judece cauza.

Celelalte două cauze penale, indiferent de competența teritorială, urmau a fi examinate de judecătoria care prima a primit spre examinare cauza, prin urmare, de către Judecătoria Ungheni.

Respectiv, Judecătoria Ungheni fiind de același grad cu Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, primul dosar fiind expediat și reținut corect după competență de această judecătorie, avînd în vedere inclusiv și cele menționate mai sus, Colegiul apreciază, că motivele invocate întru strămutarea cauzei sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu se întrunesc temeiurile art. 46 CPP.

6. Astfel, în situația creată, opinia avocatului care face trimitere la art. 40 CPP, pentru strămutarea cauzei în Judecătoria Botanica, nu are suport juridic.

7. Colegiul remarcă, că conform prevederilor art. 42 alin. (4) CPP - în caz de conexare a unor cauze privitoare la mai multe persoane învinuite de săvîrșirea infracțiunilor în raza de activitate a diferitor instanțe de grad egal, dacă aceste cauze sînt de competența a două sau cîtorva instanțe de judecată de grad egal, procesul se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală a cauzei.

8. Din materialele dosarului se vede, că urmărirea penală la toate 3 dosate conexe a fost terminată de procuratura Ungheni.

Prin urmare, se cere concluzia, că Judecătoria Ungheni este competentă să judece toate cauzele conexe.

9. Potrivit art. 46 CPP - Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Însă motivele invocate de către avocat nu cad sub incidența normei vizate.

10. În conformitate cu prevederile art. 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respinge cererea înaintată de avocatul Dionis Panov privind strămutarea judecării cauzei penale Mutoi Nicolae și Filimon Valentina.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Andrei Harghel

Iurie Diaconu