

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 noiembrie 2018**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Tudor Suveică în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe și de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

*Andrițchi Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

***prima instanță:***

*de la 31.10.2012 - până la 23.03.2015*

***instanța de apel:***

*de la 01.09.2015 - până la 23.12.2015*

***instanța de recurs ordinar:***

*de la 13.10.2016 – până la 06.12.2016*

***instanța de apel:***

*de la 09.01.2017 - până la 23.11.2017*

***instanța de recurs ordinar:***

*de la 13.07.2018 – până la 06.11.2018*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 martie 2015, Andrițchi Gheorghe a fost achitat pe învinuirea înaintată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Dima Oleg, în privința căruia instanța de recurs ordinar, nu se va expune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului Andrițchi Gheorghe se învinuiește în faptul că la începutul lunii iulie 2012, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală, a procurat, păstrat, expedit și transportat substanța psihotropă - amfetamină în proporții deosebit de mari, cu scopul înstrăinării persoanelor consumatoare de droguri și anume la 11 iulie 2012, ora 11.00, la telefonul său mobil cu numărul XXXXX, a fost contactat de la telefonul mobil cu numărul XXXXX de către Dima Oleg, fiind stabilită o întâlnire pe XXXXX, pentru înstrăinarea substanței psihotrope menționată. Ulterior, la ora 12.00, Andrițchi Gheorghe urmărind scopul înstrăinării ilegale a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, aflându-se XXXXX, contra sumei de 4000 de lei, i-a transmis lui Dima Oleg o folie de staniol în care se afla o substanță sub formă de praf și bulgărași de culoare galbenă, care în aceeași zi a fost depistată și ridicată de la ultimul de către colaboratorii de poliție ai DA al DGSO DP MAI, la intersecția străzilor XXXXX. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.2702 din 13.07.2012, s-a stabilit că substanța sub formă de praf și bulgărași aflată în folia de staniol reprezintă amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 13,09 grame, ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței, la 06.04.2015 a declarat apel procurorul în secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Eduard Patric, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Andrițchi Gheorghe și Dima Oleg, să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, la câte 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis, invocând următoarele:

- instanța a apreciat arbitrar probele administrate de organul de urmărire penală;

- instanța eronat a recalificat acțiunile lui Dima Oleg din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) în cele ale art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal și neîntemeiat l-a achitat pe Andrițchi Gheorghe, deoarece au fost prezentate probe pertinente și concludente prin care se confirmă faptul că dânsul a realizat lui Dima Oleg amfetamina depistată și ridicată de la acesta din urmă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și

pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dima Oleg și Andrițchi Gheorghe au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, la câte 8 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activității farmaceutice pe un termen de 3 ani fiecare, cu executarea pedepselor în penitenciar de tip închis.

4.1 Instanța de apel a indicat că prima instanță eronat a conchis că Andrițchi Gheorghe urmează a fi achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, iar acțiunile lui Dima Oleg urmează a fi recalificate în cele prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a stabilit că acțiunile inculpaților Andrițchi Gheorghe și Dima Oleg se încadrează în infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal – procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, săvârșite în scop de înstrăinare.

Instanța de apel a constatat că, prin rechizitoriu inculpatului Andrițchi Gheorghe i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, că în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală, a procurat, păstrat, expedit și transportat substanța psihotropă - amfetamină în proporții deosebit de mari, cu scopul înstrăinării persoanelor consumatoare de droguri, și anume la 11 iulie 2012, ora 11.00, la telefonul său mobil cu numărul XXXXX, a fost contactat de la telefonul mobil cu numărul XXXXX de către Dima Oleg, fiind stabilită o întâlnire pe XXXXX, pentru înstrăinarea substanței psihotrope menționată. Ulterior, la ora 12.00, Andrițchi Gheorghe urmărind scopul înstrăinării ilegale a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, aflându-se în XXXXX, contra sumei de 4000 de lei, i-a transmis lui Dima Oleg o folie de staniol în care se afla o substanță sub formă de praf și bulgărași de culoare galbenă, care în aceeași zi a fost depistată și ridicată de la ultimul de către colaboratorii de poliție ai DA al DGSO DP MAI, la intersecția străzilor XXXXX. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.2702 din 13.07.2012, s-a stabilit că substanța sub formă de praf și bulgărași aflată în folia de staniol reprezintă amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa de 13,09 grame, ce constituie proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a indicat că vinovăția inculpaților se confirmă prin declarațiile inculpatului Dima Oleg, ale martorilor V. Veverița, A. Bolocan, V. Brînașter, I. Sîrbu, A. Vrabie; procesele-verbale de confruntare dintre martorul V. Veverița și A. Vrabie și dintre Dima Oleg și Andrițchi Gheorghe, privind actele de constatare din 11.07.2012, de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 13.08.2012, de examinare a obiectului din 23.07.2012; copiile proceselor-verbale cu privire la contravenții din 11.07.2012 în privința lui Dima Oleg și A. Vrabie și al examinărilor medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.9952 și 9953 din 11.07.2012; corpul delict - 13,09 gr. de substanță psihotropă – amfetamină; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2702 din 13.07.2012.

Reținând probele indicate supra, instanța de apel a concluzionat că acestea cert indică la comiterea de către inculpați a acțiunilor imputate.

În context, instanța de apel a precizat că pentru calificarea faptelor prejudiciabile ale lui Andrițchi Gheorghe ca fiind anume infracțiune de circulație ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, nu este necesară întrunirea cumulativă a tuturor modalităților de realizare a laturii obiective a infracțiunii incriminate, fiind suficientă întrunirea cel puțin a unei modalități: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, cu condiția ca scopul urmărit să fie de înstrăinare a substanțelor psihotrope.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, de persoana celor vinovați, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, instanța de apel a considerat că pedeapsa echitabilă pentru fapta săvârșită, în măsură să-și atingă scopul, este închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități farmaceutice, cu executarea pedepselor în penitenciar de tip închis.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la 27 ianuarie 2016, au declarat recursuri ordinare:

- la 22 februarie 2016 - avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Dima Oleg.

- la 22 februarie 2016 – avocatul Constantinov Victor în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe.

5.1. Avocatul Constantinov Victor în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe care, indicând temeiurile prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod

de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței, din următoarele motive:

- instanța de apel a comis o eroare gravă de fapt care a influențat soluția pronunțată;
- a apreciat arbitrar și eronat probele administrate;
- a pronunțat o hotărâre de condamnare a inculpatului bazată exclusiv pe probele cercetate de prima instanță, care l-a achitat;
- nu a audiat în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel martorii;
- la baza hotărârii de condamnare au fost puse declarațiile martorului protejat Dima Oleg, probe obținute în urma efectuării acțiunilor speciale de investigație și declarațiile martorilor - colaboratori operativi, care au ridicat substanța psihotropă de la Dima Oleg și au documentat cazul respectiv, precum și un document al MAI, care nu a fost obiectul cercetării în prima instanță;
- vinovăția lui Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate nu este dovedită.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Dima Oleg și avocatul Constantinov Victor în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Andrițchi Gheorghe și Dima Oleg și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7.1 În motivarea soluției emise, instanța de recurs ordinar a statuat că, instanța de apel, casând sentința în privința lui Andrițchi Gheorghe și Dima Oleg a pus la bază o altă apreciere a probelor, decât cea dată de către prima instanță și în special declarațiile inculpatului Dima Oleg, ale martorilor V. Veveriță, A. Bolocan, V. Brînășter, I. Sîrbu, A. Vrabie, cât și probelor scrise, ajungând la concluzia că fapta comisă de inculpați întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Calificând fapta lui Andrițchi Gheorghe și Dima Oleg în baza acestei norme penale, instanța de apel urma ca, în conformitate cu prevederile art. 394 și 417 Cod de procedură penală, deoarece s-a rejudecat cauza după regula primei instanțe, să constate fapta săvârșită de către Dima Oleg și Andrițchi Gheorghe, respectiv, probele pe care se întemeiază concluziile

instanței și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Însă, din conținutul deciziei a rezultat că o astfel de constatare și întocmire a deciziei nu s-a efectuat.

Instanța de recurs ordinar, a constatat că instanța de apel a pus la baza hotărârii sale probele administrate și cercetate de prima instanță, care a pronunțat o sentință de achitare în privința lui Andrițchi Gheorghe și de condamnare în privința lui Dima Oleg, însă recalificându-i acțiunile acestuia în prevederile art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel nu a audiat repetat inculpații și martorii care figurează în cauza penală și pe a căror declarații, inclusiv s-a bazat instanța pronunțând o decizie de condamnare.

Procedând în asemenea mod, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414, 415 alin.(2), art. 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu o hotărâre neîntemeiată și nemotivată.

De asemenea, instanța de recurs a indicat că la noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația ca în conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs, să respecte prevederile art. 394, 414 Cod de procedură penală și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost admis parțial apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Eduard Patic, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 martie 2015, casată sentință în privința lui Andrițchi Gheorghe și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Andrițchi Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi i sa aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

8.1 În motivarea soluției emise, instanța de apel a susținut că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, în partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului Andrițchi Gheorghe Vasile, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod procedură penală, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a dispune achitarea inculpatului Andrițchi Gheorghe, de la comiterea infracțiunii imputate, apreciind întemeiat doar probele ce se referă la inculpatul Dima Oleg.

Astfel, instanța de apel a constatat că, *Andrițchi Gheorghe la începutul lunii iulie anul 2012, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a procurat, păstrat, expediat și transportat substanța psihotropă - amfetamină în proporții deosebit de mari, cu scopul înstrăinării persoanelor consumatoare de droguri, și anume: la data de 11.07.2012, aproximativ la orele 11.00, la telefonul său mobil cu numărul XXXXX, a fost contactat de la telefonul mobil cu numărul XXXXX de către cet. Dima Oleg, fiind stabilită o întâlnire peste o perioadă de timp pe XXXXX, pentru a înstrăina substanța psihotropă menționată. Ulterior, aproximativ la orele 12.00, el, urmărind scopul înstrăinării ilegale a substanțelor psihotrope în proporții deosebit de mari, aflându-se pe XXXXX, contra sumei de 4000 lei MDA, i-a distribuit lui Dima Oleg o folie de staniol, în care se afla o substanță sub formă de praf și bulgărași de culoare galbenă, care în aceeași zi, a fost depistată și ridicată de la ultimul de către lucrătorii de poliție al DA al DGSO DP MAI, la intersecția străzilor XXXXX. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2702 din 13.07.2012, s-a stabilit, că substanța sub formă de praf și bulgărași aflată în folia de staniol, reprezintă amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope cu masa de 13,09 grame.*

În această ordine instanța de apel a constatat cu certitudine că acțiunile lui Andrițchi Gheorghe urmau a fi încadrate juridic conform art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, în proporții deosebit de mari, din următoarele considerente.

Astfel, instanța de apel a apreciat declarațiile inculpatului Andrițchi Gheorghe date în cadrul examinării cauzei în prima instanță și în ordine de apel, ca fiind necorespunzătoare adevărului, fiind oferite cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, totodată fiind combătute în totalitate prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanță.

Instanța de apel a considerat că, deși inculpatul Andrițchi Gheorghe nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, culpa acestuia este demonstrată prin următoarele

probe: depozițiile martorului Veveriță Victor, care fiind apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a fost considerat că acestea corespund adevărului și indică la culpa lui Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, și anume din cele relatate se atestă că inculpatul a vândut lui Dima Oleg, substanțele depistate contra sumei de 4000 de lei.

Subsecvent, instanța de apel a considerat că vina inculpatului este demonstrată și prin depozițiile martorului Bolocan Adrian, care a declarat despre vinderea de către inculpat lui Dima Oleg a substanțelor psihitrope depistate contra sumei de 4000 de lei. Declarațiile respective, coroborează cu declarațiile martorilor Veveriță Victor, Brînișter Valeriu, Sîrbu Ion și Vrabie Andrei.

Ulterior analizării declarațiilor martorilor sus enunțați prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de apel a conchis că, vina inculpatului Andrițchi Gheorghe s-a dovedit integral, astfel, acesta a comis infracțiunea imputată, cu semnele: circulația ilegală a substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, în proporții deosebit de mari.

Pe aceeași linie, instanța de apel a stabilit că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate mai este demonstrată și prin următorul sistem de probe și acte acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum sunt: procesul-verbal de confruntare dintre martorii Veveriță și V. Vrabie; procesul-verbal de confruntare dintre învinuiții Dima Oleg și Andrițchi Gheorghe; procesul-verbal privind actele de constatare din 11.07.2012; copiile proceselor-verbale cu privire la contravenții, întocmite în privința lui Dima Oleg și Vrabie Andrei; copiile proceselor-verbale nr. 9953, 9952 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei; raportul de constatare tehnico-criminalistică nr. 2702, din 13.07.2012; procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 13.08.2012; corpurile delictive; documente (vol. I, f.d.180).

Ulterior, instanța de apel a descris procesul de calificare a faptei incriminate inculpatului Andrițchi Gheorghe, încadrând acțiunile acestuia în prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat că, raportul de cauzalitate dintre probele menționate denotă cert situația de fapt și anume că, substanța psihotropă a

fost procurată de către Dima Oleg de la Andrițchi Gheorghe, ceea ce denotă că, acesta a realizat păstrarea și distribuirea substanței. Astfel, a fost conchis asupra confirmării depline a vinei inculpatului Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii imputate, manifestate prin păstrarea și distribuirea substanțelor psihotrope și anume cel puțin a 13,09 gr. de amfetamină.

În acest context, instanța de apel a considerat relevant faptul că concluziile primei instanțe referitoare la faptul că organul de urmărire penală nu ar fi constatat procurarea de către inculpatul Andrițchi Gheorghe a substanțelor psihotrope sunt nefondate, deoarece pentru calificarea faptelor prejudiciabile ca fiind anume infracțiune de circulație ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, nu este necesară întrunirea cumulativă a tuturor modalităților de realizare a laturii obiective a infracțiunii incriminate, fiind suficientă întrunirea cel puțin a unei modalități, cu condiția ca scopul urmărit să fie de înstrăinare a substanțelor psihotrope. Astfel, întrunirea unei singure modalități din cele menționate, comise cu scopul de înstrăinare, deja au permis calificarea acțiunilor inculpatului Andrițchi Gheorghe ca fiind infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, deși este indubitabil că, odată ce substanțele psihotrope au ajuns în posesia inculpatului Andrițchi Gheorghe, în lipsa unor confirmări de producere a acestora, rezultă că, posesia asupra acestora constituie o consecință a procurării lor, fără de care inculpatul nu ar fi putut realiza celelalte modalități de comitere a infracțiunii - păstrare, transportare și înstrăinare. Mai mult, și concluziile instanței de fond în partea în care s-a relatat că la intrarea în țară la data de 10.07.2012, la inculpatului Andrițchi Gheorghe, moment în care a fost verificat de către organele de supraveghere a frontierei, nu au fost depistate asupra sa substanțe psihotrope, instanța de apel la apreciat ca fiind eronat, or, ne-depistarea acestora la momentul traversării frontierei de stat, nu exclude întrunirea laturii obiective a infracțiunii prin păstrare, distribuire și înstrăinare a substanței psihotrope nominalizate de către inculpat, fiind irelevant modul în care substanța corespunzătoare a ajuns în posesia acestuia.

Mai mult, instanța de apel a apreciat ca fiind neveridice aserțiunile inculpatului Andrițchi Gheorghe referitoare al faptul că întâlnirea sa cu Dima Oleg a fost determinată de rambursarea de către acesta a împrumutului, deoarece circumstanțele cauzei și probele acumulate denotă că, la 11.07.2012, aproximativ la orele 11:00, acesta a fost contactat la

telefonul său mobil cu numărul XXXXX de către Dima Oleg de la telefonul mobil cu numărul XXXXX, fiind stabilită o întâlnire peste o perioadă de timp pe XXXXX, pentru a înstrăina substanța psihotropă - amfetamina, ce a fost vândută acestuia din urmă în jurul orei 12:00, contra sumei de 4 000 lei, împachetată într-o folie de staniol în care se afla substanța determinată ulterior ca fiind amfetamină, pe care Dima Oleg a consumat-o parțial împreună cu Veveriță Victor, restul fiind ridicată de către colaboratorii de poliție. Sub acest aspect, sa constatat că la dosar nu există nici o dovadă ce ar confirma existența împrumutului (contract de împrumut, recipisă, etc.), ceea ce denotă odată în plus netemeinicia argumentului invocat, scopul căruia este eschivarea de la răspunderea penală și inducerea instanței în eroare vizavi de motivul întâlnirii inculpaților.

Astfel, instanța de apel a stabilit cu certitudine că inculpatul Andrițchi Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a substanțelor psihotrope, care se caracterizează prin procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, în proporții deosebit de mari.

La capitolul stabilirii pedepsei inculpatului Andrițchi Gheorghe, instanța de apel a indicat că a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal. Astfel, raportând prevederile legale la persona inculpatului, la comportamentul acestuia, reieșind din caracterul deosebit grav al infracțiunii imputate, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de urmările infracțiunii, de faptul că, sănătatea publică și conviețuirea socială constituie una dintre cele mai mari valori sociale ocrotite de legea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța de apel a conchis de a aplica în privința lui Andrițchi Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, a unei pedepse apropiate de minimul prevăzut de lege și anume, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități farmaceutice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pedeapsa aplicată fiind echitabilă în raport cu fapta comisă și care, în opinia instanței de apel, va fi pe măsură a-și atinge scopul instituit de cadrul legal pertinent.

În rest, cu referire la apelul declarat în privința inculpatului Dima Oleg, instanța de apel a expus procesul de apreciere a argumentelor invocate, decizia instanței de apel în această parte nefiind atacată cu recurs ordinar.

9. Împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la 21 decembrie 2017, au declarat recursuri ordinare:

- la 07 decembrie 2017, avocatul Suveica Tudor în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe;

- la 15 ianuarie 2018, inculpatul Andrițchi Gheorghe.

9.1 Avocatul Suveica Tudor în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, și anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția precum și în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

În motivarea solicitării, avocatul Suveică Tudor a expus următoarele:

- în rechizitoriu nu este făcută o analiză a probelor care ar confirmă fapta și vinovăția învinuitului, a argumentelor invocate de învinuit întru apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente;

- învinuirea lui Andrițchi Gheorghe se bazează în exclusivitate pe declarațiile condamnatului Dima Oleg, făcute în cadrul urmăririi penale, care, după cum reiese din materialele cauzei penale, era instruit și colabora cu colaboratorii DA al DGSO DP MAI, și pe declarațiile colaboratorilor de poliție, care la ferma convingere a apărării au organizat acest scenariu.

- a menționat că, *CEDO în cauza Mischie contra României a statuat expres că, condamnarea unei persoane achitate anterior de instanțe inferioare, în baza unor și aceleași probe fără administrarea unor noi probe, doar prin simpla interpretare a probatoriului existent este o încălcare flagrantă a art. 6 paragraful (1) al Convenției CEDO: „ Aceste elemente permit Curții să concluzioneze că soluția de condamnare a reclamantului motivată prin aceea că a introdus ilegal o pușcă în Romania, pronunțată în absența unei audieri directe a martorilor, în condițiile în care acesta fusese achitat de instanțele inferioare, contravine exigențelor unui proces echitabil în sensul art. 6 paragraful (1) din Convenție... ”;*

- consideră că instanța de apel era obligată să se conducă de prevederile art. 1 alin. (2), 252, 415 alin.(1) lit. c) Cod de procedură penală, dar acestea au fost ignorate;

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. La fel consideră că hotărârea judecătorească pronunțată nu este motivată atât în fapt cât și în drept, fapt care contravine cerințelor art. 385-388, 394; 415-417 Cod de procedură penală;

- ignorând prevederile legislației procesual penale, instanța de apel a pus la baza deciziei de condamnare a lui Andrițchi Gheorghe doar declarațiile condamnatului Dima Oleg, care la convingerea apărării este un agent al organelor de poliție și care a făcut declarații mincinoase în privința lui Andrițchi Gheorghe pentru a nu-i întoarce datoria acumulată anterior față de acesta;

- Dima Oleg s-a deplasat la întâlnirea cu Andrițchi Gheorghe împreună cu cunoscutul său Vrabie Andrei, însă acesta n-a fost audiat asupra acestui fapt, n-a văzut la Dima Oleg pachetul cu droguri, a fost servit de către acesta cu droguri în casă la sine, ceea ce demonstrează încă odată denunțul și declarațiile mincinoase;

- pronunțând decizia de condamnare în privința lui Andrițchi Gheorghe, instanța de apel a ignorat prevederile art. 8 Cod de procedură penală;

- instanța de apel a ignorat recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței” potrivit cărora: *„instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător”*.

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contravine dispozitivului hotărârii care este expus neclar, fapt care contravine prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

9.2 Inculpatul Andrițchi Gheorghe, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Co de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În argumentarea poziției, inculpatul a expus următoarele:

- procesul-verbal privind actele de constatare din 11.07.2012 este pusă semnătura a 2-a persoană reținută pe nume VA. Dima Oleg a declarat că împreună cu VA au fost reținuți de către ofițerii de poliție (pct.2.3 mai sus). Faptul că în Raportul și p/v indicate mai sus este raportat și constatat că informația operativă a parvenit doar despre o persoană și la fața locului era doar o persoană care a fost reținută, trezește îndoieli serioase cu referire la circumstanțele în care a apărut VA și faptul dacă ultimul se afla la fața locului lângă Dima Oleg când ofițerii de poliție ai grupului „Antidrog” au

sosit. VA a apărut doar în declarațiile lui Dima Oleg. Ulterior, în declarațiile ofițerilor de poliție, făcute la urmărirea penală și în judecată, se repetă informațiile raportate în p/v privind actele de constatare din 11.07.2012, însă este adăugat: „... alături fiind altă persoană care nu făcea nimic ...”. Suspiciunile cu referire la circumstanțele în care a apărut VA și la faptul era, sau nu, la fața locului acesta în momentul sosirii ofițerilor de poliție, se măresc substanțial, reieșind din declarațiile făcute de Dima Oleg și VA la 11.07.2012, precum că aceștia au folosit substanțe narcotice împreună cu Dima Oleg, împreună au fost la Poșta Veche și au luat substanțele narcotice etc. în cazul când lângă Dima Oleg, în momentul reținerii acestuia se afla și VA, ultimul avea să fie menționat în p/v privind actele de constatare din 11.07.2012. Aceste suspiciuni substanțiale, cu referire la circumstanțele de fapt menționate mai sus, nu au fost înlăturate de către OUP, procuror și ambele instanțe de judecată. Nimeni din autoritățile investite să examineze această cauză penală nu au încercat să stabilească: „De ce în p/v privind actele de constatare din 11.07.2012 nu este menționat despre faptul că la fața locului erau două persoane, care au fost reținute”. Din materialele de constatare, declarațiile ofițerilor de poliție etc. rezultă ca Dima Oleg și VA au fost reținuți în flagrant delict de ofițerii DGSO MAI, escortați la sediul DGSO MAI și audiați acolo. Toți acești ofițeri de poliție, din cadrul DGSO MAI, au declarat că informația a parvenit precum ca persoana pe nume Oleg deținea asupra sa o cantitate impunătoare de substanțe narcotice, pe care probabil o realizează. Acești ofițeri de poliție erau obligați prin actele legislative menționate să întreprindă măsurile speciale de investigații indicate la art. 132<sup>2</sup> Cod de procedură penală, pentru a administra și verifica mijloace de probe prin procedeele prevăzute de dispozițiile Cod de procedură penală, ca mai apoi probele administrate și verificate să poată sta la baza unei posibile învinuiri de comiterea unei/unor infracțiuni deosebit grave și la baza sentinței de condamnare. Din materialele de constatare care a observat, acești ofițeri de poliție nu și-au îndeplinit obligațiunile sale de serviciu, încălcând grav legislația în vigoare indicată mai sus, nu au întreprins careva masuri speciale de investigații prevăzute de art. 132<sup>2</sup> Cod de procedură penală din momentul parvenirii informației operative menționată;

- la reținerea inculpatului Dima Oleg a avut loc încălcarea prevederilor art. 167 Cod de procedură penală;

- mijloacele de probe ale acușării (actele de constatare din 11.07.2012), procesele verbale de audiere a lui Dima Oleg în calitate de bănuit și

învinuit au fost obținute ilegal de către OUP și procuror, cu încălcarea gravă a dispozițiilor art.16 al.(1), (2), (4); 104 al.(1); 127 al.(6) și (7); 128 al.(3) și (8); 131 al.(1), (4) și (5); 154 al.(1); 156 al.(2) și (3); 158 al.(1) și (3); 160 al.(1); 163; 165 al.(1) și (2), pct. 1); 166 al. (1), pct. 1) și 3), (4), (5), și (7); 167 al.(1) Cod de procedură penală și a dreptului la apărare a lui Dima Oleg (sanționat contravențional) și a lui Andrițchi Gheorghe (care au fost puse la baza sentinței de condamnare în instanța de apel) precum și mijloacele de probă derivate din mijloacele de probă obținute ilegal (raportul de constatare tehnico-științifică nr.2702 din 13.07.2012, după cum Curtea a subliniat în cauza GĂFGEN v. GERMANY, considerate de Curte ca „*fructe ale pomului otrăvit*”. Potrivit art. 6 CEDO și art. 94 Cod de procedură penală, neadmiterea sau excluderea din dosar a probelor obținute ilegal și a probelor derivate din acestea, este obligatorie, însă în Codul de procedură penală nu este instituit un careva mecanism de excludere a acestor probe din dosar, precum și soarta acestor probe după excludere, este prevăzut doar inadmisibilitatea probelor administrate ilegal de către OUP, procuror și instanța de judecată, invocată din oficiu, sau la cererea părților;

- denunțul și declarațiile ofițerilor de poliție ai grupului „Antidrog” nu trebuiau să fie admise în dosar în calitate de probă, nu trebuiau fi puse la baza sentinței de condamnare, sau trebuiau fi excluse din dosar, din motivele, expuse de CSJ în Decizia din 29.01.2014, dosarul nr.lra-212/14 de învinuire a lui Avanesov Leonid;

- declarațiile lui Dima Oleg făcute la urmărirea penală și în judecată, acestea la fel nu puteau fi admise în calitate de probă, deoarece ele au fost obținute cu încălcarea gravă Codului de procedură penală și a dreptului la apărare. Aceste declarații au fost făcute la fel din interes personal, cu scopul de a nu fi condamnat de comiterea infracțiunii deosebit grave și privat de libertate pe un termen de până la 15 ani. Mai mult, aceste declarații sânt extrem de contradictorii;

- este strigător la cer o astfel de înfăptuire a justiției din partea instanței de apel, care îi trezesc emoții de frustrare cutremurătoare. Instanțele de apel din sistemul judecătoresc al R. Moldova trebuie urgent lichidate, în scopul reformei justiției în R. Moldova și economisirii surselor financiare, și a menține doar Curtea Supremă de Justiție, fiindcă Curțile de Apel din Moldova sunt extrem de inutile, și dăunătoare, produc sute de condamnări împotriva Moldovei la CtEDO;

- prima instanță a dat declarațiilor inculpaților o apreciere critică corectă în sentința de achitare a lui Andrițchi Gheorghe, în strictă

conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, interpretându-le în favoarea acestuia, conform art. 8 al.(3) Cod de procedură penală și art.6§2 CEDO;

- Andrițchi Gheorghe a fost asistat de un avocat ales de acesta care, cu siguranță la urmărirea penală nu i-a acordat lui Andrițchi Gheorghe o asistență juridică efectivă, care, în momentul luării de cunoștință cu probele administrate ilegal și probele derivate, trebuie să invoce inadmisibilitatea probelor, obținute cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală și dreptului la apărare a acuzatului, cerând în mod expres, de la autoritatea investită cu examinarea cauzei penale, să fie excluse aceste probe din dosar, sau declarate nule actele procedurale ilegale, în alt mod, acuzatul riscă ca în baza probelor ilegale și celor derivate să fie condamnat, fără a fi încălcat dreptul la apărare al acestuia;

- majoritatea probelor decisive au fost obținute și puse la baza sentinței de condamnare cu încălcări esențiale a dreptului la apărare a bănuiților, învinuiților și inculpaților, și a dispozițiilor Codului de procedură penală, chiar din momentul reținerii lui Dima Oleg, iar alte probe obținute legal (raportul de constatare tehnico-științifică nr.2702 din 13.07.2012) au derivat (în strânsă legătură) din probele obținute ilegal;

- în momentul reținerii Dima Oleg și VA au fost determinați să se incrimineze pe sine însuși de săvârșirea infracțiunii grave, procurarea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice în proporții deosebit mari, și să incrimineze și pe alte persoane, fără a se asigura că aceste persoane reținute beneficiază de asistența unui avocat - declarații care au fost puse ulterior la baza învinuirii lui Dima Oleg și Andrițchi Gheorghe de săvârșirea infracțiunii deosebit grave;

- substanțele narcotice au fost admise în calitate de probă în dosar ilegal, fiindcă însuși percheziția corporală la Dima Oleg și ridicarea acestor substanțe narcotice a fost cu încălcarea vădită a dispozițiilor Codului de procedură penală, fapt care trezește îndoieli rezonabile cu referire la cantitatea substanțelor narcotice „ridicate” de la Dima Oleg;

- la baza soluției de condamnare a lui Andrițchi Gheorghe, instanța de apel a pus necondiționat materialele de constatare din 11.07.2012 și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2702 din 13.07.2012, administrate de ofițerii de poliție ai grupului „Antidrog”, denunțul și declarațiile acestora, declarațiile lui Dima Oleg, făcute la urmărirea penală și în judecată, interpretându-le în defavoarea lui Andrițchi Gheorghe, declarațiile martorului VA, interpretându-le în defavoarea lui Andrițchi

Gheorghe, corpurile delictive (13 gr. de „amfetamină”) și procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 13.08.2012, interpretându-l și pe acesta în defavoarea lui Andrițchi Gheorghe, fără a verifica și a aprecia aceste probe ale acuzației în conformitate cu art. 94 al.(1), pct. 1), 2), 3) și 8); 95 al. (2); 100 al. (4); 101, 414, 415 al. (2) Cod de procedură penală și cerințelor art. 6§1 în raport cu art. 6§2 și art. 6§3, lit. c) CEDO în pofida faptului că avocatul lui Andrițchi Gheorghe a invocat inadmisibilitatea probelor acuzației;

- instanța de apel, s-a limitat la o simplă citire a declarațiilor scrise de Dima Oleg, VA, ofițerii de poliție ai grupului „Antidrog”, a materialelor de constatare din 11.07.2012, a raportului de constatare tehnico-științifică nr.2702 din 13.07.2012, și al procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 13.08.2012, dându-le o interpretare diferită decât a primei instanțe, expusă în sentința de achitare a lui Andrițchi Gheorghe, dar a fost de acord cu interpretarea primei instanțe, ale acestor probe, expuse în sentința de condamnare a lui Dima Oleg. Cu alte cuvinte, instanța de apel s-a jucat de-a interpretarea probelor acuzației, examinate în prima instanță, fără a ține cont și de concluziile instanței de recurs a CSJ expuse în decizia din 06.12.2016. Instanța de apel a pus la baza sentinței de condamnare a lui Andrițchi Gheorghe declarațiile lui Dima Oleg, fără a indica care anume declarații ale acestuia au fost admise ca probe, și care au fost respinse ca inadmisibile, după cum cere prevederile art. 101 al. (4) Cod de procedură penală;

- instanța de apel, în motivare a invocat incorect circumstanțele de fapt și de drept, reținute de prima instanță în partea achitării a lui Andrițchi Gheorghe - a indicat precum că prima instanță, pronunțând o sentință de achitare în privința lui Andrițchi Gheorghe, a reținut circumstanțele de fapt și de drept formulate în Rechizitoriu, în partea învinuirii acestuia de infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, pe când prima instanță a pus la baza sentinței de achitare a lui Andrițchi Gheorghe cu totul alte circumstanțe de fapt și de drept, respingându-le ca inadmisibile circumstanțele de fapt și de drept, formulate în Rechizitoriu;

- instanța de apel, casând sentința de achitare a lui Andrițchi Gheorghe, a pus la baza sentinței de condamnare acestuia, faptul constatat ca fiind dovedit în Rechizitoriu, precum că la 11.07.2012, la ora 11:00 Andrițchi Gheorghe o fost telefonat la numărul de telefon al său de către Dima Oleg, pe când, conform procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 13.08.2012, Dima Oleg la

11.07.2012 nu l-a telefonat deloc pe Andrițchi Gheorghe, iar Andrițchi Gheorghe prima dată la telefonat pe Dima Oleg tocmai la ora 12:31 - eroare gravă de fapt, copiată din Rechizitoriu de instanța de apel în sentința de condamnare;

- instanța de apel a omis a demonstra circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului Andrițchi Gheorghe cu adoptarea unei soluții motivate - temei pentru recurs prevăzut de art. 427 al.(1), pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, a omis a da un răspuns explicit la cele mai importante întrebări - de ce ofițerii de poliție ai grupului „Antidrog” care nu au întreprins măsurile speciale de investigații stabilite la art. 132<sup>2</sup> Cod de procedură penală;

- instanța de apel a omis a se expune asupra argumentelor avocatului inculpatului Andrițchi Gheorghe cu referire la admisibilitatea și excludea din dosar a probelor obținute cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală și a dreptului la apărare a lui Dima Oleg și VA, care au fost puse la baza învinuirii și condamnării lui Andrițchi Gheorghe;

- instanța de apel a omis o examina argumentul avocatului lui Andrițchi Gheorghe că acțiunea de învinuire a lui Andrițchi Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> al. (4) Cod penal era prescrisă;

- în raport cu activitatea lui Andrițchi Gheorghe de întreprinzător, care la 11.07.2012 deținea 37% din acțiunile SA „Constantin și Elena” și era membru al Consiliului de administrare a întreprinderii (Anexa:1), care avea suficiente surse financiare a fi îndestulat cu ceea ce își dorea (casă și automobil de lux, etc.), și nu avea nevoie să se ocupe cu vânzarea substanțelor narcotice consumatorilor de droguri, pentru a duce un mod de viață îndestulat, care îi puna în pericol afacerea și libertatea, fiindcă nu era bolnav psihic, după cum a fost stabilit de procuror;

- aceste omisiuni ale instanței de apel menționate mai sus, în sensul Jurisprudenței CtEDO, constituie o violare a art. 6 CEDO, iar în sensul art. 427, alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, constituie temei pentru recurs;

- temeiurile de recurs, declarate împotriva deciziei instanței de apel, nu pot fi decât de drept și instanța de recurs nu re-apreciază probele și nu re-examinează cauza în fapt și atunci când este chemată să se expună asupra probelor și faptelor, respinge recursul ca inadmisibil, ori trimite cauza la rejudecare în instanța de apel, ceea ce contravine principiilor art. 6 CEDO în raport cu art. 13 CEDO, care obligă statele respondente să respecte dreptul acuzatului la examinarea cauzei penale într-un termen

rezonabil și dreptul acestuia, în fața instanței de recurs, la o remediere efectivă a drepturilor încălcate, iar remiterea repetată a cauzei penale la rejudecare, în cadrul unui set de proceduri, dezvăluie o deficiență gravă în sistemul judiciar, după cum Curtea a reiterat în cauza CRAVCENCO vs. MOLDOVA;

- Spre regretul PG RM, prima instanță nu s-a dat ușor intimidată și a pronunțat o sentință de achitare în privința lui Andrițchi Gheorghe, dar, spre regret, l-a condamnat pe Dima Oleg în baza aceleași probe ale acuzării, care erau puse și la baza învinuirii lui Andrițchi Gheorghe, interpretându-le diferit, ceea ce este inadmisibil, fiindcă, ori probele acuzării sânt declarate inadmisibile și sânt excluse din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței, ori sânt declarate admisibile și puse la baza sentinței;

- consideră că este esențial în instanța de recurs și re-examinarea faptelor, a probelor și a argumentelor invocate de părți, pentru o justă verificare a legalității deciziei instanței de apel în partea condamnării lui Andrițchi Gheorghe, și pentru ca instanța de recurs să se asigure că acuzatul beneficiază de garanțiile art. 6 CEDO;

- comunică Curții Supreme de Justiție că tot la 15.01.2018 a sesizat și CtEDO, cu prezenta cauză, ajungând la aceasta decizie după studierea jurisprudenței CSJ în cauze analogice, începând cu anul 2013 până în prezent și, ținând cont de prevederile art. 35 CEDO, care prevede sesizarea Curții după rămânerea deciziei interne definitive și faptului, că această cauză penală se află în examinare deja 5 ani și 6 luni, ne cătând la faptul că prezenta cauză penală nu este complicată deloc.

**10.** Asupra recursurilor ordinare declarate, a fost depusă referință de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a expus poziția privind lipsa temeiurilor de casare a deciziei instanței de apel, solicitând dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

**11.** Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile declarate urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

**11.1** Potrivit conținutului recursului declarat de către avocatul Suveica Tudor în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe, acesta a indicat în calitate de temeuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, și anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția precum și în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, solicitând în acest sens, casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței prin care inculpatul Andrițchi Gheorghe a fost achitat de la învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, în acest sens evidențiind următoarele raționamente.

Colegiul penal lărgit, cercetând argumentele avocatului Suveică Tudor, selectate în esență, precum că: *„instanța de apel a pus la baza deciziei de condamnare a lui Andrițchi Gheorghe doar declarațiile condamnatului Dima Oleg, iar acesta s-a deplasat la întâlnirea cu Andrițchi Gheorghe împreună cu cunoscutul său Vrabie Andrei, însă acesta n-a fost audiat asupra acestui fapt, n-a văzut la Dima Oleg pachetul cu droguri, a fost servit de către acesta cu droguri în casă la sine, ceea ce demonstrează încă odată denunțul și declarațiile mincinoase; iar instanța de apel a ignorat prevederile art. 8 Cod de procedură penală;”*, în coraport cu temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, apreciază critic respectivele alegații, or, Colegiul penal lărgit constată la caz că, instanța de apel nu sa axat doar pe declarațiile condamnatului Dima Oleg, făcute în cadrul urmăririi penale, dar a examinat în ansamblu și declarațiile martorului Veveriță Victor (pct.41-43 din decizie), apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, astfel considerând că, acestea corespund adevărului și indică la vinovăția lui Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilind astfel cu certitudine că, inculpatul a vândut lui Dima Oleg, substanțele psihotrope contra sumei de 4000 de lei.

De asemenea instanța de apel a cercetat declarațiile martorilor Bolbocan Adrian și Brînișter Valeriu ( pct.45-45, pct.52-59 din decizie), apreciind că acestea corespund adevărului și indică la vinovăția lui Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4)

lit. d) Cod penal, în special prin faptul că, Andrițchi Gheorghe a vândut lui Dima Oleg, substanțele depistate contra sumei de 4000 de lei, declarații care coroborează cu declarațiile martorului Veveriță Victor și Bolbocean Andrian.

De asemenea instanța de apel a cercetat declarațiile martorilor Sîrbu Ion (pct.61-68 din decizie), martorului Vrabie Andrei (pct.69-76), care coroborează între ele, precum cercetate au fost și probele scrise indicate la pct. 78 a deciziei.

Astfel, instanța de apel s-a expus asupra probelor cercetate, a constatat fapta, concluzionând că respectivul sistem de probe indică la vinovăția lui Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, iar soluția adoptată este bazată pe probele administrate și verificate în cadrul ședinței, fapt care se confirmă prin procesul-verbal al ședințelor de judecată.

Ținând cont de cele menționate Colegiul penal lărgit conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor procesual-penale ce guvernează cauza deferită.

Instanța de apel și-a întemeiat concluziile de fapt și de drept, dispunând condamnarea lui Andrițchi Gheorghe conform învinuirii înaintate, totodată expunându-se argumentat din motivul căror erori a fost casată sentința, motivându-și detaliat și clar soluția adoptată.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul invocat de către avocat și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde și motivele pe care se întemeiază soluția.

Cu referire argumentul avocatului Suveică Tudor precum că: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contravine dispozitivului hotărârii care este expus neclar, fapt care contravine prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală”*, Colegiul penal lărgit de asemenea apreciază critic respectiva indicare, or, art. 444 Cod de procedură penală, stipulează temeiurile pentru recurs împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, iar cauza diferită a fost examinată în ordine de apel conform normelor stabilite pentru judecarea apelului, astfel indicarea respectivului motiv pentru casarea deciziei instanței de apel, este eronată și lipsită de raționamente juridice.

Ce ține de indicarea recurentului în calitate de temei pentru recurs și în susținerea poziției sale, pct. 8) alin. (1) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, aceasta este lipsită de motivare și nu conține nici un argument întemeiat.

Colegiul penal apreciază critic această referire, deoarece este declarativă și lipsită de suport, or, recurentul în sensul dat nu a prezentat motivări clare, astfel acest temei de asemenea este respins de către instanța de recurs reieșind din faptul că, instanța de apel în pct. 79-95 a deciziei emise a descris procesul de încadrare juridică a faptelor inculpatului Andrițchi Gheorghe în componența de infracțiune incriminată, stabilind concordanța dintre faptele comise și încadrarea juridică.

În sensul dat, instanța de apel a reținut că de către partea acuzării au fost prezente și administrate probe directe, pertinente și concludente, care în coroborare cu alte probe cercetate în ansamblu, demonstrează vinovăția lui Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că argumentele indicate de către avocatul Tudor Suveică în susținerea temeiurilor de drept indicate pentru recurs, sunt declarative, parțial eronate, neregăsindu-și confirmare în speță.

**11.2.** Potrivit conținutului recursului declarat de către inculpatul Andrițchi Gheorghe, acesta de asemenea ca și apărătorul său a indicat în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, sub acest aspect declarând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și respectiv nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În esența sa, recursul inculpatului Andrițchi Gheorghe, reprezintă în mare parte redarea conținutului normelor naționale și internaționale, subliniind careva expuneri din text care în opinia acestuia au relevanță la caz, menționând și hotărârile CtEDO, însă nu a făcut o legătură concretă în ceea ce privește erorile de drept prevăzute de lege, cu erorile care, în opinia acestuia, au fost admise de către instanța de apel la pronunțarea deciziei de condamnare.

În partea de ține de argumentele recurentului precum că: *„declarațiile martorului Dima Oleg, sunt contradictorii, prima instanță a dat declarațiilor inculpaților o apreciere critică corectă în sentința de achitare a lui Andrițchi Gheorghe, în strictă conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, interpretându-le în favoarea acestuia, fără a verifica și a aprecia aceste probe ale*

acuzării în conformitate cu art. 94 al.(1), pct. 1), 2), 3) și 8); 95 al. (2); 100 al. (4); 101, 414, 415 al. (2) Cod de procedură penală și cerințelor art. 6§1 în raport cu art. 6§2 și art. 6§3, lit. c) CEDO în pofida faptului că avocatul lui Andrițchi Gheorghe a invocat inadmisibilitatea probelor acuzații; instanța de apel s-a jucat de-a interpretarea probelor acuzații, examinate în prima instanță, fără a ține cont și de concluziile instanței de recurs a CSJ expuse în decizia din 06.12.2016; este esențial în instanța de recurs și re-examinarea faptelor, a probelor și a argumentelor invocate de părți, pentru o justă verificare a legalității deciziei instanței de apel în partea condamnării lui Andrițchi Gheorghe, și pentru ca instanța de recurs să se asigure că acuzatul beneficiază de garanțiile art. 6 CEDO”, acestea în esența sa reprezintă manifestarea dezacordului inculpatului Andrițchi Gheorghe cu modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel, fiind expusă o critică asupra modalității de redare în decizie și apreciere a declarațiilor martorilor, puse de către instanță la baza condamnării inculpatului, critică care în opinia recurentului este justificată și impune necesitatea casării deciziei atacate.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat.

În acest sens, este necesar de a menționa că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei.

În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Suplimentar celor menționate, Colegiul penal constată că instanța de apel și-a motivat pe deplin soluția adoptată în privința vinovăției inculpatului, prin statuările expuse la pct.8.1. al prezentei decizii, pe care instanța de recurs le însușește și care nu necesită o reiterare suplimentară din motivul temeiniciei lor și expunerii desfășurate de către instanța de apel.

Astfel, în respectiva parte, Colegiul penal lărgit respinge motivele invocate, ca fiind inadmisibile de drept.

Revenind la argumentele inculpatului precum că: *„mijloacele de probă ale acuzării (actele de constatare din 11.07.2012) au fost obținute ilegal de către OUP și procuror, care au fost puse la baza sentinței de condamnare în instanța de apel, precum și mijloacele de probă derivate din mijloacele de probă obținute ilegal, raportul de constatare tehnico-științifică nr.2702 din 13.07.2012; denunțul și declarațiile ofițerilor de poliție ai grupului „Antidrog” nu trebuiau să fie admise în dosar în calitate de probă, nu trebuiau fi puse la baza sentinței de condamnare, sau trebuiau fi excluse din dosar; declarațiile lui Dima Oleg făcute la urmărirea penală și în judecată, acestea la fel nu puteau fi admise în calitate de probă, deoarece ele au fost obținute cu încălcarea gravă Codului de procedură penală și a dreptului la apărare; substanțele narcotice au fost admise în calitate de probă în dosar ilegal, fiindcă însuși percheziția corporală la Dima Oleg și ridicarea acestor substanțe narcotice a fost cu încălcarea vădită a dispozițiilor Codului de procedură penală”*, Colegiul penal lărgit reține că acestea în esență reprezintă dezacordul cu acțiunile și rezultatele acestora, efectuate la faza urmăririi penale și care, în opinia recurentului atrag nulitatea actelor procedurale.

În sensul respectiv, Colegiul penal lărgit de asemenea respinge respectivele invocări, deoarece inculpatul Andrițchi Gheorghe, fiind asistat de către avocatul ales, Constantinov Victor, după ce au luat cunoștință cu materialele cauzei, au semnat procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 29 august 2012, și nu au înaintat careva contestații, cereri, declarații (f.d. 166 vol. I).

Conform art. 294 alin. (2) Cod de procedură penală, în procesul-verbal se consemnează cererile și declarațiile înaintate la desfășurarea acestei acțiuni, iar cererile scrise se anexează la procesul-verbal și despre aceasta în el se face mențiune.

În conformitate cu art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale, decât cele prevăzute în alin. (2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea

ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

La caz, careva cereri sau demersuri în legătura cu finisarea urmăririi penale nu au fost depuse de către apărare, prin urmare, lipsesc temeiuri ce ar justifica respectivele argumente, or, nulitatea actelor procedurale urma a fi invocată la etapa corespunzătoare a procesului penal, inculpatul Andrițchi Gheorghe a fost prezent la efectuarea acțiunilor procesuale precum, a avut acces la probele acumulate până la înmânarea rechizitoriului, fiind asistat de către un apărător ales, nu a înaintat careva cereri sau obiecții asupra materialelor cauzei la acea etapă, declarând în scris că nu are careva cereri sau demersuri.

Colegiul penal lărgit de asemenea apreciază critic aserțiunile recurentului în ce privește *„asistența juridică care, cu siguranță la urmărirea penală nu i-a fost acordată lui Andrițchi Gheorghe, fiind inefectivă, care, în momentul luării de cunoștință cu probele administrate ilegal și probele derivate, trebuie să invoce inadmisibilitatea probelor, obținute cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală”*, deoarece la acel moment Andrițchi Gheorghe beneficia de serviciile unui apărător ales de către acesta și respectiv calitatea sau eficacitatea asistenței juridice prestate de către avocat, nu poate fi invocată sau apreciată la moment reieșind din faptul că inculpatul singur și-a manifestat voința, contractând cu un avocat, chestiune ce nu a suferit implicări din partea autorităților statale, astfel aprecierea modului de acordare a asistenței juridice, invocate la moment, Colegiul penal lărgit o apreciază ca una din metodele de apărare și încercare de a pune la îndoială probele administrate în cauză, chestiune care în reiterare nu poate fi efectuată la etapa judecării recursului, or, instanța de recurs nu are competența de a acorda apreciere sau reapreciere probelor gestionate în cauză.

La acest capitol Colegiul penal lărgit menționează și faptul că inculpatul Andrițchi Gheorghe nu a înaintat careva adresări organului național competent de a se expune asupra asistenței juridice ineficiente a apărătorului său la acel moment, astfel argumentul invocat în sensul dat poartă un caracter declarativ.

Cu privire la argumentul precum că: *„instanța de apel, casând sentința de achitare a lui Andrițchi Gheorghe, a pus la baza sentinței de condamnare acestuia - eroare gravă de fapt, copiată din Rechizitoriu de instanța de apel în sentința de condamnare”*, Colegiul penal lărgit apreciază critic acest

argument, or, instanța de apel corect a constatat fapta comisă de către inculpatul Andrițchi Gheorghe precum a fost înaintată în actul de învinuire, astfel careva erori în acest aspect nefiind stabilite.

Cu privire la argumentul precum că: *„instanța de apel a omis o examina argumentul avocatului lui Andrițchi Gheorghe că acțiunea de învinuire a lui Andrițchi Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> al. (4) Cod penal era prescrisă”*, Colegiul penal lărgit de asemenea respinge respectiva invocare, or, potrivit art. 60 alin. (2) Cod penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la caz inculpatul Andrițchi Gheorghe a fost învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave iar pentru această categorie de infracțiuni termenul de prescripție este de 15 ani, fapta fiind comisă de către Andrițchi Gheorghe în luna iulie 2012, respectiv argumentul dat nu are relevanță la caz.

Cu privire la argumentul precum că: *„în raport cu activitatea lui Andrițchi Gheorghe de întreprinzător, care la 11.07.2012 deținea 37% din acțiunile SA „Constantin și Elena” și era membru al Consiliului de administrare a întreprinderii (Anexa:1), care avea suficiente surse financiare a fi îndestulat cu ceea ce își dorea (casă și automobil de lux, etc.), și nu avea nevoie să se ocupe cu vânzarea substanțelor narcotice consumatorilor de droguri, pentru a duce un mod de viață îndestulat, care îi pune în pericol afacerea și libertatea, fiindcă nu era bolnav psihic, după cum a fost stabilit de procuror”*, Colegiul penal lărgit de asemenea îl respinge, reieșind din faptul că instanța de apel a constatat cu certitudine faptul înstrăinării de către inculpatul Andrițchi Gheorghe a substanțelor psihotrope, iar calitatea de întreprinzător la SA „Constantin și Elena” nu confirmă existența surselor financiare suficiente a lui Andrițchi Gheorghe, astfel acest argument este denaturat și nu poate fi luat în considerație la motivarea solicitării achitării.

Cu privire la argumentul precum că: *„tot la 15.01.2018 a sesizat și CtEDO, cu prezenta cauză, ajungând la aceasta decizie după studierea jurisprudenței CSJ în cauze analogice, începând cu anul 2013 până în prezent și, ținând cont de prevederile art. 35 CEDO, care prevede sesizarea Curții după rămânerea deciziei interne definitive și faptului, că această cauză penală se află în examinare deja 5 ani și 6 luni, ne cătând la faptul că prezenta cauză penală nu este complicată deloc”*, în respectiv Colegiul penal lărgit menționează că potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile, reieșind din

complexitatea cauzei, comportamentul participanților, conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată, importanța procesului pentru cel interesat și vârsta de până la 18 ani a victimei, iar la caz reieșind din complexitatea cauzei și comportamentul participanților, Colegiul penal lărgit nu atestă existența unor tergiversări neîntemeiate admise de către instanțele de grad inferior, judecarea efectuându-se într-un mod optim și previzibil, raportat la încărcătura reală a instanțelor de judecată.

**11.3.** Studiind circumstanțele invocate în recursurile declarate, în care nu au fost indicate erori de drept clar definite, Colegiul penal lărgit conchide că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii atacate, inclusiv și cele reproduse în pct. 8.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului Andrițchi Gheorghe și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, care au fost cercetate de către instanța de apel, care a stabilit cert situația de fapt și anume că, substanța psihotropă a fost procurată de către Dima Oleg de la Andrițchi Gheorghe, ceea ce denotă că, acesta a realizat păstrarea și distribuirea substanței psihotrope – anfetamina.

Astfel, a fost conchis asupra confirmării depline a vinei inculpatului Andrițchi Gheorghe în comiterea infracțiunii imputate, manifestate prin păstrarea și distribuirea substanțelor psihotrope și anume cel puțin a 13,09 grame de amfetamină.

Mai mult, Colegiul penal lărgit, apreciază ca fiind plauzibilă constatarea instanței de apel privind faptul că concluziile primei instanțe referitoare la faptul că organul de urmărire penală nu ar fi constatat procurarea de către inculpatul Andrițchi Gheorghe a substanțelor psihotrope sunt nefondate, deoarece pentru calificarea faptelor prejudiciabile ca fiind anume infracțiuni de circulație ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, nu este necesară întrunirea cumulativă a tuturor modalităților de realizare a laturii obiective a infracțiunii incriminate, fiind suficientă întrunirea cel puțin a unei modalități, cu condiția ca scopul urmărit să fie de înstrăinare a substanțelor psihotrope.

Astfel, întrunirea unei singure modalități din cele menționate, comise cu scopul de înstrăinare, deja au permis calificarea acțiunilor inculpatului Andrițchi Gheorghe ca fiind infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, deși este indubitabil că, odată ce

substanțele psihotrope au ajuns în posesia inculpatului Andrițchi Gheorghe, în lipsa unor confirmări de producere a acestora, rezultă că, posesia asupra acestora constituie o consecință a procurării lor, fără de care inculpatul nu ar fi putut realiza celelalte modalități de comitere a infracțiunii - păstrare, transportare și înstrăinare.

Suplimentar, Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel corect a apreciat ca eronată poziția primei instanțe în partea în care s-a relatat că la intrarea în țară la data de 10.07.2012, la inculpatului Andrițchi Gheorghe, moment în care a fost verificat de către organele de supraveghere a frontierei, nu au fost depistate asupra sa substanțe psihotrope, instanța de apel apreciind această chestiune ca fiind eronat constatată de prima instanță, or, ne-depistarea acestora la momentul traversării frontierei de stat, nu exclude întrunirea laturii obiective a infracțiunii prin păstrare, distribuire și înstrăinare a substanței psihotrope reținute în sarcina inculpatului Andrițchi Gheorghe, fiind irelevant modul în care substanța corespunzătoare a ajuns în posesia acestuia.

Totodată, potrivit art. 6 pct. 11<sup>1</sup>, 27 alin. (1), 414 alin. (1), (2), 434 Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți și respectiv decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6§1 CEDO.

Instanța de apel corect a constatat că în acțiunile inculpatului Andrițchi Gheorghe, sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda*, 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie

prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal lărgit reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, CEDO, cât și de Codul de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit apreciază că, instanța de apel a făcut o analiză amplă probelor acumulate în cauză, acestea primind apreciere la justa lor valoare, concluziile instanței de apel rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpatului în baza învinuirii înaintate.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecării, nu au fost admise careva erori de către instanța de apel, iar alegațiile recurenților sub acest aspect sunt inadmisibile, neavând nici un suport probator.

În consecință, instanța de recurs conchide că totalitatea argumentelor invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor și ca urmare acestea nu sunt suficiente pentru a constitui erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de apel.

Totodată s-a constatat că instanța de apel a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, iar în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, iar faptelor comise de inculpatul Andrițchi Gheorghe li s-a dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, pedeapsa fiind stabilită de instanță argumentat, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

În acest context, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către inculpatul Andrițchi Gheorghe și avocatul acestuia Suveică Tudor în recursurile declarate sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil

concluzia de respingere a acestora ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii contestate.

12. În conformitate cu art. 338, 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Tudor Suveică în numele inculpatului Andrițchi Gheorghe și de către inculpat, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui *Andrițchi Gheorghe XXXXX*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 decembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac