

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Bordian Alexandru, de către avocatul Canțer Oleg în numele inculpatului Bordian Alexandru și de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Popovici Roman, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 21 martie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Popovici Roman XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX, de facto XXXXX;

Bordian Alexandru XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.08.2017 – 21.03.2018 (prima instanță);
2. 20.04.2018 – 12.06.2018 (instanța de apel);
3. 16.08.2018 – 06.11.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 21 martie 2018:

- **Bordian Alexandru** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, în formă de închisoare pe o un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită lui Bordian Alexandru prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă de 8 ani 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- **Popovici Roman** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită lui Popovici Roman prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă de 13 închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins cererea procurorului cu privire la încasarea de la ambii inculpați în mod solidar a cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Bordian Alexandru, având intenția comiterii unui act de huliganism împreună cu Popovici Roman, la 14.05.2017 aproximativ orele 01:30, aflându-se pe str. Calea Ieșilor 47/2, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând un cinism și obrăznicie deosebită, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenționat și fără nici un motiv, le-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Donici Andrei și Negru Roman, cauzându-le vătămări corporale și dureri fizice.

Astfel, Bordian Alexandru și Popovici Roman prin acțiunile sale intenționate au comis *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două persoane*, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, tot atunci și în același loc, la fel împreună cu Popovici Alexandru, având intenția cauzării vătămarilor corporale grave lui Negru Roman, intenționat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 1387/D din 10 iulie 2017 traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastei a șaptea pe dreapta cu hemopneumotorace pe dreapta și contuzie pulmonară; plagă contuză la nivelul feței, ce prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

Astfel, Bordian Alexandru și Popovici Roman prin acțiunile sale intenționate au comis *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșit de două persoane*, infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Codul penal.

Popovici Roman, tot atunci și în același loc, având intenția cauzării vătămărilor corporale medii lui Donici Andrei, intenționat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 1360/D din 06.07.2017, traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, contuzie hemoragică regiunii temporale bazai pe stânga, fractura osului zigomatic pe dreapta în peretele inferior a oritei și pereții sinusului maxilar; fractura oaselor nazale, plăgi contuze multiple a feței. Edem al țesuturilor moi cu echimoze la nivelul feței, excoriații la nivelul umărului drept, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie.

Astfel, Popovici Roman prin acțiunile sale intenționate a comis *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*, infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Zamă Sergiu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea individualizării pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Bordian Alexandru, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a încasa în mod solidar din contul lui Popovici Roman și Bordian Alexandru în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei, invocând că: sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea individualizării pedepsei penale și încasării cheltuielilor judiciare; pedeapsa este greșit individualizată, neproportională faptei și pericolului infractorului, iar aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege în baza art. 70 alin. (3¹) Cod penal este lipsită de temei juridic și neargumentată; pedeapsa stabilită inculpatului Bordian Alexandru este neîntemeiată și individualizată contrar prevederilor art. 61 Cod penal, instanța de judecată a stabilit că, la faza urmăririi penale, inculpații Popovici Roman și Bordian Alexandru fiind audiați în calitate bănuiți, au refuzat de a face careva explicații. Ulterior fiind audiați în calitate învinuiți au menționat că părțile vătămate Donici Andrei și Negru Roman

au inițiat conflictul, iar Popovici Roman a aplicat loviturile cu scopul de a se apăra. Depozițiile acestora nu sunt altceva decât încercări de a pune impedimente în desfășurarea justiției, de a induce instanța de judecată în eroare și de a voala adevărul; acuzarea a considerat că prevederile art. 70 Cod penal sunt inaplicabile, dat fiind faptul că inculpatul Bordian Alexandru nu recunoaște vinovăția și nu se căiește sincer în cele comise; prima instanță incorect a dat apreciere prevederilor art. 143 și 227 Cod de procedură penală.

3.2 Avocatul Canțer Oleg în numele inculpatului Bordian Alexandru, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2018, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bordian Alexandru să fie achitat, invocând că: inculpatul Bordian Alexandru nu a participat la conflictul apărut între Popovici Roman și părțile vătămate, însăși Popovici Roman a declarat că Bordian Alexandru, în timpul conflictului între acesta și părțile vătămate, a stat într-o parte, chiar Popovici Roman ia spus lui Bordian Alexandru să nu se implice în conflict pentru că el se va lămuri singur, Popovici Roman a explicat instanței de judecată că Bordian Alexandru nu a aplicat nici o lovitură părților vătămate, declarațiile lui Popovici Roman sunt credibile, acesta și-a recunoscut vina integral, el a refuzat să fie judecat în procedură simplificată anume pentru că doar el a lovit părțile vătămate, dar nu după cum este indicat în învinuire, Popovici Roman a descris amănunțit evenimentele din noaptea evenimentului, între declarațiile lui Popovici Roman și Bordian Alexandru nu există divergențe, imediat după conflict doar el a mers la spital în vizită la părțile vătămate pentru a-și cere iertare, acest fapt este confirmat de părțile vătămate care au menționat că Popovici Roman s-a întâlnit de mai multe ori cu ei pentru a se înțelege, spre deosebire de părțile vătămate, Bordian Alexandru și Popovici Roman nu au consumat în acea noapte alcool, Bordian Alexandru a declarat că nu s-a implicat în conflict, totul s-a întâmplat foarte repede și era șocat de cele întâmplate pentru că anterior nu a asistat niciodată la asemenea conflicte, anume din aceste motive nu a putut să intervină pentru a-i despărți pe Popovici Roman de părțile vătămate. A mai invocat că, Bordian Alexandru este caracterizat doar din punct de vedere pozitiv atât prin certificatele de la locul de trai cât și prin certificatele de la locul de muncă, în noaptea incidentului, se cunoștea doar de câteva zile cu Popovici Roman, nu a avut nici motive prietenești de a se implica în conflict.

Totodată a remarcat că Bordian Alexandru împreună cu Popovici Roman în acea noapte, în care a plouat tare, care conform tuturor participanților la proces, s-au pornit la discotecă, intenția lor a fost să se recreeze, în acest sens, pare puțin credibilă versiunea acuzării referitoare la intențiile huliganice ale lui Bordian Alexandru și Popovici Roman, Bordian Alexandru nu a avut nici hainele rupte și nici leziuni corporale, spre deosebire de Popovici Roman care și-a rupt în timpul conflictului scurta și a rămas fără încălțăminte, aceste detalii indică încă o dată că Bordian Alexandru nu a fost implicat în conflict, este puțin credibil și faptul că

Bordian Alexandru s-a implicat în conflict și a lovit doar în Negru Roman, Bordian Alexandru s-a prezentat benevol la poliție având intenția de a demonstra că nu este vinovat, or, dacă acesta nu se prezenta la organele de poliție, acesta, cel mai probabil, nu ar fi cunoscut că și Bordian Alexandru a asistat la conflict, niciuna din părțile vătămate nu l-a văzut pe Bordian Alexandru iar alți martori ai incidentului nu există, sentința se bazează doar pe declarațiile contradictorii a unei părți vătămate, în dosar sunt două părți vătămate, doar una din acestea - Donici Andrei, declară că în bătaie a fost implicat și Bordian Alexandru, cealaltă parte vătămată - Negru Roman, a declarat că ea nu cunoaște dacă a fost lovită de o singură persoană sau de mai multe.

Cu referire la declarațiile lui Donici Andrei a indicat că sunt mai multe divergențe în declarații care pot fi explicate, cel mai probabil, prin defecte de memorie, motivarea sentinței este vagă și se bazează pe probe care nu demonstrează vinovăția lui Bordian Alexandru.

Prima instanță și-a bazat sentința pe rapoartele de expertiză, or, acestea stabilesc gravitatea leziunilor corporale nu și persoanele care le-au cauzat, prima instanță a făcut trimitere la declarațiile ambelor părți vătămate, Negru Roman a declarat că el nu ține minte și nu poate spune de către cine a fost lovit, prin urmare, declarațiile acestuia nu pot susține sentința de condamnare, prima instanță a făcut trimitere la declarațiile polițiștilor care au fost la fața locului, or, declarațiile acestora se rezumă doar la aspectul că ei au depistat două persoane la sol care erau inconștiente, cine și cum a lovit persoanele de la sol ei nu au văzut, nici declarațiile polițiștilor nu oferă niciun indiciu asupra vinovăției lui Bordian Alexandru, declarațiile lui Popovici Roman și Bordian Alexandru au fost apreciate critic nemotivat, între declarațiile oferite de către Popovici Roman și Bordian Alexandru nu există nici o divergență, chiar și în cele mai mici detalii, iar în declarațiile lui Negru Roman s-au regăsit mai multe goluri,, în această situație, instanța trebuia să explice de ce niște declarații lipsite de divergențe nu au fost luate în calcul, în timp ce declarațiile ce conțin o serie de divergențe au fost apreciate ca credibile și puse la baza sentinței, declarațiile lui Bordian Alexandru și ale lui Popovici Roman nu vin în contradicție cu restul probelor acuzării, declarațiile acestora corespund și rapoartelor de expertiză și coincid inclusiv cu cele declarate de către polițiștii care au fost la fața locului, declarațiile inculpaților coincid într-o mare parte și cu declarațiile părților vătămate.

A mai indicat că prima instanță a apreciat critic declarațiile lui Bordian Alexandru și Popovici Roman inclusiv pentru faptul că aceștia în cadrul urmăririi penale nu au oferit declarații, or, o asemenea, abordare contravine direct art. 66 alin. (4) Cod de procedură penală, conform căruia exercitarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el.

3.3 Avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Popovici Roman, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea lui Popovici Roman culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, art. 151 alin. (1) Cod penal (prin reîncadrarea acțiunilor din art. 151 alin. (2) în art. 151 alin. (1) Cod penal) și stabilirea, în baza normelor invocate a unei pedepse non privative de libertate, încetarea procesului penal pornit în baza art. 287 Cod penal, din motiv că fapta constituie o contravenție, invocând: acțiunile lui Popovici Roman nu au fost încadrate corect în normele legii penale, iar pedeapsa stabilită este una prea aspră, ținând cont de atitudinea acestuia până și după comiterea faptelor incriminate dar și de anumite circumstanțe particulare, atât Popovici Roman, cât și Bordian Alexandru au comunicat că inițiatorii conflictului au fost Negru Roman și Donici Andrei, ambii au reiterat că Popovici Roman a aplicat lovituri doar în scop de autoapărare, întrucât primul care a încercat să lovească a fost partea vătămată Negru Roman, atât Popovici Roman, cât și Bordian Alexandru au declarat că cel deal doilea numit Bordian Alexandru, nu s-a implicat în conflict, ci a stat deoparte, Bordian Alexandru a pledat nevinovat și a solicitat achitarea sa, partea vătămată Negru Roman, a explicat că nu ține minte de către cine și cum a fost lovit, martorii Sîrbu Veaceslav și Afanas Alexandru nu au fost prezenți nemijlocit la locul incidentului și nu au putut comunica date despre acțiunile întreprinse de către persoanele implicate în conflict, singurul care a comunicat că atât Popovici Roman, cât și Bordian Alexandru au aplicat lovituri și ar fi fost implicați în conflict a fost partea vătămată Donici Alexandru, declarațiile acestuia, însă, nu coroborează cu celelalte probe administrate în proces și, prin urmare, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, pct. 10 (p.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19.06.2006 explică în sensul că *„vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art. 145, 151 sau 152 CP și art. 354 „Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 145, 151 sau 152 și art. 287 CP. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, violența este cea, pe care o desemnăm prin sintagma „aceeași faptă” și prevederile art. 332 alin. (2), 391 alin. (2) Cod de procedură penală, Popovici Roman nu a fost anterior judecat, este la vârsta tinereții, având o conduită corectă, în limitele legii, până în momentul detenției, a fost angajat în câmpul muncii, ceea ce-l caracterizează pozitiv din punct de vedere social, comportamentul lui Popovici Roman după incident: acesta nu a opus rezistență în momentul reținerii (fapt confirmat de martorul Afanas Alexandru), a inițiat discuții cu Negru Roman și*

Donici Andrei privind repararea prejudiciului, a recunoscut parțial vina în comiterea faptelor incriminate și a manifestat căință sinceră în coraport cu faptele comise.

3.4 Avocatul Creciun Natalia în numele inculpatului Popovici Roman, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea lui Popovici Roman culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, art. 151 alin. (1) Cod penal (prin reîncadrarea acțiunilor din art. 151 alin. (2) în art. 151 alin. (1) Cod penal) și stabilirea, în baza normelor invocate a unei pedepse non privative de libertate, încetarea procesului penal pornit în baza art. 287 Cod penal, din motiv că fapta constituie o contravenție, invocând motive similare cu cele indicate de avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Popovici Roman în apelul său, pct. 3.3 din decizie.

3.5 Inculpatul Popovici Roman, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei penale, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel a considerat, că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Bordian Alexandru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două persoane;* la art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșit de două persoane;* și vinovăția inculpatului Popovici Roman în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două persoane;* la art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșit de două persoane;* la art. 151 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și*

a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Mai mult, instanța de apel, a conchis că prima instanță just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunilor comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpaților, inculpatul Bordian Alexandru nu a conștientizat gravitatea faptelor comise și nu și-a cerut iertare de la părțile vătămate, iar inculpatul Popovici Roman a recunoscut parțial vinovăția în comiterea faptelor imputate, în scopul diminuării vinovății acestuia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de apel a apreciat ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților Popovici Roman și Bordian Alexandru în contul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei suportate pentru efectuarea expertizelor, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Bordian Alexandru, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea sentinței și a deciziei, cu emiterea unei noi decizii prin care Bordian Alexandru să fie achitat, or, dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de apel, invocând că:

- în afară de rapoartele de expertiză medico-legale în privința ambelor părți vătămate, instanța nu enumera alte probe, care direct ar confirma implicarea lui Bordian Alexandru în comiterea infracțiunilor imputate;

- instanța de apel, ca și instanța de fond, în mod repetat, î-și motivează concluzia de respingere a apelului declarat de către partea apărării, prin constatări și fraze de ordin general;

- culpabilitatea lui Bordeian Alexandru nu a fost demonstrată pe deplin, în mod direct și în afară oricăror dubii, or probele invocate de partea învinuirii și preluate de prima instanță și cea de apel nu pot fi puse la baza condamnării lui Bordeian Alexandru;

- nici unul din martorii audiați: Sîrbu V. și Afanas A. nu 1- au recunoscut pe Bordian Alexandru ca persoana văzută în noaptea de 14 mai 2017, or aceștia nimic nu declară cu referire la presupusa implicare a inculpatului în incident;

- declarațiile părții vătămate Donici Andrei variază, din punct de vedere a detaliilor relatate, diferă, de la prima audiere până la cea din cadrul instanței de fond - *de la faptul că nu ține minte din cele ce s-au întâmplat, până la mențiunea, că ambii inculpați săreau peste Negru Roman*. Or, într-un caz, Donici relatează despre niște siluete, în alt caz că, *pe ambii inculpați î-i ține minte după înfățișare*. Acest fapt denotă caracterul contradictoriu al declarațiilor;

- partea vătămată Negru Roman a dat declarații consecutive, însă nu a relatat nimic referitor la personalitatea (semnalmente), implicarea și acțiunile lui Bordian Alexandru;

- la locul incidentului nu au fost depistate careva obiecte - haine, încălțăminte, urme de sânge. Totodată, organul de urmărire penală nici nu a examinat locul infracțiunii (cel puțin în materialele cauzei lipsește procesul-verbal de examinare);

- conform Raportului de expertiză medico - legală nr. 1387/D din 10 iulie 2017, la Negru Roman s-au constatat următoarele leziuni corporale: *traumă închisă a toracei manifestată prin fractura coastei a șaptea pe dreapta cu hemopneumotorace pe dreapta și contuzie pulmonară*. Însă, potrivit declarațiilor părții vătămate Donici Andrei, inculpatul Bordian i-a aplicat lovituri cu piciorul lui Negru Roman anume **la cap**. Prin urmare, în ipoteza în care Bordian Alexandru totuși ar fi fost implicat în altercația din 14 mai 2017, de la presupusele lovituri aplicate în cap, nu putea surveni **traumă închisă a toracei**, depistată la Negru Roman;

- leziunile corporale, depistate la altă parte a vătămatei, Donici Andrei, cauzate de către Popovici Roman și care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1360/D din 06.07.2017, reprezintă "*Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, contuzie hemoragică regiunii temporale bazai pe stânga, fractura osului zigomatic pe dreapta-peretele inferior a orbitei și pereții sinusului maxilar. Fractura oaselor nazale*", au fost calificate ca **vătămare medie**. Astfel, atât organul de urmărire penală, dar și mai mult instanțele de judecată urmau să diferențieze presupusele acțiuni ale lui Bordian Alexandru de acțiunile lui Popovici Roman, or să stabilească cert, în urmă căror acțiuni concrete a survenit trauma constatată la ultimul;

- nu a fost efectuată cercetarea la fața locului pentru a depista și ridica careva urme, haine, etc., nu a fost efectuată nici prezentarea spre recunoaștere a lui Bordian Alexandru, nu au fost ridicate de la inculpatul Bordian Alexandru hainele (în special, pantalonii sau încălțăminte) pentru a depista careva urme de sânge, rămase în rezultatul loviturilor aplicate lui Negru Roman;

- instanțele de judecată nu au reacționat la devierile admise de către procuror de la prevederile art. 296 CPP, la întocmirea Rechizitoriului. Astfel, în partea

descriptivă a Rechizitoriului, procurorul invocă comiterea faptelor de către inculpați la 05 iunie 2017, fapt ce nu corespunde realității. De asemenea, la capitolul Informație procurorul menționează, că Popovici R. și Bordian Alexandru au fost puși sub învinuire pe art. 187 și 208 Cod penal;

- instanțele de judecată au manifestat o atitudine indiferentă față de declarațiile inculpaților, și anume, că Bordian Alexandru nu a participat la altercație, considerându-le ca o tentativă de eschivare de la răspundere. Or, faptul, că Bordian Alexandru anterior nu a fost implicat în chestiuni de acest gen, nu a fost judecat, lucrează, se caracterizează pozitiv, reprezintă semnalmente, care demonstrează sinceritatea declarațiilor acestuia, acesta s-a prezentat benevol la organul de poliție pentru a-și expune poziția, nu s-a eschivat, nu a întreprins careva acțiuni de presiune asupra părților vătămate, încercând să-și demonstreze în așa mod neimplicarea și nevinovăția sa;

5.2 Avocatul Canțer Oleg în numele inculpatului Bordian Alexandru, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea sentinței și a deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Bordian Alexandru să fie achitat, invocând argumente similare ca și în apelul său, pct. 3.2 din prezenta decizie, invocând suplimentar că instanța de apel a preluat motivele sentinței.

5.3 Avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Popovici Roman, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Popovici Roman să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1), 151 alin. (1) Cod penal (prin reîncadrarea acțiunilor din art. 151 alin. (2) în art. 151 alin. (1) Cod Penal), cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate cu încetarea procesului penal pornit în baza art. 287 Cod penal, din motiv că fapta constituie o contravenție, invocând argumente similare ca și în apelul său, pct. 3.3 din prezenta decizie.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile înaintate, a solicitat respingerea recursurilor cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că atât prima instanță cât și instanța de apel au constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect au încadrat acțiunile făptuitorilor.

7. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1 Cu referire la recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel și de către avocatul Canțer Oleg în numele inculpatului Bordian Alexandru:

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul, avocatul Zamfir Pavel indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, în sensul că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Avocatul Canțer Oleg indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Mai mult, Colegiul penal, lecturând textul recursului avocatului Canțer Oleg în numele inculpatului Bordian Alexandru reține că, avocatul pledează asupra achitării inculpatului, argument ce se raportează la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiurile de recurs indicate de recurenți, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, în sensul că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii”, Colegiul penal lărgit în urma cercetării materialelor cauzei constată că acestea nu și-au găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la

examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, întemeindu-și soluția de menținere a sentinței, prin care inculpatul Bordian Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și în partea contestată de avocați în recursurile înaintate, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în decizia contestată.

Instanța de recurs relevă, că argumentele avocaților invocate în recursuri, referitor la nevinovăția inculpatului Bordian Alexandru, au fost obiect de dispută atât în cadrul primei instanțe cât și în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurențelor în sentința adoptată (f.d. 200 – 204 v. III) și în decizia adoptată (f.d. 56 – 62 v. V), pe care Colegiul penal lărgit le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010, *Garcia Ruis vs Spania*, *Helle vs Finlandei*.

Mai mult, instanța de recurs menționează că, nu poate fi reținut argumentul avocatului Zamfir Pavel precum că, în afară de rapoartele de expertiză medico – legale în privința ambelor părți vătămate, instanța nu enumeră alte probe, care direct ar confirma implicarea lui Bordian Alexandru în comiterea infracțiunilor, or, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel în decizie (f.d. 56 – 60 v. V) a enumerat mai multe probe care coroborează între ele și demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului Bordian Alexandru în comiterea infracțiunilor imputate, în continuare, Colegiul penal lărgit indică că, partea vătămată Donici Andrei a indicat că în timp ce se deplasau și discutau, la un moment Negru Roman nu răspundea, și când s-a întors a văzut cum Negru Roman stătea jos și două persoane, stabilindu-se ulterior – Popovici Roman și Bordian Alexandru, îi aplicau lovituri cu picioarele.

Instanța de recurs statuează în continuare că argumentul precum că, declarațiile părții vătămate Donici Andrei variază și diferă având un caracter contradictoriu, este declarativ, or, Colegiul penal lărgit conchide că declarațiile părții vătămate sus menționate, unde el declară că pe partea vătămată Negru Roman l-au bătut ambii inculpați, au fost similare pe tot parcursul procesului penal, atât la urmărirea penală (f.d. 42 v. I, 113 v. I, 117 v. I) cât și în prima instanță (f.d. 83 v. III) susținute în instanța de apel de către partea vătămată Negru Roman (f.d. 33 v. V).

Cât ține de motivul invocat că, partea vătămată Negru Roman a dat declarații consecutive, însă nu a relatat nimic referitor la personalitatea, implicarea și acțiunile lui Bordian Alexandru, Colegiul penal lărgit indică că, partea vătămată Negru Roman a indicat că întorcându-se acasă împreună cu Donici Andrei, în

apropierea lor mergeau două persoane necunoscute, nu poate spune cine l-a lovit primul, or, fiind lovit a căzut jos și și-a pierdut cunoștința, revenindu-și abia în Spitalul de Urgență, astfel instanța de recurs indică că Negru Roman nici nu putea relata ceva referitor la personalitatea acțiunilor lui Bordian Alexandru, or ultimul și-a pierdut cunoștința după prima lovitură.

Referindu-se la motivele invocate că conform Raportului de expertiză medico - legală nr. 1387/D din 10 iulie 2017, la Negru Roman s-au constatat următoarele leziuni corporale: *traumă închisă a toracei manifestată prin fractura coastei a șaptea pe dreapta cu hemopneumotorace pe dreapta și contuzie pulmonară*. Însă, potrivit declarațiilor părții vătămate Donici Andrei, inculpatul Bordian i-a aplicat lovituri cu piciorul lui Negru Roman anume **la cap**. Prin urmare, în ipoteza în care Bordian Alexandru totuși ar fi fost implicat în altercația din 14 mai 2017, de la presupusele lovituri aplicate în cap, nu putea surveni **traumă închisă a toracei**, depistată la Negru Roman, leziunile corporale, depistate la altă parte a vătămată, Donici Andrei, cauzate de către Popovici Roman și care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 1360/D din 06.07.2017, reprezintă "*Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, contuzie hemoragică regiunii temporale bazai pe stânga, fractura osului zigomatic pe dreapta-peretele inferior a orbitei și pereții sinusului maxilar. Fractura oaselor nazale*", au fost calificate ca **vătămare medie**. Astfel, atât organul de urmărire penală, dar și mai mult instanțele de judecată urmau să diferențieze presupusele acțiuni ale lui Bordian Alexandru de acțiunile lui Popovici Roman, or să stabilească cert, în urmă căror acțiuni concrete a survenit trauma constatată la ultimul, Colegiul penal lărgit invocă că sunt declarative și neîntemeiate, căci conform Raportului de expertiză medico - legală nr. 1387/D din 10 iulie 2017(f.d. 84 – 87 v. I), la Negru Roman nu s-a depistat doar *traumă închisă a toracei manifestată prin fractura coastei a șaptea pe dreapta cu hemopneumotorace pe dreapta și contuzie pulmonară*, ci și plagă contuză la nivelul feței, mai mult, ultimul s-a aflat la tratament staționar de la 14.05.2017 până la 26.05.2017 cu diagnosticul: Fractura arcului zigomatic dreapta, oaselor nazale, contuzie cerebrală, edem cerebral difuz, contuzie pulmonară pe dreapta, cardiomiopatie dismetabolică și diselectrolica, pneumotorax traumatic, astfel, Colegiul penal lărgit conchide că declarațiile lui Donici Andrei sunt în colaborare cu raportul de expertiză medico - legală nr. 1387/D din 10 iulie 2017 în privința lui Negru Roman, or, partea vătămată Donici Andrei a indicat că acel mai josuț(Bordian) îl lovea cu piciorul în cap și îi comunica ceva, iar acel mai înalt(Popovici) peste corp, astfel, Colegiul penal lărgit constată că ambii inculpați l-au lovit pe partea vătămată Negru Roman cu picioarele în cap și peste corp provocându-i fracturarea oaselor nazale și contuzie cerebrală, traumă închisă a toracei manifestată prin fractura coastei a șaptea pe dreapta cu hemopneumotorace pe dreapta și contuzie pulmonară, calificate ca vătămări grave, ei ambii au lovit și

s-au susținut unul pe altul, având o intenție unică la cauzarea vătămarilor corporale grave.

La fel, Colegiul penal lărgit a constatat că declarațiile părții vătămate Donici Andrei se confirmă și prin Raportul de expertiză judiciară nr. 1360/D din 06.07.2017, prin care s-a constatat că la partea vătămată Donici Andrei s-a depistat "*Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, contuzie hemoragică regiunii temporale bazai pe stânga, fractura osului zigomatic pe dreapta-peretele inferior a orbitei și pereții sinusului maxilar. Fractura oaselor nazale*", or ultimul a declarat că după ce a strigat la inculpați, Popovici s-a apropiat și l-a lovit cu piciorul în cap de mai multe ori până a pierdut cunoștința.

Conform declarațiilor inculpatului Bordian Alexandru (f.d. 145 v. I), ultimul la urmărirea penală a declarat că „eu i-am rupt scurta și el i-a bătut”, ce la fel confirmă participarea inculpatului Bordian Alexandru la bătaia părții vătămate Negru Roman, care conform declarațiilor din instanța de apel(f.d. 34 v. V) are pretenții față de ambii inculpați.

Celelalte motive invocate în recursuri nu sunt relevante pentru cauză și urmează a fi declarate inadmisibile, ca neîntemeiate, iar la întocmirea Rechizitoriului, procurorul a comis erori materiale evidente care pot fi corectate conform prevederilor art. 248 – 249 Cod de procedură penală, la solicitarea celor interesați sau din oficiu.

7.2 Cu privire la recursul ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Popovici Roman:

La caz, Colegiul penal lărgit reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, în sensul că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Ce ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*” prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal lărgit verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal lărgit, consideră că nu s-a confirmat în speța dată, argumentele recurentului invocate în recurs, au fost obiect de dispută atât în cadrul primei instanțe cât și în cadrul instanței de apel, asupra căroră s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în sentința adoptată (f.d. 201 – 204 v. III) și în decizia adoptată(f.d. 61 – 62 v. V), pe care Colegiul penal lărgit le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010, or, Colegiul penal lărgit indică că, dacă infracțiunea de huliganism

este urmată de infracțiunea de vătămare intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face, conform art. 287 și art. 151 și/sau 152 Cod penal, mai mult, acțiunile huliganice, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu urmările prevăzute la art. 151 și 152 Cod penal, se încadrează în sensul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 151 alin. (2) lit. d) și, respectiv, art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, astfel, Colegiul penal lărgit reiterează că, acțiunile inculpatului Popovici Roman au fost încadrate corect de către prima instanță, corect menținută această încadrare și de instanța de apel, care este acceptată și menținută și de instanța de recurs ordinar.

Referitor la alegațiile recurentului, ce își manifestă dezacordul cu încadrarea juridică a faptei în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, dar nu în temeiul art. 151 alin. (1) Cod penal, ce cad sub incidența temeiului prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit, punctează că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or, atât în sentința primei instanțe(f.d. 204 v. III) cât și în decizia instanței de apel(f.d. 61 v. V) au fost combătute aceste argumente, motivare ce este în coroborare cu circumstanțele constatate în prezenta cauza penală în baza cumulului de probe cercetate de prima instanță și instanța de apel, ce se acceptă de instanța de recurs, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

În susținerea acestor motive, Colegiul penal lărgit mai indică că, partea vătămată, Negru Roman a indicat că în timp ce mergeau a văzut lângă ei două persoane, partea vătămată Donici Andrei a indicat că, când s-a întors a văzut cum două persoane îi aplicau lovituri cu picioarele lui Negru Roman, astfel, declarațiile părților vătămate în coroborare cu probele din dosar demonstrează că infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, au fost săvârșite împreună de inculpați, astfel, Colegiul penal lărgit apreciază ca declarative declarațiile inculpaților, precum că Bordian Alexandru nu a aplicat nici o lovitură.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel verificând probele conform procesului – verbal al ședinței de judecată din instanța de apel(f.d. 37 v. V), care sunt descrise în decizie(f.d. 56 – 59 v. V), a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de apreciere a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt, pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat și corect din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Popovici Roman în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b), 151 alin. (2) lit. d) și 152 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate, examinate și verificate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine corect toate aspectele de fapt și de drept în speța dată, aplicându-le și pedepse echitabile inculpaților.

7.3 În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare urmează a fi respinse ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Bordian Alexandru, de către avocatul Canțer Oleg în numele inculpatului Bordian Alexandru și de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Popovici Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Popovici Roman XXXXX și Bordian Alexandru XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

O P I N I E S E P A R A T Ă

în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală (în cauza **Popovici Roman XXXXX și Bordian Alexandru XXXXX**)

1. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018 a fost adoptată în cadrul judecării recursului ordinar în cauza indicată următoarea soluție: „Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Bordian Alexandru, de către avocatul Canțer Oleg în numele inculpatului Bordian Alexandru și de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Popovici Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Popovici Roman XXXXX și Bordian Alexandru XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate”.

2. Nu am susținut soluția adoptată, considerând că dosarul urmează a fi remis la rejudecare.

2.1. Consider, că prin decizia instanței de apel prin care a fost menținută sentința de condamnare a inculpaților este una nemotivată, deoarece instanța de apel a comis eroarea de drept prevăzută la art. 427 alin.(1) pct. 6) și anume: *nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Bordian Alexandru, având intenția comiterii unui act de huliganism împreună cu Popovici Roman, la 14.05.2017 aproximativ orele 01:30, aflându-se pe str. Calea Ieșilor 47/2, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând un cinism și obraznicie deosebită, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, intenționat și fără nici un motiv, le-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Donici Andrei și Negru Roman, cauzându-le vătămări corporale și dureri fizice.

Astfel, Bordian Alexandru și Popovici Roman prin acțiunile sale intenționate au comis *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșit de două persoane, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

Tot el, tot atunci și în același loc, la fel împreună cu Popovici Alexandru, având intenția cauzării vătămărilor corporale grave lui Negru Roman, intenționat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 1387/D din 10 iulie 2017 traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura coastei a șaptea pe dreapta cu hemopneumotorace pe dreapta și contuzie pulmonară; plagă contuză la

nivelul feței, ce prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

Astfel, Bordian Alexandru și Popovici Roman prin acțiunile sale intenționate au comis *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșit de două persoane*, infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Codul penal.

Popovici Roman, tot atunci și în același loc, având intenția cauzării vătămarilor corporale medii lui Donici Andrei, intenționat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 1360/D din 06.07.2017, traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, contuzie hemoragică regiunii temporale bazai pe stânga, fractura osului zigomatic pe dreapta în peretele inferior a oritei și pereții sinusului maxilar; fractura oaselor nazale, plăgi contuze multiple a feței. Edem al țesuturilor moi cu echimoze la nivelul feței, excoriații la nivelul umărului drept, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie.

Astfel, Popovici Roman prin acțiunile sale intenționate a comis *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*, infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO motivarea unei decizii, mai ales de condamnare trebuie să fie suficientă, excluzând orice dubii cu privire la vinovăția inculpatului.

În opinia mea, instanța de apel a motivat concluziile sale prin care a constatat vinovăția lui Bordianu Alexandru în mod formal, fără a da răspuns la argumentele avocaților cu privire la faptul, că unica probă, de fapt, al vinovăției inculpatului sunt declarațiile uneia dintre părțile vătămate, declarațiile căreia sunt contradictorii, contradicții ce nu au fost excluse de către instanța de apel. Mai mult decât atât declarațiile părții vătămate contravin și raportului de expertiză medico-legală, care de asemenea a fost pusă la baza condamnării inculpatului, însă nici aceste contradicții n-au fost excluse de către instanța de apel, care și-a motivat soluția superficial, optând pentru susținerea poziției acuzării în speță.

În același context consider, că instanța de apel a lăsat fără răspuns argumentele apărării în ce privește faptul, că, anume părțile vătămate au provocat conflictul, deoarece se aflau în stare de ebrietate alcoolică.

Vreau să menționez, că inculpatul **Popovici Roman XXXXX** pe parcursul examinării cauzei a recunoscut integral vinovăția în aplicarea vătămarilor corporale părților vătămate, susținând că inculpatul Bordianu Alexandru nu a participat la evenimentele descrise în rechizitoriu, însă și aceste circumstanțe au fost lăsate în umbră de către instanța de apel.

În opinia mea, recunoașterea vinovăției lui Popovici Roman și condamnarea acestuia fără agravanta ”săvârșită de două sau mai multe persoane” pe ambele capete de acuzare, precum și achitarea inculpatului Bordian Alexandru de comiterea faptei incriminate pe motiv că acesta n-a săvârșit infracțiunea incriminată, ar fi fost în speță o soluție corectă și echitabilă, inclusiv și cu referire la părțile vătămate, acestea obținând ”satisfacția echitabilă” prin condamnarea lui Popovici R.

Consider, că lipsa de motivare a instanței de apel, neoferirea răspunsurilor asupra argumentelor apelurilor se datorează faptului, că instanța de apel nu le putea oferi, deoarece argumentele avocaților indică asupra existenței unor dubii cu privire la probarea vinovăției inculpatului Bordian Alexandru, dubii pe care instanțele de judecată urmau să le interpreteze în favoarea inculpatului.

De asemenea menționez, că lipsa de motivare a deciziei instanței de apel este reflectată și în decizia instanței de recurs, care nu conține argumentarea oferită de către instanța de apel asupra argumentelor apelurilor, totodată instanța de recurs a încercat să ea însăși să completeze motivările instanței de apel, însă, în opinia mea, în speța examinată, instanța de recurs nu avea competențele să intervină cu motivări suplimentare, deoarece acestea au fost făcute în defavoarea părții apărării, care au depus recursuri ordinare.

Astfel, consider, că nemotivarea hotărârilor judecătorești pronunțate în speță constituie, în opinia mea, un viciu fundamental, deoarece inculpaților le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, nefiindu-le oferite răspunsuri motivate la argumentele sale.

Judecător

Nadejda Toma