

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte: Timofti Vladimir

judcători: Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Voennov Evghenii XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.12.2016 – 15.06.2017;

Instanța de apel: 26.01.2018 – 08.11.2017;

Instanța de recurs: 22.06.2018 – 06.11.2018;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central din 15.06.2017, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Voennov Evghenii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) Cod penal și în temeiul art. 2 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Voennov Evghenii de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.27, 248 alin.(1) Cod penal. Corpurile delictive: autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, recunoscut prin ordonanța din 04.05.2016 și autovehiculului de model „XXXXX” a.p.1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, recunoscut prin ordonanța din 04.05.2016, care se păstrează la depozitul Biroului Vamal Leușeni – s-a dispus a fi confiscate în proprietatea statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Voennov Evghenii, la 28.03.2016, aproximativ la ora 15:05, conducând autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX și având intenția obținerii unui profit personal prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mijlocului de

transport prin contrabandă, prin nedeclarare, a încercat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni - Albița (auto), contrar prevederilor art.10 alin.(3) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice nr.1569-XV din 20.12.2002, a autocamionului de marca „XXXXX”, model „XXXXX”, cu n/î XXXXX, valoarea în vamă a căruia, conform raportului nr.36 a secției venituri, valoarea în vamă și clasificarea mărfurilor, constituie suma de 176 000 lei, pe care l-a tănuit în compartimentul marfar al autocamionului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, încercând trecerea lui frauduloasă peste frontiera vamală. Inculpatul nu a reușit să-și realizeze până la capăt intențiile infracționale, din motiv că, marfa nedeclarată a fost depistată de către colaboratorii Biroului Vamal Leușeni în momentul efectuării controlului fizic al autocamionului de model „XXXXXX” cu n/î XXXXX.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Mihail Scrob în interesele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea confiscării autocamionului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX și a autovehiculului de model „XXXXX”, fabricat în 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, proprietarilor autovehiculelor respective să li se restituie bunurile recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 04.05.2016, invocând următoarele argumente:

-sentința este neîntemeiată în partea confiscării corpurilor delictive în proprietatea statului, din motiv că, prima instanță nu a aplicat art.161 alin.(1) pct.4) și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală. Apelantul a mai invocat că, autocamionul de model „XXXXX” cu n/î CPK 305, cod VIN XXXXX și autovehiculului de model „XXXXX”, fabricat în 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, nu-i aparțin cu drept de proprietate și conform art.161 alin.(1) pct.4) și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, până la soluționarea cauzei penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, urmau să fie restituite persoanelor, care sunt înscrise în calitate de proprietari în certificatele de înmatriculare, eliberate în privința acestor autovehicule.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 a fost admis parțial apelul declarat de avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii, casată sentința în partea confiscării corpului delict - autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2016 și care se păstrează la Biroul Vamal Leușeni, și emisă o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, a fost restituit proprietarului acestuia - SRL "Autosella".

În rest, sentința, a fost menținută fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, prima instanță a conchis corect că, inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin.(1) Cod penal, adică tentativa de contrabandă, după semnele calificative tentativă de trecerea peste frontiera vamală a

Republicii Moldova a obiectului, în proporții mari, tăinuindu-l de controlul vamal, prin nedeclarare,

Aceste circumstanțe au fost corect constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpatului nici nu a fost contestată, sentința primei instanțe fiind contestată doar în partea confiscării corpurilor delict, fapt asupra căruia, instanța de apel s-a expus.

Totodată, instanța de apel a menționat că, prima instanță a conchis corect de a confisca în proprietatea statului corpul delict - autovehiculul de model „XXXXX”, fabricat în 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2016.

În speță, contrar argumentelor apelantului precum că, de model „XXXXX”, fabricat în 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX îi aparține altei persoane autovehiculul și că, confiscarea acestuia ar încălca dreptul de proprietate a persoanei respective, instanța de apel a menționat că, indiferent de apartenența dreptului de proprietate, anume inculpatul a încercat trecerea prin contrabandă, prin nedeclarare, a autovehiculului respectiv peste frontiera vamală a Republicii Moldova, încercând trecerea lui frauduloasă peste frontiera vamală.

Prin urmare, dat fiind că, actul de amnistie nu are efecte asupra măsurilor de siguranță, în speță - confiscarea specială, precum și ținând cont de faptul că, inculpatul a fost corect recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 248 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect de a confisca în proprietatea statului corpul delict - autovehiculul de model „XXXXX”, fabricat în 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2016.

În ceea ce privește corpul delict - autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2016, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis eronat de a-l confisca în proprietatea statului.

În acest sens instanța de apel a subliniat, că potrivit certificatului de înmatriculare nr. 147701942, care este anexat la materialele dosarului, rezultă că, autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX – aparține Societății cu răspundere limitată „Autosella” (f.d.12).

Instanța de apel a stipulat că, intervenția statului în dreptul de proprietate în privința bunurilor utilizate la comiterea infracțiunilor – trebuie să fie proporțională prejudiciului cauzat, iar pentru a recunoaște intervenția proporțională, ea trebuie să coincidă cu gravitatea încălcării, fiind păstrat un echilibru între interesul general și drepturile fundamentale ale individului.

Totodată, autocamionul confiscat, de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, indiscutabil constituie un bun esențial pentru proprietarul acestuia – SRL „Autosella”, iar pe de altă parte, prejudiciul pe care inculpatul putea să-l cauzeze statului este acoperit de valoarea autovehiculului de model „XXXXX”.

Astfel, în sensul prevăzut de CtEDO în cauza *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994, rezultă că, confiscarea autocamionului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX nu este de recompensare a prejudiciului statului, dar o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate.

În speța dată, inculpatul Voennov Evghenii a fost recunoscut vinovat de prima instanță, iar procesul penal chiar a fost încetat în cauza penală respectivă în temeiul actului de amnistie.

În aceste condiții confiscarea autocamionului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, aplicată în speța dată, ca măsură de siguranță și de pedeapsă, este în opinia instanței de apel neproportională, fiindcă impută inculpatului consecințe extreme individuale, astfel fiind încălcate prevederile art. 1 Protocolul nr. 1 adițional la CEDO, fapt ce încalcă principiul proporționalității între sancțiunea aplicată și gravitatea faptei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel a conchis că, autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX – urmează a fi restituit proprietarului acestuia - SRL „Autosella”.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul și avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii.

6.1. La 29 decembrie 2017, în termen, declarând recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulietta, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea ce ține de neaplicarea confiscării speciale asupra autocamionului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- decizia instanței de apel, în partea ce ține de neaplicarea confiscării speciale a autocamionului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece prin neconfiscarea specială în folosul statului a bunurilor care au constiuit obiectul infracțiunii de contrabandă, nu a fost înlăturată starea de pericol de a fi săvârșite noi fapte penale, prin utilizarea acestora;

- inculpatul a folosit autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii, deoarece acesta era un mijloc indispensabil de realizare a actului de conduită incriminat, reprezentând o componentă a modului de concepere a activității infracționale;

- autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, a servit în mod indispensabil la săvârșirea faptei în întregul ei, în sensul că fără utilizarea acesteia nu s-ar fi putut realiza apropierea efectivă a obiectului material al infracțiunii;

- prin utilizarea autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, inculpatul a încercat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni – Albița, a autocamionului de marca „XXXXX”, pe care l-a tăinuit în compartiment marfar al camionului de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, încercând trecerea lui frauduloasă peste frontiera vamală;

- ambele automobile conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, urmau a fi confiscate și trecute în proprietatea statului, or, autocamionul de model XXXXX, urma a fi confiscat potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece a fost utilizat la comiterea infracțiunii de contrabandă, pe când autocamionul de marca "XXXXX", model "XXXXX", urma a fi confiscat conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece constituie nemijlocit obiectul contrabandei pe care inculpatul a încercat să-l introducă pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclarare;

- în cazul în care se constata că în urma confiscării speciale au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale a proprietarului legal, acesta din urmă putea iniția o acțiune de redobândire a drepturilor lezate în procedura civilă, iar în cazul recunoașterii acestui drept, bunul confiscat urma a fi întors în natură sau în echivalent bănesc.

6.2. La 05 ianuarie 2018, în termen, declarând recurs avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii, solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea confiscării corpului delict – autovehiculul de model "XXXXX" a.p. 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod vin XXXXX și a deciziei instanței de apel în partea menținerii fără modificări a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri, prin care corpul delict - autovehiculul de model "XXXXX" a.p. 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod vin XXXXX, să fie restituit proprietarului.

În motivarea recursului, invocând temeiul de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- atât prima instanță, cât și instanța de apel la pronunțarea hotărârilor nu au luat în considerație și nu au aplicat art. 181 alin. (1) pct. 4) și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală;

- corpurile delict – autocamionul de model "XXXXX" cu n/î XXXXX și autovehiculul de model "XXXXX" a.p. 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod vin XXXXX, nu aparțin cu drept de proprietate privată inculpatului Voennov Evghenii, astfel urmau a fi restituite proprietarilor.

7. Avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către acuzatorul de stat, solicitând declararea inadmisibilității recursului.

8. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate de recurent, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

8.1. *Cu referire la recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta.*

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil.

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă temeuri de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, procurorul considerând că decizia instanței de apel în partea ce ține de neaplicarea confiscării speciale a autocamionului de model XXXXX cu n/î XXXXX, cod vin XXXXX este neîntemeiată.

Cu referire la cele invocate Colegiul penal lărgit constată că o astfel de eroare în prezenta cauză nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit remarcă faptul, că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă, că instanța de apel, judecând apelul avocatului Mihail Scrob, a respectat prevederile legale sus-enunțate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, totodată fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, și în așa mod corect a ajuns la concluzia privind casarea sentinței în partea confiscării corpului delict – autocamionul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, cod VIN XXXXX, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04.05.2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care autocamionul sus nominalizat, a fost restituit proprietarului acestuia – SRL „Autosella”, concluzie a cărei motivare a fost pe larg expusă în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și motivarea căreia nu o consideră necesar de a o reitera.

Colegiul penal lărgit menționează că în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea parțială a apelului declarat de către avocatul inculpatului, precum și motivele adoptării soluției.

Din aceste considerente Colegiul penal lărgit atestă, că instanța de apel la examinarea cauzei n-a comis eroarea de drept invocată de către procuror în recursul depus și a ajuns la concluzia respingerii acestuia.

8.2. *Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii.*

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) și 2) lit. b), în coroborare cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a sentinței și deciziei instanței de apel și dispunerea încetării procesului penal, în cazul în care fapta comisă de inculpat constituie o contravenție.

În același sens, se face trimitere și la dispoziția art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit căreia, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Colegiul lărgit atestă că, avocatul Scrob Mihail își manifestă dezacordul prin faptul că, autovehiculului de model „XXXXX”, a.p. 1986, înmatriculat în Polonia cu n/î XXXXX, cod vin XXXXX, nu aparține cu drept de proprietate privată inculpatului Voennov Evghenii, fapt ce nu permite confiscarea specială în proprietatea statului, indicând ca temei de recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, iar instanța de apel s-a expus în mod întemeiat asupra acestei solicitări a avocatului, care a fost invocată în apel, a constituit obiect de examinare în această instanță, astfel nefiind stabilite de instanța de recurs careva erori ce ar face posibilă casarea deciziei instanței de apel în această parte.

În acest sens Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel, verificând cele imputate lui Voennov Evghenii prin rechizitoriu, corect a conchis asupra casării parțiale a sentinței în partea confiscării corpului delict – autocamionul de model „XXXXX”, cu restituirea acestuia proprietarului SRL „Autosella”, iar în rest sentința prin care Voennov Evghenii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) Cod penal și confiscarea autocamionului de model „XXXXX”, în proprietatea statului, a fost menținută fără modificări.

Totodată Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de către avocatul Scrob Mihail urmează a fi admis din alte motive, având în vedere modificările legislative efectuate în Codul penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie

2018, care au intrat în vigoare la 17 august 2018, fapta comisă de inculpat în prezent deja constituie o contravenție administrativă, deoarece mărimea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului nu atinge minimul stabilit de legea nouă și anume 100 salarii minime pe economie la momentul săvârșirii infracțiunii, astfel în temeiul art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Așadar, ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de avocatul Scrob Mihail urmează a fi admis din alte motive decât cele formulate de recurent în cererea de recurs, cu încetarea procesului penal în privința lui Voennov Evghenii, pe motiv că fapta comisă de acesta constituie contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, adică *trecerea obiectelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova tăinuindu-le de controlul vamal în locuri special pregătite, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune.*

În acest sens, Colegiul penal lărgit constată că incident speței date este temeiul de casare stipulat de legislator în art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului atunci când a intervenit o lege penală mai favorabilă aplicabilă condamnatului. La caz, se reține că legea mai favorabilă aplicabilă inculpatului a intervenit la momentul intrării în vigoare a modificărilor din Codul penal, adică la data de 17 august 2018.

Astfel, reieșind din învinuirea înaintată lui Voennov Evghenii și fapta constatată de către instanțele ierarhic inferioare, tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, în proporții mari, a fost comisă de către inculpat la 28 martie 2016.

Prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, intrată în vigoare la 17 august 2018 au fost operate modificări la art. 248 Cod penal, și anume în dispoziție, textul „*mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții mari*” s-a substituit cu textul „*bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Astfel, valoarea bunului care s-a încercat a fi introdus în țară de către inculpatul Voennov Evghenii nu depășea suma de 530000 lei echivalent a 100 salarii medii lunare pe economie și nici 560000 lei, conform Hotărârilor de Guvern nr. 1233 din 09 noiembrie 2016 și nr. 572 din 19 iulie 2017 de modificare a Hotărârii de Guvern nr. 1233, prin care inițial a fost stabilit salariu mediu lunar pe economie de 5300 lei, ulterior modificat la 5600 lei, or, deoarece valoare acestor bunuri constituia suma de 176000 lei.

Prin urmare, reieșind din faptul, că valoarea bunului care s-a încercat a fi introdus în țară este de 176000 lei și conducându-ne de prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în

vigoare a acestei legi, la caz, urmează a se dispune încetarea procesului penal în privința lui Voennov Evghenii, învinuit de comiterea infracțiunii de tentativă de contrabandă, din motiv că fapta comisă de acesta constituie contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Colegiul penal lărgit reiterează că valoarea bunului ce a fost încercat a fi introdus pe teritoriul Republicii Moldova nu atinge pragul ilicitului penal și din atare considerente, este necesar de a reîncadra juridic fapta reținută în sarcina lui Voennov Evghenii din prevederile art. 27, 248 alin. (1) Cod penal în art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Deoarece instanța de recurs a statuat asupra încadrării juridice a acțiunilor comise de Voennov Evghenii, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, adică trecerea obiectelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, tăinuindu-le de controlul vamal în locuri special pregătite, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, urmează a fi aplicate și prevederile art. 30 Cod contravențional care prevede că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Din materialele cauzei se constată că fapta pentru care Voennov Evghenii a fost condamnat a fost comisă de acesta la data de 28 martie 2016, astfel din momentul săvârșirii contravenției a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională indicat supra.

În consecință, în speța dată se constată circumstanța prevăzută de art. 30 Cod contravențional, care condiționează tragerea la răspundere a contravenientului, respectiv Voennov Evghenii urmează a fi liberat de răspunderea contravențională, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. b), 391 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Scrob Mihail în numele inculpatului Voennov Evghenii, se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 iunie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, și se pronunță o nouă hotărîre prin care:

Se încetează, în baza art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal în cauza privind învinuirea lui **Voennov Evghenii XXXXX** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 248 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Voennov Evghenii XXXXX se liberează conform art. 30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **06 decembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor