

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat în comun de către reprezentantul părții vătămate minore, Martalog Aurica în interesele părții vătămate minore xxxxx și părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 martie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Leahu Danil xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în satul xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 14.12.2016 - 26.03.2018;
2. Instanța de apel: 21.05.2018 - 21.06.2018;
3. Instanța de recurs: 22.08.2018 – 06.11.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 martie 2018 Leahu Danil a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Leahu Danil a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de un 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i acordat.

Acțiunea civilă, înaintată în interesul părții vătămate minore xxxxx de către reprezentantului legal - Martalog Aurica, privind încasarea de la inculpatul Leahu Danil a prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei, a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la Leahu Danil în beneficiul reprezentantului Martalog Aurica, prejudiciul moral cauzat lui xxxxx în sumă de 10 000 lei, în rest, pretențiile din acțiunea civilă privind repararea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă, înaintată de către partea civilă Martalog Igor împotriva lui Leahu Danil privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 45 000 lei s-a admis parțial și s-a încasat de la inculpatul Leahu Danil în beneficiul lui Martalog Igor prejudiciului moral

în sumă 3 000 lei, în rest, pretențiile din acțiunea civilă, au fost respinse ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă, înaintată de către partea civilă Calugher Anastasia împotriva lui Leahu Danil privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 45 000 lei s-a admis parțial și s-a dispus încasarea de la inculpatul Leahu Danil în beneficiul lui Calugher Anastasia, prejudiciul moral în sumă 3 000 lei, în rest, pretențiile din acțiunea civilă, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Acțiunea civilă, înaintată de către partea civilă Martalog Aurica, împotriva lui Leahu Danil privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 45 000 lei a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la inculpatul Leahu Danil în beneficiul lui Martalog Aurica, prejudiciului moral în sumă 3 000 lei, în rest, pretențiile din acțiunea civilă, s-au respins ca neîntemeiate.

Corpus delict: automobilul de model „Volkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare străine xxxxx, prin ordonanța din 30 septembrie 2016, a fost restituit pentru păstrare lui Leahu Danil, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

A fost respinsă cerința procurorului privind încasarea de la Leahu Danil, a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în beneficiul statului în mărime de 205 (două sute cinci) lei 88 bani, care constituie costul pentru: filele de hârtie, imprimarea textelor, copertei și combustibilului, costul expertizelor, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Leahu Danil, la data de 20 septembrie 2016, aproximativ la ora 12:45 minute, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, aflându-se în același timp la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare străine xxxxx, fiind în stare de ebrietate cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/l, provocată de consumul băuturilor spirtoase, deplasându-se pe drumul principal de acces în s. xxxxx, în apropierea gospodăriei cet. Bucațele Olga, manifestând imprudență în traficul rutier și încălcând prevederile pct. 45.1) al Regulamentului circulație rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 – „Care îl obliga să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră; pct. 45. 2) care prevede că - „În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; pct. 14 lit. a), care stipulează - „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...” nu a adaptat viteza de deplasare a vehiculului la starea psihofiziologică proprie, la dexteritatea în conducere și a tamponat în plin pietonul xxxxx, care în acel timp se deplasa pe același drum, în cele din urmă, cauzându-i minorei o vătămare corporală medie a integrității corporale.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Leahu Daniil în baza art.264 alin.(2) din Codul Penal, după indicii calificativi - *încălcarea regulilor de securitate a*

*circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.*

Prima instanță, la cererea inculpatului, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (f.d.118).

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către reprezentantul părții vătămate minore, Martalog Aurica în interesele părții vătămate minore xxxxx și de către părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii inculpatului Leahu Danil a pedepsei cu închisoarea cu aplicarea art. 90 Cod penal și în partea admiterii parțiale a pretențiilor formulate în acțiunile civile, urmând a fi casată sentința în această parte, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Leahu Danil să i se stabilească pedeapsa cu închisoare, fără aplicarea art. 90 Cod penal, să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu admiterea integrală a acțiunilor civile cu încasarea din contul inculpatului în folosul reprezentantului legal Martalog Aurica prejudiciul moral cauzat lui xxxxx în sumă de 60 mii lei, în beneficiul părții civile Martalog Igor suma prejudiciului moral de 45 mii lei, în beneficiul părții civile Martalog Aurica suma prejudiciului moral de 45 mii lei și în beneficiul părții civile Anastasia Calugher suma prejudiciului moral de 45 mii lei.

**3.1** În motivarea apelului declarat, apelanții au invocat că în privința inculpatului Leahu Danil nu există temei legal pentru ca acesta să beneficieze de posibilitatea corectării și reeducării în condiții de suspendare a executării pedepsei cu închisoarea, deoarece nu s-au constatat circumstanțe ce justificau suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului.

Mai mult decât atât, modalitatea în care a fost săvârșită infracțiunea, atitudinea inculpatului după săvârșirea infracțiunii, comportamentul postinfracțional al inculpatului, părăsirea locului accidentului, lăsarea victimei în primejdie și neacordarea ajutorului material victimei când aceasta a fost spitalizată, prezența stării de ebrietate la inculpat în timpul conducerii mijlocului de transport și tamponării victimei, existența datelor care atestă faptul că anterior inculpatul a mai fost judecat, toate acestea în cumul indicau la necesitatea izolării inculpatului de societate și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport nu pe un termen de 3 ani, dar pe un termen de 5 ani potrivit legii.

Apelanții consideră că, Leahu Danil nu a conștientizat pericolul social și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, precum și n-a făcut concluziile corespunzătoare pentru corectarea și reeducarea sa, a neglijat în totalitate partea vătămată după săvârșirea infracțiunii și nu a compensat nimic din prejudiciile materiale și morale cauzate.

Instanța de fond nu a apreciat obiectiv suferințele la care am fost expuși întreaga familie ca urmare a accidentului în urma căruia a avut de suferit nemijlocit xxxxx, și nu a ținut cont că circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, justifică pe deplin mărimea prejudiciului moral cauzat apelanților și minorei xxxxx.

Inculpatul Leahu Danil fiind conștient că se afla în stare avansată de ebrietate în data de 20 septembrie 2016, a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf”, și conducându-l a provocat tamponarea părții vătămate minore xxxxx, cauzându-i acesteia vătămare corporală medie a integrității corporale. După tamponare, inculpatul a lăsat partea vătămată lângă gard de lângă drumul de acces în xxxxx și nici nu a sesizat măcar ambulanța pentru preluarea părții vătămate și acordarea ajutorului corespunzător, părăsind locul accidentului, circumstanțe care indică la faptul că inculpatul este periculos pentru societate. Or, menținerea lui în libertate ar putea duce la comiterea de noi infracțiuni de acest gen, justificându-se în acest sens în sarcina inculpatului executarea pedepsei cu închisoarea cu executare reală și încasarea de la el cu titlu de prejudicii morale în folosul apelanților a sumelor indicate în acțiunile civile.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, a fost respins apelul declarat de Martalog Igor, Calugher Anastasia și Martalog Aurica, ca nefondat.

A fost admis parțial apelul declarat de reprezentantul părții vătămate minore, Martalog Aurica, în interesele părții vătămate minore xxxxx, casată parțial sentința în partea încasării prejudiciului moral în beneficiul părții civile xxxxx, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a dispus încasarea de la Leahu Danil în beneficiul lui xxxxx a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel, a constatat că, instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Leahu Danil a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(2) Cod penal după semnele calificative - *încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.*

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod procedură penală, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Leahu Danil, fiind asistat de către un avocat.

Privind stabilirea pedepsei inculpatului, **Colegiul penal** a constatat, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art.7, 61, 75-78 și art.90 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii, ținând cont de prevederile art. 364/ Cod procedură penală.

În ce privește acțiunea civilă instanța de apel a reținut că prin acțiunile inculpatului, unica persoană căreia i s-au cauzat vătămări corporale medii este xxxxx, astfel încât sumele încasate de instanța de fond în beneficiul lui Martalog Igor, Calugher Anastasia și Martalog Aurica sunt suficiente pentru acoperirea prejudiciilor invocate de către părțile civile, care nu au motivat prin suport probatoriu prin ce se manifestă prejudiciile solicitate, motiv din care a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de Martalog Igor, Calugher Anastasia și Martalog Aurica în această parte.

Totodată, instanța de apel a constatat, că părții vătămate xxxxx,i-au fost cauzate prin infracțiune suferințe fizice și psihice semnificative.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral ce s-a încasat în beneficiul reprezentantului legal - Martalog Aurica în interesul părții vătămate minore xxxxx, este insuficientă pentru a acoperi daunele morale cauzate, motiv pentru care Colegiul Penal a admis parțial apelul declarat de reprezentantul părții vătămate minore, Martalog Aurica, în interesele părții vătămate minore xxxxx, a casat parțial sentința în partea încasării prejudiciului moral în beneficiul părții civile xxxxx, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a încasat de la Leahu Danil în beneficiul lui xxxxx prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei, în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate, ținând cont totodată și de faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpatului.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar, la data de 15 august 2018, de către Martalog Aurica în interesele părții vătămate minore xxxxx și de către părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia, indicând **temeiul art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod procedură penală**, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 martie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018 în partea stabilirii inculpatului Leahu Danil a pedepsei *cu închisoarea cu aplicarea art. 90 Cod penal* și în partea admiterii *parțiale a pretențiilor formulate în acțiunile civile*, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Leahu Danil să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. 2 Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, fără aplicarea art. 90 Cod penal, să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu admiterea integrală a acțiunilor civile cu dispunerea încasării din contul inculpatului în folosul reprezentantului legal Martalog Aurica a prejudiciului moral cauzat lui xxxxx în sumă de 60 mii lei, în beneficiul părții civile Martalog Igor suma prejudiciului moral de 45 mii lei, în beneficiul părții civile Martalog Aurica suma prejudiciului moral de 45 mii lei și în beneficiul părții civile Calugher Anastasia suma prejudiciului moral de 45 mii lei, invocând aceleași argumente din cererea de apel expuse în **pct. 3.1** a prezentei decizii.

**6.** La recursul ordinar, declarat, în comun, de către reprezentantul părții vătămate minore, Martalog Aurica în interesele părții vătămate minore xxxxx și părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul, a depus referință, pledând

pentru inadmisibilitatea acestuia, indicând că pedeapsa inculpatului a fost stabilită în strictă conformitate cu prevederile art. 6,7, 61, 75, 76, 77 Cod penal și cu respectarea întocmai a prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Totodată indică acuzarea că, este corectă și conformă exigențelor legale, bazată pe dispozițiile art.1423 alin.(1) și (2) Cod civil și soluția instanțelor inferioare în partea ce ține de valoarea compensației pentru prejudiciul moral, deoarece mărimea compensației apreciată de către reprezentantul legal al părții vătămate în sumă de 60 000 lei și a părților civile a câte 45000 lei, sunt exagerate în raport cu suferințele cauzate în circumstanțele în speță și rata vinovăției condamnatului.

*7. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul ordinar declarat în interesele părții vătămate minore xxxxx, de către reprezentantul legal Martalog Aurica, în comun cu părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia urmează a fi admis, casată parțial decizia instanței de apel, în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral în folosul părții vătămate minore xxxxx, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit. a) și c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit textului recursului se invocă, ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.1) pct.6) Cod procedură penală, susținând, că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și pct.10) Cod de procedură penală s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

*7.1. Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent, prin prisma pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal*

*lărgit* constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414, 415 al. 2<sup>1</sup>), 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de către reprezentantul părții vătămate minore, Martalog Aurica în interesele părții vătămate minore xxxxx și de către părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de drept.

Colegiul constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece din decizia instanței de apel rezultă că probele administrate au fost analizate obiectiv și a fost dat răspuns la toate argumentele expuse în apel.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Leahu Danil privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. 2) Cod penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.*

**7.2.** Totodată, instanța de recurs reține, că recurenții invocă în prezenta speță și temeiul prevăzute la ***pct.10) alin.1) art. 427*** Cod de procedură penală, invocată în recursul declarat, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Leahu Danil în baza art.264 alin.2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod de procedură penală, o pedeapsă echitabilă și în limitele Legii penale, ținând cont de prevederile articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

***Colegiul penal*** constată că argumentele din recursul declarat în ce privește excluderea suspendării executării pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra cărora instanța judecătorească s-a expus argumentat în pct. 5.3 al hotărârii pronunțate.

Totodată, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Leahu Danil pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență

prevederilor art.7, 61, 75-78, 90 Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse (f.d.56), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.58, 60), la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f.d.54), a recunoscut integral vinovăția, căința sinceră, cauza fiind examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei, deoarece la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Colegiul penal conchide, că temeiul dat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanțele de fond la stabilirea pedepsei inculpatului au respectat prevederile legii, fiind luate în calcul circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, considerând că, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea acestuia de societate, aplicând pedeapsa cu închisoarea, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art. 90 Cod penal, acordându-i inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale, iar în atare situație, careva interdicții de suspendare condiționată a executării pedepsei de 2 ani stabilite acestuia, legea nu prevede, motiv din care respinge solicitarea recurenților privind excluderea suspendării executării pedepsei în privința inculpatului Leahu Danil.

Totodată, Colegiul penal lărgit este solidar cu soluția instanței de apel privind respingerea solicitării de aplicare față de Leahu Danil a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, considerând că instanța de fond a individualizat corect inclusiv și pedeapsa complementară aplicată. Or, la caz nu se atestă nici un temei de aplicare a pedepsei complementare în quantum maxim, după cum solicită recurenții.

**7.3 Analizând decizia în latura civilă**, în raport cu normele relevante, Colegiul lărgit, va interveni în decizie, în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral, or, soluția instanței de apel privind încasarea de la Leahu Danil în beneficiul lui xxxxx a prejudiciului moral în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei, este eronată.

Potrivit art. 219 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 387 alin.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Potrivit prevederilor art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din materialele dosarului, se constată că, Martalog Aurica fiind reprezentant legal al părții vătămate minore xxxxx, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 60 000 lei, în beneficiul părții vătămate minore, cu titlu de prejudiciu moral.

Față de cele ce preced, instanța de recurs menționează că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, în cazul infracțiunilor contra persoanei, soldate cu vătămarea corporală medie a minorei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale, care au fost cauzate prin fapta infracțională săvârșită de inculpat, precum și toate consecințele acesteia.

Potrivit prevederilor art.1422 al.1 Cod civil „În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc”.

Conform art.1423 al.1 Cod civil „Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate”.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit menționează că nu poate accepta soluția instanței de apel prin care s-a dispus încasarea din contul lui Leahu Danil în beneficiul lui xxxxx a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, dat fiind că familia părții vătămate minore a suferit enorm de pe urma acțiunilor comise de către inculpat, iar suma de 30 000 lei, stabilită de către instanța de apel se consideră prea mică, inechitabilă și neproportională suferințelor morale trăite de către partea vătămată minoră. Or, vinovăția lui Leahu Danil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 al.(2) Cod penal a fost dovedită pe deplin, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a comis o infracțiune fiind în stare de ebrietate, ce s-a soldat cu vătămarea corporală medie a minorei, a fost cert stabilită legătura causală dintre acțiunile ilegale ale inculpatului și prejudiciul cauzat, ceea ce presupune, conform legislației în vigoare, survenirea răspunderii civile delictuale pentru prejudiciul cauzat.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că cuantumul daunei morale cauzate părții vătămate minore urmează a fi valorificat în suma de 60 000 lei. Or, trasarea acestei concluzii, a avut la bază niște argumente temeinice și relevante, care cad sub incidența nemijlocită a circumstanțelor cauzei date.

În consecință Colegiul casează decizia în această parte cu dispunerea încasării, cu titlu de prejudiciu moral, de la Leahu Danil în beneficiu lui Martalog Aurica - reprezentant legal al părții vătămate minore xxxxx a prejudiciului moral în mărime de 60 000 (șaizeci mii) lei.

**7.4.** În ce privește solicitarea recurențelor privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile Martalog Igor suma prejudiciului moral în mărime de 45 mii lei, în beneficiul părții civile Martalog Aurica suma prejudiciului moral în mărime de 45 mii lei și în beneficiul părții civile Calugher Anastasia suma prejudiciului moral în mărime de 45 mii lei, Colegiul lărgit va respinge această solicitare or, concluzia instanțelor de fond corespunde circumstanțelor cauzei și anume că prin acțiunile inculpatului, unica persoană căreia i s-au cauzat vătămări corporale medii este xxxxx, astfel încât sumele încasate de instanța de fond în beneficiul părților civile sunt suficiente pentru acoperirea prejudiciilor invocate de către acestea, care nu au motivat prin suport probatoriu prin ce se manifestă prejudiciile solicitate.

Pe această linie de considerente, **Colegiul penal** va admite recursul ordinar declarat, va casa parțial decizia instanței de apel în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral în folosul părții vătămate minore xxxxx, în rest menținând hotărârea contestată.

**8.** În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. a) și c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar, declarat în interesele părții vătămate minore xxxxx, de către reprezentantul legal Martalog Aurica, în comun cu părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia.

Casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Leahu Danil Nicolae**, în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral în folosul părții vătămate minore xxxxx, rejudecă cauza și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre prin care:

Se încasează, de la Leahu Danil în beneficiul lui Martalog Aurica - reprezentant legal al părții vătămate minore xxxxx **suma de 60000 (șase zeci mii) lei** cu titlu de prejudiciu moral.

În rest hotărârea contestată se menține.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **06 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

**O p i n i e s e p a r a t ă**  
**a judecătorului Cobzac Elena**

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală în cauza penală privind-l pe Leahu Danil Nicolae.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018, a fost admis recursul ordinar, declarat în interesele părții vătămate minore xxxxx, de către reprezentantul legal Martalog Aurica, în comun cu părțile civile Martalog Aurica, Martalog Igor și Calugher Anastasia, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, în cauza penală privind-l pe **Leahu Danil xxxxx**, în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral în folosul părții vătămate minore xxxxx, rejudecată cauza și pronunțată, în această parte, o nouă hotărâre prin care s-a dispus încasarea, de la Leahu Danil în beneficiul lui Martalog Aurica - reprezentant legal al părții vătămate minore xxxxx **suma de 60000 (șase zeci mii) lei** cu titlu de prejudiciu moral.

În rest hotărârea contestată a fost menținută.

2. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursul ordinar urma a fi admis și în partea excluderii art.90 Cod penal, sub aspectul individualizării pedepsei, casată deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018 și pronunțată în această parte o nouă hotărâre privind excluderea aplicării art.90 Cod penal, totodată în partea cauzării prejudiciului moral .

Consider, că instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, cauza fiind soluționată în ordinea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate, personalitatea inculpatului

Totodată, analizând decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.06.2018 și sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 26.03.2018, consider că soluția în partea stabilirii inculpatului Leahu Danii a pedepsei cu închisoarea cu aplicarea art. 90 Cod penal eronată.

Sunt solidară cu argumentele recurentului, precum că instanța de apel n-a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, ținând cont de rolul și comportamentul acestuia în timpul și după la comiterea infracțiunii și consecințele acesteia.

Or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, în baza căroră instanța de judecată a redus pedeapsa, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, în lipsa altor circumstanțe atenuante și în prezența unor circumstanțe care confirmă că personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, nu pot servi temei de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei stabilită inculpatului nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, la stabilirea ei instanța de fond urma să țină cont atât de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, care a comis accidentul rutier în stare de ebrietate avansată, lăsând-o pe victima minoră după impact pe acostament lângă gard, schimbându-i locul amplasării, a părăsit locul accidentului rutier, lăsând persoana accidentată în pericol (f.d.88), n-a recuperat prejudiciul moral și material cauzat, de personalitatea inculpatului, care anterior a mai comis infracțiune cu aplicarea violenței, fiindu-i aplicată o pedeapsă condiționată cu stabilirea unui termen de probă conform art.90 Cod penal, însă antecedentul penal este stins (f.d.56), la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, face abuz de alcool, este conflictual (f.d.54), circumstanțe, care în cumul condiționează concluzia, că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal.

În acest sens, consider că instanțele de fond la aplicarea prevederilor față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal nu au ținut cont în măsură deplină de circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat, care după săvârșirea infracțiunii a părăsit locul accidentului, lăsarea victimei în primejdie și neacordarea ajutorului material victimei când aceasta a fost spitalizată, prezența stării de ebrietate la inculpat în timpul conducerii mijlocului de transport și tamponării victimei, existența datelor care atestă faptul că anterior inculpatul a mai fost judecat, toate acestea în cumul indică la necesitatea izolării inculpatului de societate. Or, din materialele cauzei rezultă, că inculpatul fiind anterior condamnat cu antecedente penale stinse n-a făcut concluziile corespunzătoare pentru corectarea și reeducarea sa, fiind în stare de ebrietate s-a urcat la volanul automobilului în urma cărui fapt a tamponat pietonul xxxxx.

Aceste circumstanțe, n-au fost elucidate de către instanța de apel, la caz argumentele procurorului indicate în recurs fiind întemeiate.

Având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, consider că doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul v-a conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Totodată, consider corectă și conformă exigențelor art.1423 al.1 și 2) Cod civil soluția instanței de apel în partea ce ține de valoarea compensației pentru prejudiciul moral, iar argumentele invocate în recurs (pct.23 din recurs), privind majorarea cuantumului prejudiciului moral până la suma de 60000 lei nu sunt întemeiate, or acestea sunt identice cu cele din apel, fără a fi invocate careva argumente suplimentare, argumente care au fost examinate și apreciate de instanța de apel, fiind majorat prejudiciul moral de la 10 000 până la 30 000 lei.

În același timp, consider că în caz că se ajunge la concluzia, că instanțele de fond și-au motivat defectuos soluția privind cuantumul prejudiciului moral încasat, și argumentele recurentului în acest aspect sunt întemeiate, recursul urmează a fi admis, cu casarea în această parte a hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Cerințele recurentului privind reactualizarea despăgubirilor morale stabilite de instanțele de fond, nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art.427 Cod procedură penală, or, în materia despăgubirilor, materiale sau morale, nu există temei de casare care să îngăduie instanței de recurs să reaprecieze cuantumul acțiunii civile. Ca atare, în recurs nu se poate solicita reactualizarea despăgubirilor cuvenite și stabilite de instanța de fond.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de admitere a recursului ordinar declarat, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, doar în partea individualizării pedepsei, privind excluderea aplicării art.90 Cod penal, în cauza penală de învinuire a lui Leahu Danil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(2) Cod penal, cu menținerea în rest a hotărârii contestate.

Judecător

Cobzac Elena