

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Centru, Gheorghieva Fedora, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Gadjiev Constantin XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 22.01.2018 – până la 02.03.2018

instanța de apel:

de la 05.04.2018 – până la 12.06.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 16.08.2018 – până la 07.11.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, oficiul central din 02 martie 2018, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, Gadjiev Constantin a fost recunoscut vinovat și condamnat, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – la 2 ani și 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – la 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Gadjiev Constantin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Gadjiev Constantin, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu obligarea ultimului de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gaidarji Vitalii, urmând asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în procedura civilă.

S-a acceptat renunțarea de la acțiunea civilă a părții civile Ichizli Constantin.

S-a respins, ca neîntemeiat, demersul procurorului privind încasarea de la Gadjiev Constantin a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei dactiloscopice.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Gadjiev Constantin, la 03.12.2017, în perioada de timp cuprinsă între orele 01:00-02:00, prin acces liber, a pătruns în casa de locuit amplasată în XXXXX, de unde intenționat, din motive de profit, cu scopul sustragerii ascunse a bunurilor altei persoane, a sustras un telefon mobil de model „Samsung A7” cu cod IMEI XXXXX, dar și două pachete de țigări „Rothmans”, documente personale și o geantă neagră de piele ce aparțin lui Gaidarji Vitalii, XXXXX, prin ce i-a cauzat ultimului o daună materială considerabilă în mărime de 12030 lei.

Tot el, la 22.12.2017, în perioada de timp cuprinsă între orele 00:30-05:30, prin acces liber, a pătruns în casa de locuit amplasată în XXXXX, de unde intenționat, din motive de profit, cu scopul sustragerii ascunse a bunurilor altei persoane, a sustras două portmonee, în unul din care erau un buletin de identitate și un permis de conducere, eliberate pe numele lui Ichizli Constantin, mijloace bănești în sumă de 800 lei, iar în alt portmoneu erau 370 lei, precum și a sustras adidași și un telefon mobil de model „Lenovo A328”, în valoare de 2000 lei, prin ce i-a cauzat proprietarului Ichizli Constantin, XXXXX, o daună materială considerabilă în mărime de 3920 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, sediul Comrat, Vlah A., depus la 05 martie 2018, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea soluționării chestiunii privind cheltuielile de judecată.

În argumentarea cererii depuse, apelantul a invocat prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5), (3), 229 alin. (1) și 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală și a menționat că prin soluția de respingere a cererii

procurorului, prima instanță urma să indice expres în partea dispozitivă că cheltuielile de judecată în cauză urmează a fi trecute în contul statului.

Suplimentar, apelantul a invocat că făptuitorul, în afară de pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită, urmează să suporte toate cheltuielile legate de cercetarea cauzei și doar în situația imposibilității suportării cheltuielilor de judecată de către condamnat, acestea pot fi puse în sarcina statului.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2018, pronunțată integral la 06 iulie 2018, apelul declarat de către procuror a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la urmărirea penală a fost efectuat raportul de expertiză dactiloscopică nr. 34/12/3-R-003 din 03.01.2018 (f.d. 139-143, vol. I), costul acestuia fiind de 1680 lei, iar reieșind din caracterul dispozitiv al prevederilor de la art. 229 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, s-a decis asupra inoportunității punerii cheltuielilor de judecată în sarcina inculpatului Gadjiev Constantin, reieșind din starea sa materială – ca persoană neangajată în câmpul muncii.

Suplimentar, instanța de apel a respins argumentul apelantului, potrivit căruia făptuitorul, în afară de pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită, urmează să suporte toate cheltuielile legate de cercetarea cauzei. În acest sens, instanța de apel a menționat că obligația de asigurare a suportării cheltuielilor de judecată, legate de efectuarea urmăririi penale, aparține statului.

5. Decizia instanței de apel din 12 iunie 2018, pronunțată integral la 06 iulie 2018, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Centru, Gheorghieva Fedora, depus la 17 iulie 2018, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea soluționării chestiunii privind cheltuielile de judecată și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care să fie dispusă încasarea de la Gadjiev Constantin a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei dactiloscopice.

În argumentarea cererii depuse, recurentul a invocat că prevederile art. 227 și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și abrogarea alin. (2) al art. 143 Cod de procedură penală, denotă că cheltuielile de judecată în cauză urmează a fi suportate de inculpatul Gadjiev Constantin.

6. Pe cauză a fost depusă referință de către apărătorul inculpatului Gadjiev Constantin, Jecov N., care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat în cauză. În motivarea acestei

solicitări, apărătorul inculpatului a invocat că recurentul nu a adus careva argumente privind netemeinicia deciziei contestate, aceasta fiind legală și motivată. Suplimentar, avocatul a menționat că inculpatul Gadjiev Constantin este orfan, a absolvit școala-internat și nu este angajat în câmpul muncii, ceea ce denotă, în opinia sa, corectitudinea soluției adoptate în apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Examinând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, nesusceptibile de a impune necesitatea casării deciziei atacate, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul penal apreciază critic argumentele invocate de către procuror și se raliază la soluția instanței de apel, prin care a fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea de la Gadjiev Constantin, în contul bugetului de stat, a sumei de 1680 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în cauză.

Colegiul penal constată că suma nominalizată a fost necesară pentru efectuarea raportului de expertiză dactiloscopică nr. 34/12/3-R-003 din 03 ianuarie 2018 (f.d. 139-143, vol. I), dispusă prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 decembrie 2017 (f.d. 40).

Suplimentar constatărilor instanței de apel, care sunt legale și întemeiate, Colegiul penal atestă că, deși a fost abrogat alin. (2) al art. 143 Cod de procedură penală, care stabilea imperativ obligativitatea achitării costurilor pentru expertizele judiciare obligatorii din mijloacele bugetului de stat, această normă era în vigoare la momentul efectuării expertizei judiciare în cauză, ceea ce denotă corectitudinea punerii cheltuielilor de judecată, în speță, în sarcina statului, prin prisma prevederilor art. 10 Cod penal, care stipulează efectul retroactiv al Legii penale mai favorabile inculpatului.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel, în latura criticată de recurent, conține motivele legale pe care se întemeiază soluția, astfel urmând a fi dispusă inadmisibilitatea

recursului ordinar declarat de către procuror, ca fiind vădit neîntemeiat, or
temeiurile pentru recurs invocate în cerere nu și-au găsit confirmare.

8. În conformitate cu art. 338, 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură
penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în
Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Centru, Gheorghieva Fedora, împotriva
deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 iunie 2018, în
cauza penală în privința lui *Gadjiev Constantin XXXXX*, ca fiind vădit
neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 decembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma