

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Covalenco Elena,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana și Bejenaru Iurie,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Brînză Victor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2018, în cauza penală privindul pe

Ungureanu Oleg Xxxx, născut la xxxxxxxx,
originar din Xxxxx, Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 28.03.2014 – 15.11.2017;
2. instanța de apel: 27.12.2017 – 02.04.2018;
3. instanța de recurs: 28.06.2018 – 13.11.2018.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017, Ungureanu Oleg învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin aceeași sentință, Ungureanu Oleg învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

2. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 21 noiembrie 2017 s-a dispus corectarea erorii materiale admise în sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 fiind indicat că corpurile delictive: fila nr. 7 din Procedura de executare nr. xxxxx (pe 30 de file); cererea din 01 martie 2010 cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea nr. xxxxx, din 24 iulie 2009 emisă de către Oficiul de Executare Centru s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal, iar corpul delict: procedura de executare nr. xxxxx (pe 29 file) s-a dispus a fi restituit executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg.

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul, Ungureanu Oleg, se învinuiește de faptul că, el deținând în baza ordinului nr. 24 din 02 martie 2009, al Directorului Departamentului de executare, funcția de Executor Judecătoresc Superior al Oficiului de executare Centru, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în timpul îndeplinirii obligațiilor de

serviciu, contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 204-XVI cu privire la sistemul de executare silită, art. 22 alin. (1) Cod de Executare al RM, care stipulau că: executorul judecătoresc este în drept să emită încheieri în limitele competențelor prevăzute de Codul de executare; să emită acte procedurale în limitele competențelor prevăzute de lege; să ridice de pe bunuri sechestrul în cazul achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare, necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață în scopul urgentării executării documentului executoriu, vânzării bunului condițiile art. 125 din prezentul cod, imposibilității vânzării bunului, scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive, solicitării creditorului, dacă sunt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul, vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind prețul de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale - acționând cu titlu oficial, ca persoană care reprezintă Departamentul de Executare, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele împrejurări:

La data de 01 martie 2010, Ungureanu Oleg aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă și urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al, bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. 12-1026/09, din numele creditorului, Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil menționat prin încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, din 24 iulie 2009 cu nr. xxxxx și a executat din numele lui Margină Andrian semnătura acestuia.

În continuare, la data de 29 martie 2010, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă în vederea realizării scopului prestabilit și al înlăturării obstacolelor în folosirea încheierii false pe care o deținea, pretins a fi emisă la data de 09 martie 2010 de Judecătoria Centru mun. Chișinău în dosarul nr. xxxxx, prin care ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 127 Cod de executare, care condiționează ridicarea sechestrului de pe bunuri, a emis încheierea cu nr. xxxxx, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea cu nr. xxxxx din 24 iulie 2009, asupra etajului nr. 1 al bunului imobil nominalizat.

Ulterior, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, Ungureanu Oleg a înaintat către ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău o cerere privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă, la care a anexat și încheierea emisă ilegal la data de 29 martie 2010. Ca rezultat, în aceeași zi în Registrul Bunurilor Imobile au fost efectuate modificările solicitate, fapt care a permis

persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, ilegal să elibereze la data de 14 septembrie 2012 pe numele lui Rusu Marcel ordinul de repartiție cu dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe bd. Negruzzi, mun. Chișinău, prin ce au fost cauzate daune considerabile patrimoniului administrației publice locale.

Instanța de fond a constatat că prin aceste acțiuni, lui Ungureanu Oleg i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Tot el, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, acționând din intenție directă, aflându-se în sediul ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, nr. 42A, deținând încheierea pretinsă a fi emisă la data de 09 martie 2010 de Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul nr. xxxxx, prin care ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligată să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”, cunoscând cu bună știință că încheierea este falsă, a înaintat o cerere, privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă.

Instanța de fond a constatat că prin aceste acțiuni, lui Ungureanu Oleg i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin *„deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni comise în privința unui document de o importanță deosebită”*.

4. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 privind achitarea inculpatului, Ungureanu Oleg, din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ungureanu Oleg să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, și conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a-l libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție

În motivarea apelului declarat procurorul a invocat următoarele motive:

- din analiza părții motivatoare a sentinței rezultă în mod evident că argumentele de bază pe care este întemeiată sentința sunt declarațiile făcute de inculpat în cadrul audierii sale în ședința de judecată. Din declarațiile martorului, Margină Andrian, reiese că cererea falsificată din 01 martie 2010 și încheierea emisă de către inculpat la data de 29 martie 2010 au fost tapate și imprimare imediat și transmise lui Margină Andrian imediat pentru a fi depuse la Oficiul de executare Centru și ÎS „Cadastru”, astfel că, instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile inculpatului. Pe cererea falsă din 01 martie 2010, lipsește ștampila cu numărul de înregistrare cu care urma să fie datată cererea, iar încheierea nr. xxxxx din 29 martie 2010, având scrisoarea de însoțire semnată de către șeful Oficiului de Executare Centru au fost supuse cercetării.

Mai mult ca atât, declarațiile inculpatului urmau a fi apreciate critic de instanța de judecată deoarece încheierea din 29 martie 2010 a fost înregistrată în cancelarie iar cererea falsă nu;

- instanța de judecată nu a argumentat care a fost motivul determinant în neglijarea declarațiilor făcute de inculpat în cadrul confruntării cu Margină Andrian, la etapa urmăririi penale potrivit cărora acesta nu ține minte particularitățile depunerii cererii din 01 martie 2010, putea să fie dată lui personal, dar în orice caz a depus-o în cancelarie și după aceasta a primit-o, declarații care la fel vin în contradicție cu declarațiile făcute în instanță de inculpat. Potrivit prevederilor pct. 34 al Hotărârii explicative ale Plenului CSJ nr. 5 din 19 septembrie 2006, acestea urmau a fi apreciate corespunzător de instanța de judecată în coroborare cu cererea falsă din 01 martie 2010, pe care lipsește numărul de înregistrare, cu încheierea din 29 martie 2010 și cu scrisoarea de însoțire a încheierii adresată OCT Chișinău care este înregistrată în cancelarie;

- instanța de fond a redat eronat declarațiile martorului, Margină Andrian, totodată a fost omis însuși faptul că încheierea nr. xxxxx din 29 martie 2010 a fost emisă cu depășirea atribuțiilor de serviciu, care demonstrează că inculpatul nu avea cererea de ridicare a sechestrului la momentul emiterii încheierii nr. xxxxx din 09 martie 2010 și că anume acesta deținând încheierea falsă pretins a fi emisă de judecătorul Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, a depus-o la ÎS „Cadastru”, în acest context menționează că în încheiere este indicat că cererea a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de executare, fapt care nu corespunde realității, circumstanță combătută supra;

- în încheiere este indicat că Margină Andrian la 01 martie 2010 a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea sechestrului pentru a efectua modificarea destinației bunului imobil conform încheierii pretins a fi emise la 09 martie 2010 de judecătorul, Ștefan Niță, fapt imposibil, deoarece Margină Andrian nu putea la 01 martie 2010 să cunoască că la 09 martie 2010, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, va emite o încheiere care s-a dovedit a fi falsă. În punctul 3 al încheierii emise de inculpat la 29 martie 2010, acesta dispune: „A permite ÎS „Cadastru” de a efectua modificările în dosarul tehnic a bunului imobil din bd. C. Negruzzi, 1, număr cadastral xxxxx, conform încheierii nr. xxxxx din 09 martie 2010, emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău”, fapt prin care inculpatul a săvârșit latura obiectivă a infracțiunii incriminate prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal;

- este evident că inculpatul a falsificat cererea creditorului, Margină Andrian, pentru a avea temei legal de a emite încheierea din 29 martie 2010, cu ajutorul căreia a devenit posibilă efectuarea modificărilor de către OCT a destinației bunurilor imobile din nelocativă în locativă conform încheierii false deținute de inculpat, astfel în viziunea procurorului cele menționate supra denotă că sentința pronunțată de instanța de judecată contravine prevederilor pct. 38 din Hotărârea explicativă a Plenului CSJ nr. 5 din 19 septembrie 2006, și contrar acestor prevederi, instanța a argumentat sentința doar prin declarațiile făcute de inculpat fără a corobora cu toate probele și fără a motiva de ce a respins probele acuzării;

- un alt argument prin care instanța motivează soluția pronunțată în privința inculpatului, Ungureanu Oleg, în ce privește învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, este următorul „instanța de judecată consideră întemeiat argumentul apărătorului potrivit căruia ACC 55/250 nu deține în condițiile legislației civile calitatea de proprietar al imobilului cu pricina, astfel că aceasta fără temei legal a fost recunoscută ca parte vătămată pe dosar”. În același timp, în sentință sunt indicate declarațiile reprezentantului părții vătămate Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/250, Cotovschi Andrei, care a declarat că la 21 decembrie 2012, a obținut hotărârea Curții de Apel Chișinău, prin care Consiliul Municipal Chișinău a fost obligat să transmită încăperile nelocative cu suprafața de 131 m² în proprietatea ACC 55/250. Ulterior, hotărârea a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție. Ulterior, a încercat să execute hotărârile instanței dar din cauză că la ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, încăperile aveau statut de spațiu locativ, dar nu a putut obține înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperii date, în ședința de judecată, Cotovschi Andrei a prezentat instanței copiile hotărârii Curții de Apel din 21 decembrie 2012 (dosar nr. xxxxx) și a deciziei Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al CSJ din 05 februarie 2014, prin care a fost menținută hotărârea instanței de apel. Toate acestea denotă că prin emiterea ilegală de către inculpat a încheierii din 29 martie 2010, care a servit temei de folosire de OCT a încheierii falsificate a instanței de judecată pretins a fi emisă la 09 martie 2010, a fost schimbată destinația bunului imobil, prin ce au fost cauzate prejudicii ACC 55/250, inclusiv materiale. Din declarațiile reprezentantului rezultă că asociația achită serviciile comunale, încălzirea, etc. deși nu utilizează acel spațiu;

- la fel, în argumentarea hotărârii adoptate instanța a invocat că, administrația publică locală a informat că nu i-a fost cauzat careva prejudiciu în acest context, procurorul a menționat că stabilirea faptului cauzării căruiva prejudiciu este un criteriu juridic care urmează a fi apreciat de instanța de judecată și nu de administrația publică locală, în mod analogic, legislatorul în art. 221 alin. (4) Cod de procedură penală a stabilit că pretențiile civile pot fi înaintate și fără acordul organului respectiv.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2018, a fost admis apelul declarat dec către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, casată integral sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ungureanu Oleg Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

5.1. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, ce au fost apreciate incorect, astfel ajungând eronat la concluzia de achitare a lui Ungureanu Oleg în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost

comisă de către inculpat, având în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea incorectă a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești.

Prima instanță la adoptarea sentinței în privința inculpatului, Ungureanu Oleg, urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerație toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

În speță, instanța de apel a constatat următoarea situație de fapt:

Inculpatul, Ungureanu Oleg Eugeniu, deținând în baza ordinului nr. 24 din 02 martie 2009, al Directorului Departamentului de executare, funcția de Executor Judecătoresc Superior al Oficiului de Executare Centru, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 204-XVI cu privire la sistemul de executare silită, art. 22 alin. (1) Cod de Executare al RM, care stipulau că: executorul judecătoresc este în drept să emită încheieri în limitele competențelor prevăzute de Codul de Executare; să emită acte procedurale în limitele competențelor prevăzute de lege; să ridice de pe bunuri sechestrul în cazul achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare, necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață în scopul urgentării executării documentului executoriu, vânzării bunului în condițiile art. 125 din prezentul cod, imposibilității vânzării bunului, scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive, solicitării creditorului, dacă sunt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul, vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind prețul de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale acționând cu titlu oficial, ca persoană care reprezintă Departamentul de Executare, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în următoarele împrejurări:

La data de 01 martie 2010, Ungureanu Oleg aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă și urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. xxxxx, din numele creditorului, Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil menționat prin încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, din 24 iulie 2009 cu nr. xxxxx și a executat din numele lui Margină Andrian semnătura acestuia.

În continuare, la data de 29 martie 2010, executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, aflându-se în sediul Oficiului de Executare Centru, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, acționând din intenție directă în vederea realizării scopului prestabilit și al înlăturării obstacolelor în folosirea încheierii false pe care o deținea, pretins a fi emisă la data de 09 martie 2010 de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în dosarul nr. 274-267/09, prin care ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul Bunurilor Imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, în lipsa temeiurilor prevăzute de art. 127 Cod de Executare al RM, care condiționează ridicarea sechestrului de pe

bunuri, a emis încheierea cu nr. 12-1026/09, prin care a dispus ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea cu nr. xxxxx din 24 iulie 2009, asupra etajului nr. 1 al bunului imobil nominalizat.

Ulterior, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, Ungureanu Oleg a înaintat către ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău o cerere privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă, la care a anexat și încheierea emisă ilegal la data de 29 martie 2010. Ca rezultat, în aceeași zi în Registrul Bunurilor Imobile au fost efectuate modificările solicitate, fapt care a permis persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chişinău, ilegal să elibereze la data de 14 septembrie 2012 pe numele lui Rusu Marcel, ordinul de repartiție cu dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe bd. Negruzzi, mun. Chişinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ungureanu Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Tot el, la data de 30 martie 2010, ora 10.31, acționând din intenție directă, aflându-se în sediul ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, amplasat în mun. Chişinău, str. Armenească, nr. 42A, deținând încheierea pretinsă a fi emisă la data de 09 martie 2010 de Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Ștefan Niță, în dosarul nr. xxxxx, prin care ÎS „Cadastru” Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău a fost obligată să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chişinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”, cunoscând cu bună știință că încheierea este falsă, a înaintat o cerere, privind efectuarea în Registrul bunurilor imobile a modificărilor indicate în încheierea falsă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ungureanu Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni comise în privința unui document de o importanță deosebită”.

Necătând la faptul că inculpatul, Ungureanu Oleg nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel a constatat că vinovăția acestuia în comiterea faptelor reținute supra a fost dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, și anume: declarațiile reprezentantului părții vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei; declarațiile martorilor, Margină Andrian, Doroftei Igor, Reabova Elena, Niță Ștefan, Duceac Igor, Boțan George, Cataraga Olga.

Aferent declarațiilor reprezentantului legal al părții vătămate, și relatărilor martorilor audiați, instanța de apel a considerat că vina inculpatului, de comiterea faptelor descrise supra, a fost dovedită integral și prin alte probe, și anume: procesul-verbal de confruntare din 07.02.2013, între învinuitul Ungureanu O. și Margină A.; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 672 din 29.09.2012; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 387 și 388 din 02.10.2013; raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 496 din 03.01.2014.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, a conchis că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului, Ungureanu Oleg, în comiterea componentei de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” și a componentei de infracțiune prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin „deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni comise în privința unui document de o importanță deosebită”.

Cu referire la componenta de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a relatat că *obiectul juridic special* al infracțiunii menționate, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

În contextul dat, instanța a reiterat că la caz, a fost adevărit pe deplin elementul constitutiv vizat, de vreme ce urmare acțiunilor inculpatului Ungureanu Oleg, în calitate de executor judecătoresc, acesta a exces atribuțiile sale de serviciu conferite prin lege, or, conform prevederilor art. 22 alin. (1), lit. a) Cod de Executare al RM, „executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege”, astfel depășind atribuțiile sale, acesta urmărind scopul schimbării modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. xxxxx, din numele creditorului, Margină Andrian, a întocmit cererea potrivit căreia era solicitată anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil menționat prin încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, din 24 iulie 2009 cu nr. xxxxx și a executat din numele lui Margină Andrian semnătura acestuia.

Faptul dat, a fost reiterat însuși de către martorul, Margină Andrian, care a menționat că dânsul nu a întocmit o astfel de cerere, mai mult ca atât, martorul a relatat că cererea depusă din numele acestuia la data de 01 martie 2010, nu este semnată de către dânsul, fapt confirmat și prin raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 496 din 03 ianuarie 2014, conform căruia a fost stabilit că semnătura plasată în stânga numelui Margină Adrian în cererea din 01 martie 2010, adresată șefului Oficiului de Executare Centru, Igor Doroftei, aflată în procedura de executare nr. xxxxx pe fila nr. 7 nu a fost executată de către însuși Margină Adrian ci de o altă persoană, probă care dovedește că învinuitul, Ungureanu Oleg, nu avea temei legal de a scoate de sub sechestrul la data de 29 martie 2010 bunul imobil nominalizat.

La fel, este de reiterat că *obiectul juridic* al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu și-a găsit deplină confirmare și la capitolul prezentării la Oficiul Cadastral

Teritorial Chișinău al ÎS „Cadastru”, de către inculpatul, Ungureanu Oleg, în calitate de executor judecătoresc a încheierii nr. xxxxx, din 29 martie 2010, prin care a dispus ridicarea sechestrului asupra etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi, 1, mun. Chișinău, circumstanță adevărată pe deplin de asemenea datorită relatărilor martorului, Margină Andrian, care a menționat că nu a depus o cerere privind ridicarea sechestrului asupra acestui imobil, totodată acesta nu a cunoscut despre emiterea unei asemenea încheieri.

În contextul dat, instanța de apel a atestat că, neavând temeii de fapt și de drept, inculpatul, Ungureanu Oleg, în calitate de executor judecătoresc, nu a fost în drept să dispună ridicarea sechestrului de pe imobilul în litigiu, în contextul în care temeii pentru ridicarea sechestrului, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f), g) Cod de Executare al RM, care indică clar că „sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: lit. f) scoaterii de sub sechestru a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive; lit. g) solicitării creditorului, dacă sânt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul”.

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că, având în procedură documentul executoriu nr. xxxxx și cunoscând despre inadmisibilitatea de drept de a dispune careva măsuri de ridicare a sechestrului asupra etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, inculpatul, Ungureanu Oleg, a purces la această acțiune de executare, cu depășirea limitelor atribuțiilor sale, de vreme ce pe parcursul cercetării judecătorești au fost administrate suficiente date probante care adevăresc cert că încheierea din 24 iulie 2009, a fost emisă de către executorul judecătoresc fără temeii legal, faptul dat fiind susținut de către martorul, Margină Andrian, cât și de către reprezentantul părții vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei, care a confirmat că la moment este în imposibilitate de executare a hotărârii judecătorești privind schimbarea destinației etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, pe motiv că există încheierea executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind schimbarea modului de folosință a acestui imobil.

Mai mult ca atât, conform relatărilor martorului, Doroftei Igor, reiese că toate cererile debitorilor și creditorilor în procedurile de executare, erau primite prin intermediul cancelariei, totodată la ieșirea încheierilor din Biroul de executare Centru, mun. Chișinău, acestea se înregistrează în registru, împreună cu scrisoarea de expediere, fapt care urma a fi consemnat în registru.

În sensul expus, s-a relatat că, conform procesului-verbal din 10 august 2012, în cadrul căruia a fost examinat Registrul de evidență a corespondenței de ieșire pentru anul 2010 a Oficiului de executare Centru, nu a fost depistată înregistrarea cererii lui Margină Andrian în luna martie 2010, dar și a încheierii din data de 29 martie 2010.

În continuare, s-a reținut și faptul că obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

În contextul expus, instanța de apel a notat că la caz s-a adevărit cu certitudine faptul că urmare acțiunilor inculpatului, Ungureanu Oleg, care depășesc cadrul legal al obligațiilor de serviciu, nemijlocit părții vătămate, ACC 55/250, i s-a adus un prejudiciu, manifestat prin imposibilitatea folosirii etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, care aparține entității juridice de caz, fapt reflectat și de

către reprezentantul părții vătămate, Cotovschi Andrei, dar și de către martorul, Margină Andrian, ultimul reiterând că din cauza acțiunilor executorului judecătoresc este în imposibilitate de a fi executat documentul executoriu nr. xxxxx din 05 februarie 2009, emis de Colegiul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, până la momentul actual.

Instanța de apel a notat că, „. Toată clădirea este o casă locativă cu 5 etaje unde practic tot etajul 1 sunt spații nelocative. Casa are 55 apartamente. A fost intervenient accesoriu în instanța de judecată la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, când primăria a dat în judecată cadastrul pentru a schimba înapoi destinația. Prejudiciul constă în cheltuielile pentru încălzire.

Sub aspectul enunțat, instanța de apel a reiterat că calitatea de parte vătămată a ACC 55/250, este incontestabilă, în contextul în care chiar din relatările reprezentantului părții vătămate s-a stabilit că până la momentul actual încăperea etajului 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău, nu a fost transmisă la balanța ACC 55/250, însă necătând la acest fapt, Asociația achită pentru serviciile de energie termică livrate pentru încălzirea acestei încăperi, pe timp de iarnă.

Instanța de apel a notat că, în calitate de faptă infracțională care a fost comisă de către inculpatul, Ungureanu Oleg, s-a reținut nemijlocit *depășirea atribuțiilor de serviciu*, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, urmare rejudecării cauzei, instanța de apel a exclus calificativul „cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice”, constatând ca fiind integral demonstrat calificativul *cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ACC 55/250*, fapt care determină lipsa de careva pretinse neclarități și încălcări invocate de către partea apărării privind modificarea normei art. 328 Cod penal, odată cu adoptarea hotărârii Curții Constituționale a RM nr. 22, din 27 iunie 2017, conform căroră textul „*intereselor publice sau*” a fost declarat neconstituțional.

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedită integral și legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, astfel nemijlocit întocmirea de către inculpatul, Ungureanu Oleg, a cererii din data de 01 martie 2010, din numele lui Margină Andrian, deși o astfel de cerere nu a fost întocmită și semnată de către ultimul, fapt confirmat de către acesta, cât și prin raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 387, 388 din 02 octombrie 2013, precum și întocmirea încheierii nr. xxxxx din 29 martie 2010, privind ridicarea sechestrului, ulterior înaintarea către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a cererii, privind efectuarea modificărilor în baza încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, falsificată de către ultimul, a și survenit rezultatul conform căruia în Registrul Bunurilor Imobile au fost efectuate modificările solicitate, fapt care a permis persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, ilegal să elibereze la data 14 septembrie 2012 pe numele lui Rusu Marcel ordinul de repartitie

cu dreptul de a se instala în ap. 77 din blocul nr. 1 amplasat pe bd. Negruzzi, mun. Chișinău.

Este de reținut și faptul că conform raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 496 din 03 ianuarie 2014, semnătura plasată în stânga numelui Margină Adrian în cererea din 01 martie 2010, adresată șefului Oficiului de Executare Centru, Igor Doroftei, aflată în procedura de executare nr. xxxxx pe fila nr. 7 nu a fost executată de către însuși Margină Adrian ci de o altă persoană, circumstanță care denotă clar că Ungureanu Oleg nu avea temei legal de a scoate de sub sechestrul la data de 29 martie 2010 bunul imobil de la etajul 1, al blocului din bd. Negruzzi 1, mun. Chișinău.

Instanța de apel a notat la caz, și faptul că conform relatărilor martorului, Tuceac Igor, în anul 2010, a fost depusă o comandă privind schimbarea destinației la un bun imobil de pe str. Negruzzi, nr. 1, mun. Chișinău. La cerere a fost anexată hotărârea instanței de judecată, încheierea executorului, și nu ține minte precis, erau 2-3 acte, cu privire la anularea sechestrului și schimbarea destinației. Corespunzător a primit cererea și pe urmă cererea a fost executată, iar bunul a fost înregistrat ca bun locativ, conform actelor înregistrate.

La fel martorul a indicat că în cazul în care cererea privind înregistrarea modificărilor la bunurile imobile este depusă de către persoana fizică, aceasta se înregistrează din numele persoanei fizice, iar dacă vine executorul judecătoresc, este înregistrat pe numele ultimului, totodată a menționat că dacă cererea este depusă de către executorul judecătoresc în cerere se indică numele executorului judecătoresc, iar în cererea de la f.d. 70, vol. I, este indicat ca solicitant Oficiul de Executare Centru, mun. Chișinău.

Instanța de apel a notat, că în acest conținut, nu pot fi reținute alegațiile inculpatului, Ungureanu Oleg, precum că dânsul ar fi transmis încheierea și scrisoarea de însoțire lui Margină Andrei, pentru a fi depuse la OCT Chișinău la ÎS „Cadastru”, în situația în care acest fapt a fost infirmat de către martorul, Margină Andrian, totodată deși martorii, Boțan George și Doroftei Igor, au afirmat că se practica transmiterea încheierilor debitorilor și creditorilor pentru a fi depuse, în contextul participării active a acestora la procedura de executare, relatările ultimilor vor fi apreciate critic, în situația în care aceste afirmații sunt combătute de probatoriul administrat.

Ține de reiterat și faptul că chiar dacă martorul, Tuceac Igor, a menționat că nu-și aduce aminte de cine anume a fost depusă cererea, încheierea executorului, Ungureanu Oleg, și încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, la ÎS „Cadastru”, acest fapt nu constituie temei pentru achitarea lui Ungureanu Oleg, de vreme ce martorul a menționat că nu-și amintește toate detaliile amănunțit, din cauza volumului mare de lucru, timpului trecut, dar și faptul că acesta a susținut că scrisoarea de expediere era de la Oficiul de Executare Centru, mun. Chișinău, totodată conform acestor scrisori, nr. 12-1026/09, din 29 martie 2010, este semnată de către șeful Oficiului de Executare Centru, Doroftei Igor, iar în calitate de executor este indicat inculpatul, Ungureanu Oleg (vol. I, f.d. 74).

Reiterând elementele constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul, Ungureanu Oleg, instanța de apel a notat, că la capitolul dat, careva dubii ce ar pune la îndoială vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, nu au fost identificate fiind certă concluzia de vinovăție pentru comiterea acestei fapte.

Instanța de apel a notat că o neclaritate admisă de către instanța de fond, datorită preluării declarațiilor inculpatului, Ungureanu Oleg, se referă la neelucidarea modului în care cererea falsificată din numele lui Margină Andrian, a fost anexată la dosarul de executare nr. xxxxx, în contextul în care însuși inculpatul, Ungureanu Oleg, a menționat că a transmis lui Margină Andrian cererea și încheierea pentru a fi depuse în cancelarie, însă nu a specificat că ar fi fost anexate aceste materiale la procedura de executare.

În cazul de față, instanța de apel a apreciat critic alegațiile inculpatului, Ungureanu Oleg, în contextul în care cererea din numele lui Margină Andrian din data de 01 martie 2010, nu a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău, deși încheierea executorului judecătoresc nr. xxxxx, din 29 martie 2010, privind ridicarea sechestrului asupra bunului imobil în litigiu, a fost înregistrată în cancelaria Oficiului de Executare Centru, mun. Chișinău.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a relatat că, conform dosarului cadastral nr. xxxxx, la data de 30 martie 2010, ora 10:31 min., executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, a înaintat în adresa OCT Chișinău, mun. Chișinău, o cerere prin care a solicitat efectuarea modificărilor în Registrul Bunurilor Imobile prin ce a cerut schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă”. La cerere a anexat încheierea pretins a fi emisă la data de 09 martie 2010, în dosarul nr. xxxxx de judecătorul, Ștefan Niță, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să efectueze înscrierea în Registrul Bunurilor Imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1. Din partea introductivă a încheierii rezultă că aceasta a fost emisă în baza demersului executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind explicarea extinderii și aplicării dispozitivului hotărârii judecătorești. în sensul dat, instanța de apel a reținut că conform procesului-verbal din 10 august 2012, de examinare a registrului de evidență a corespondenței de ieșire din anul 2010 a Oficiului de Executare Centru, procesului-verbal din 13 august 2012, de examinare a registrului de evidență a documentelor de intrare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și cu demersul, din prima și a doua filă a procedurii de executare nr. xxxxx s-a constatat clar că inculpatul, Ungureanu Oleg, cunoștea despre faptul că încheierea emisă la caz este falsificată, cu atât mai mult fiind cert stabilit și scopul, acestor acțiuni, care a fost unul de camuflare a acțiunilor sale, manifestat prin pretinsa întocmire a demersului prin care ar fi solicitat instanței de judecată să explice dispozitivul hotărârii judecătorești din data de 13 octombrie 2009. La fel, la cererea înaintată OCT Chișinău, Ungureanu Oleg, a anexat încheierea nr. xxxxx din 29 martie 2010, prin care a anulat măsurile de asigurare aplicate prin

încheierea din 24 iulie 2009, fapt care a generat posibilitatea efectuării modificărilor indicate în încheierea falsificată pretins a fi emisă de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău la data de 09 martie 2010.

Instanța de apel a notat că, lipsesc careva dubii sau incertitudini care ar putea pune la îndoială circumstanțele constatate, or, conform relatărilor martorului, Margină Andrian, rezultă că nu-și amintește anul, dar a fost pornită cauza penală pe faptul prezentării unei încheieri sau a unei decizii, de schimbare a destinației imobilului, iar pe parcurs a înțeles că încheierea privind schimbarea destinației era una falsă, totodată a susținut că Ungureanu Oleg schimbându-se la alt sediu dar și a faptului că el a avut și schimbări de competență, i-a propus lui în timp ce verifica dosarele din procedură, să depună o cerere de completare a dosarului său de executare care era în procedura dumnealui. Cererea dată privea faptul ca el să completeze dosarul de executare prin anexarea încheierii instanței de judecată privind schimbarea destinației imobilului. El a refuzat să depună o astfel de cerere deoarece atunci el ar fi văzut pentru prima oară această încheiere, și nu era depusă de către el.

La fel, martorul, Reabova Elena, a confirmat cert faptul că ștampila Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, se afla la ea și un alt colaborator al instanței, totodată a menționat că Ungureanu Oleg, nu s-a adresat la dânsa pentru a fi aplicată ștampila pe careva încheieri, fapt care determină că ștampila aplicată pe încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din data de 09 martie 2010 a fost falsificată.

Confirmativ celor indicate este și dosarul civil nr. xxxxx ridicat de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din examinarea căruia rezultă că prin încheierea din 09 martie 2010, emisă de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ștefan Niță, în dosarul cu nr. xxxxx, prin care Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să facă înscrierea în Registrul bunurilor imobile privind schimbarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1 din „nelocativă” în „locativă” depusă la 30 martie 2010, de către Ungureanu Oleg la OCT Chișinău nu a fost emisă în acel dosar, prin urmare este falsă.

Subsidiar, instanța de apel a reținut, că conform relatărilor martorului, Niță Ștefan, care a menționat că în calitate de judecător a examinat recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, împotriva încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind aplicarea sechestrului asupra etajului 1, al imobilului din str. Constantin Negruzzi, 1, mun. Chișinău, ulterior a fost informat de către grefier despre faptul că există o încheiere privind explicarea modului de executare a încheierii judecătorești, și fiind îngrijorat despre existența unei asemenea încheieri, deoarece dânsul nu a pronunțat o astfel de încheiere a ridicat dosarul din arhivă, iar dânsul s-a convins că o astfel de încheiere nu a fost emisă de către el, după care a informat președintele instanței judecătorești.

Conform raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 672 din 29 septembrie 2012 a fost stabilit că două impresiuni de ștampile rotunde, amplasate sub textul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, (judecător Ștefan Niță) din 09 martie 2010 pe dosarul nr. xxxxx nu au fost aplicate cu ștampila Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, circumstanță care arată clar că încheierea în cauză a fost falsificată.

Instanța de apel a notat, ca fiind certă concluzia că anume inculpatul, Ungureanu Oleg, a falsificat această încheiere a instanței judecătorești din data de 09 martie 2010, în contextul în care martorul, Margină Andrei, a remarcat faptul că a văzut încheierea dată atunci când i-a fost prezentată de către executorul judecătoresc.

Totodată, s-a reținut că conform raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 387, 388 din 02 octombrie 2013 a fost stabilit că demersul executorului judecătoresc, Oleg Ungureanu, către Judecătoria Centru mun. Chișinău, din 01 martie 2010 și cererea lui Andrian Margină către Oficiul de Executare Centru din 01 martie 2010 au fost executate cu ajutorul aceluiași dispozitiv de imprimare laser, probă care în coroborare cu raportul de expertiză nr. 496 din 03 ianuarie 2014, prin care a fost stabilit că semnătura din numele lui Margină Andrian din cererea din 01 martie 2010, nu a fost executată de acesta, dovedește că semnătura a fost executată de inculpatul, Ungureanu Oleg, sau o altă persoană la cererea ultimului.

În sensul dat, au fost reiterate și declarațiile expertului, Cataraga Olga, care fiind audiată în ședința instanței de fond a susținut clar că concluzia formulată în ultimul raport format în comisie, comisie formată din 2 experți, are gradul cel mai înalt de certitudine, fiind o concluzie cert negativă. În raportul din 02 iunie 2015 concluzia are un grad mai jos de certitudine, referitor la aceste 2 concluzii la care s-a dat întrebarea se contrazic una pe alta, dar nu categoric, adică este o contrazicere incertă. Dacă ar fi fost „da Margine” sau „nu Margine”, atunci ar fi contrazicere, însă aceste 2 concluzii se contrazic doar parțial. Concluzia unui raport de expertiză prezintă opinia expertului și se referă doar la examinările făcute în raport. Fiecare expert are dreptul la opinie în baza celor examinate, și orice concluzie urmează să fie argumentată. Concluzia de supraestimare se are în vedere că s-a dat o apreciere ce nu corespunde situației de fapt demonstrată în raport, este un lucru supra-apreciat.

Mai mult ca atât, s-a reiterat faptul că la caz, martorul, Tuceac Igor, a confirmat faptul că încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din data de 09 martie 2010, era anexată la actele care au fost prezentate pentru efectuarea modificării destinației din suprafață nelocativă, în suprafață locativă, a etajului 1, a imobilului din str. Constantin Negruzzi, 1, mun. Chișinău, circumstanță ce denotă cert că încheierea în cauză a fost falsificată anume de către inculpatul, Ungureanu Oleg, în situația în care s-a confirmat cu certitudine faptul că nemijlocit încheierea cu ștampila și semnătura judecătorului, se aflau anume la inculpatul, Ungureanu Oleg, și au fost prezentate martorului, Margină Andrian.

Instanța de apel a reiterat, că deși instanța de fond a preluat declarațiile inculpatului, Ungureanu Oleg, precum că încheierea instanței judecătorești din data de 09 martie 2010, ar fi fost prezentată lui de către martorul, Margină Andrian, a omis a verifica și a stabili în ce mod și de unde anume a fost anexată în dosarul de executare încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 09 martie 2010, care s-a dovedit a fi falsificată, fiind cert constatat și din relatările martorului, Niță Ștefan, că o asemenea încheiere nu a fost pronunțată de către el în calitate de judecător.

Instanța de apel a considerat că, în acest caz, vinovăția inculpatului de comiterea faptelor indicate și descrise în prezenta decizie și-a găsit deplină confirmare, situație

care exclude careva dubii și neclarități, cu atât mai mult că urmare a rejudecării cauzei, instanța de apel a constatat ca fiind nemotivată concluzia instanței de fond privind achitarea lui Ungureanu Oleg, de comiterea faptelor incriminate.

În virtutea celor expuse, instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe Ungureanu Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod penal, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil fiind constatată cu certitudine existența faptelor infracționale și comiterea acestora anume în circumstanțele descrise supra.

În continuare, instanța de apel a notat existența temeiurilor de a dispune încetarea procesului penal în baza art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, așa cum prevede norma art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, care indică că „sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție”.

Din economia art. 53 lit. g) Cod penal, reiese că „persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală”.

În sensul dat, instanța de apel a reținut că infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2), lit. c) Cod penal, au fost comise în perioada 01-30 martie 2010.

Conform sancțiunii art. 328 alin. (1) Cod penal, pentru fapta infracțională vizată persoana fizică se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani (legea penală în vigoare la data comiterii infracțiunii), astfel că în contextul art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, persoana fizică este pasibilă unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), iar în temeiul art. 16 alin. (2) Cod penal, este calificată ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța de apel a notat că în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

În asemenea conținut, instanța de apel a notat, că infracțiunile prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, au fost comise în perioada 01 - 30 martie 2010, și respectiv la momentul actual termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală a expirat, urmând în acest sens ca instanța de apel să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre în această parte, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, conform căreia procesul

penal pornit în baza art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, în privința inculpatului, Ungureanu Oleg, să fie încetat, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul inculpatului, Brînză Victor, la data de 14.06.2018 și 12.11.2018, care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În argumentarea cererilor de recurs invocă următoarele:

- decizia de condamnare emisă de instanța de apel este eronată din motiv că Ungureanu O. nu a comis faptele pentru care a fost condamnat, iar concluziile instanței de apel nu sunt confirmate prin probe, fiind bazate pe declarațiile lui Margină Adrian, persoană față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează;

- toate evenimentele expuse în învinuirea înaintată lui Ungureanu Oleg au fost generate de Margină Adrian, s-au produs cu participarea ultimului și urmăreau aspecte în favoarea lui, care era creditor în procedura de executare.

Astfel, persoana care nemijlocit a gestionat situația și a profitat pe seama ei, a fost transformat din învinuit (bănuț) în martorul principal și prioritar în concluziile formulate de instanța de apel;

- instanța de apel în constatările formulate privind faptele pretins a fi comise de Ungureanu Oleg a depășit limitele judecării cauzei și învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel ar fi constatat că prin modificarea modului de folosință a încăperii de la etajul 1 al bunului imobil amplasat în mun. Chișinău bd. Negruzzi nr. 1, din „nelocativă” în „locativă”, în cadrul procedurii de executare nr. xxxxx ar fi fost prejudiciată ACC 55/250.

De fapt, potrivit învinuirii din rechizitoriu Ungureanu Oleg a fost acuzat în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal pentru cauzarea prejudiciului patrimoniului administrației publice locale.

Deci, instanța de apel l-a condamnat pe Ungureanu Oleg pentru o faptă de care el nu a fost pus sub învinuire, or acest fapt contravine art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

- concluzia instanței de apel despre prejudicierea ACC 55/250 printr-o faptă comisă în 2010 este absurdă pentru că asociația a fost fondată în 2011 și la momentul producerii evenimentelor incriminate lui Ungureanu Oleg, acest ACC 55/250 pur și simplu nu exista;

- potrivit răspunsurilor formulate de Primăria mun. Chișinău și Executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, prezentate și invocate ca probe ale apărării rezultă că, imobilul în litigiu din mun. Chișinău, bd. Negruzzi nr. 1, este proprietate a autorității administrației publice locale (mun. Chișinău) și nu a fost transmis în gestiunea ACC 55/250, iar prin schimbarea modului de folosință a acestei încăperi în cadrul procedurii

de executare nr. xxxxx din gestiunea executorului Ungureanu Oleg nu a fost produs nici un prejudiciu administrației publice locale;

- atât acuzarea, cât și instanța de apel în mod pripit și abuziv au ajuns la concluzia că executorul Ungureanu Oleg a falsificat cererea din numele lui Margină Adrian și fără temei legal a emis încheierea din 29.03.2010 privind anularea măsurilor de asigurare.

Această afirmație a procurorilor și a instanței de apel este combătută de Ungureanu Oleg și materialele cauzei, pentru că ultimul a explicat că el a emis încheierea din 29.03.2010 la solicitarea creditorului Margină Adrian și pentru a pune în aplicare încheierea din 09.03.2010 deținută și prezentată de același Margină Adrian și la insistența acestuia;

Aici menționăm faptul că, Ungureanu Oleg era în drept și chiar obligat să emită încheierea din 29.03.2010 pentru a îmbunătăți situația creditorului procedurii din gestiune Margină Adrian și chiar în lipsa unei cereri din partea acestuia;

- invocarea de procuror și instanța de apel a faptului că semnătura în cererea din 01.03.2010 din numele lui Margină A. este falsă, nu este relevantă atâta timp cât însuși Margină Adrian declară că o astfel de cerere i-a fost prezentată spre semnare de Ungureanu Oleg;

- în lipsa unor probe, atât procurorul, cât și instanța de judecată, arbitrar afirmă că anume Ungureanu Oleg a falsificat semnătura din numele lui Margină Adrian, or rapoartele de expertiză concluzionează că: a) probabil Margină Adrian a efectuat această semnătură prin imitare, f) probabil că nu Margină Adrian a efectuat această semnătură, dar nici un act sau martor nu probează că anume Ungureanu Oleg a semnat în numele lui Margină A. în cererea din 01.03.2010.

Această incertitudine urma a produce efecte în favoarea faptului că nu Ungureanu Oleg a efectuat semnătura din numele lui Margină Adrian;

- concomitent, nu a fost probat nici faptul că Ungureanu Oleg a confecționat încheierea Judecătoriei Centru din 09.03.2010 sau a deținut-o sau folosit-o prin prezentarea la Organul Cadastral Teritorial.

Deci, faptele comise de Ungureanu Oleg nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunilor ce i se incriminează;

- pentru condamnarea dlui Ungureanu Oleg în temeiul art. 328 Cod penal, instanța de judecată era obligată să constate existența unui prejudiciu survenit în rezultatul acțiunilor acestuia.

La judecarea cauzei, instanței i-a fost prezentată informația emisă de Primăria mun. Chișinău din care rezultă că prin modificările efectuate în registrul bunurilor imobile referitoare la bunul din str. Negruzi 1 nu i-au fost cauzate prejudicii, iar bunul rămâne a fi în proprietate a Autorității publice locale.

Deci, remarcăm că ACC 55/250 nu poate avea calitatea de parte vătămată, iar un prejudiciu adus acesteia nu a existat, nu a fost probat și nu poate fi invocat în acest proces;

- prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 22 din 27.06.2017 a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal.

În raport cu cauza de învinuire a lui Ungureanu Oleg, constatăm că atât acuzarea, cât și instanța de apel au evitat să aplice corespunzător cazului Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017, or prin prisma învinuirii formulate acuzarea lui Ungureanu Oleg pentru cauzare de daune considerabile patrimoniului administrației publice locale este anticonstituțională;

- instanța de apel a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu pentru că lui Ungureanu Oleg nu îi este înaintată învinuirea de cauzare de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ACC 55/250, dar învinuirea se referă la prejudicierea administrației publice;

- nu există vreo probă sau vreo declarație a unui participant la proces din care ar rezulta că anume Ungureanu Oleg a falsificat semnătura din numele lui Margină Adrian în cererea din 01.03.2010 și anume Ungureanu Oleg a falsificat încheierea Judecătoriei Centru din 09.03.2010.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul inculpatului, Brînză V., invocând că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, deoarece soluția criticată este una corectă ce rezultă din cumulul de probe prezentate de partea acuzării și anexate la materialele cauzei și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege, dându-li-se aprecierea cuvenită.

8. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, pentru considerentele de drept și de fapt expuse în contextul ce urmează.

Rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, constă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Soluția de admitere a recursurilor declarate, în drept, se întemeiază pe dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanță, la această etapă a procedurilor.

Din analiza textuală a recursurilor declarate de apărătorul inculpatului, Colegiul penal lărgit conchide că, în esență, recurentul nu este de acord cu soluția adoptată de instanța de apel privitor la dispunerea condamnării inculpatului Ungureanu Oleg în baza art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, invocând că probatoriul

administrat, la caz, nu demonstrează indubitabil vinovăția acestuia de cele incriminate.

Din materialele cauzei se constată că Ungureanu O. a fost pus sub învinuire în baza art. 328 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Așadar, amintim că instanța de fond a dispus achitarea inculpatului Ungureanu O. în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii nominalizate și în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat, după care instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința de achitare și a dispus rejudecarea cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, considerând că se impune soluția adoptării unei noi hotărâri de condamnare a lui Ungureanu Oleg în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi *„depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*, și în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi *„deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni comise în privința unui document de o importanță deosebită”*.

Astfel, analizând hotărârea atacată, sub aspectul învinuirii în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, Colegiul penal lărgit constată, că la judecarea cauzei în privința inculpatului Ungureanu O. au fost admise erori de drept, care au încălcat drepturile fundamentale ale acestuia, eroare ce urmează a fi reparată la etapa examinării în instanța de apel, deoarece aceasta se referă și la aspectele de fapt, iar apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanei care l-a declarat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1)- 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Conform art. 394 alin. (1) pct. 1) și 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă, atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului deciziei contestate (pct. 5.1. din decizie):

a) specificând că „*Subsidiar, Colegiul Penal reține că, conform relatărilor martorului, Niță Ștefan, care a menționat că în calitate de judecător a examinat recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, împotriva încheierii executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, privind aplicarea sechestrului asupra etajului 1, al imobilului din str. Constantin Negruzzi, 1, mun. Chișinău, ulterior a fost informat de către greșier despre faptul că există o încheiere privind explicarea modului de executare a încheierii judecătorești, și fiind îngrijorat despre existența unei asemenea încheieri, deoarece dânsul nu a pronunțat o astfel de încheiere, a ridicat dosarul din arhivă, iar dânsul s-a convins că o astfel de încheiere nu a fost emisă de către el, după care a informat președintele instanței judecătorești.*

Conform raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 672 din 29 septembrie 2012 a fost stabilit că două impresiuni de ștampile rotunde, amplasate sub textul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, (judecător Ștefan Niță) din 09 martie 2010 pe dosarul nr. 274 - 267/09 nu au fost aplicate cu ștampila Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, circumstanță care arată clar că încheierea în cauză a fost falsificată.

Colegiul Penal notează ca fiind certă concluzia că anume inculpatul Ungureanu Oleg, a falsificat această încheiere a instanței judecătorești din data de 09 martie 2010, în contextul în care martorul Margină Andrei, a remarcat faptul că a văzut încheierea dată atunci când i-a fost prezentată de către executorul judecătoresc”, a depășit limitele învinuirii formulate, or, potrivit celor menționate supra, în acțiunile inculpatului, este constatată și prezența semnului calificativ „confeccionarea documentelor oficial false”, fapt neincriminat ultimului în rechizitoriu.

b) în continuare, tot în partea motivată, instanța de apel menționează, că anume Ungureanu O. a falsificat semnătura din numele lui Margină Adrian, însă potrivit raportului de expertiză juridică nr. 858/859 din 02.06.2015, pct. 3) din concluzii indică: „*Semnătura de la rubrica „Margină Andrian” din cererea datată cu 01.03.2010 (fila 7 a procedurii de executare nr. xxxxx), a fost probabil executată de către Margină Andrian printr-un procedeu de auto-deghizare a propriei semnături”*. Totodată, pct. 4) al aceluiași raport statuează că: „*Nu a fost posibil de stabilit dacă semnătura de la rubrica „Margină Andrian” din cererea datată cu 01.03.2010 (fila 7 a procedurii de executare nr. xxxx), a fost executată de Ungureanu Oleg, deoarece în semnătura dată și în modelele de semnături executate de Ungureanu Oleg lipsesc indici cantitativi și calitativi în care s-ar reflecta careva caracteristici de execuție comună”* (f.d. 2-16 vol. III).

Colegiul penal lărgit reține, că este indubitabil că, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpat cu vinovăție și cu intenție.

Astfel, chestiunea asupra căreia instanța ierarhic inferioară urmează să se expună prin argumente temeinice, se referă la incertitudinea reținută supra în baza rapoartelor de expertiză care dovedesc contrariul.

În continuare, cu referire la învinuirea inculpatului pe art. 328 alin. (1) Cod penal, se constată că,

a) instanța de apel, reținând fapta în învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (1) Cod penal (f.d. 60 vol. V), a exclus sintagma „...prin ce au fost cauzate daune considerabile patrimoniului administrației publice locale”, și calificativul „cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice” și califică ca „cauzare de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, însă în fapta reținută nu este invocat căror persoane fizice sau juridice le-au fost cauzate daune și care sânt proporțiile.

Infraacțiunea prevăzută la art. 328 alin.(1) Cod penal, este una materială și include survenirea unor urmări prejudiciabile, care urmează a fi apreciate coroborat cu norma de trimitere din art. 126 Cod penal, în temeiul căreia se evaluează *in concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz.

b) în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel menționează că, „*deși la caz nu a fost înaintată o acțiune civilă de către partea vătămată, ACC 55/250, acest fapt nu poate servi drept temei pentru a considera că nu a fost cauzată o careva daună urmare a acțiunilor infracționale comise de către inculpatul, Ungureanu Oleg, or, conform relatărilor reprezentantului părții vătămate, ACC 55/250, Cotovschi Andrei, acesta a susținut că încăperea cu 131 m² este încălzită cu încălzire centrală, dar SA „Termocom” a refuzat să pună plata pentru încălzirea dată la primărie invocând că după datele cadastrale nu știe cine este proprietarul și respectiv locatarii achită încălzirea dată, **suma de 20000 lei pe an**”, fapt neinvocat în rechizitoriu.*

Totodată, în instanța de fond, a fost prezentată informația emisă de Primăria mun. Chișinău, din care rezultă că prin modificările efectuate în Registrul bunurilor imobile referitoare la bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi, nr. 1, etajul 1, acesta rămâne a fi în proprietatea autorității publice locale, și nu al ACC 55/250.

Mai mult ca atât, în cadrul ședințelor de judecată în instanța de apel, de către reprezentantul pretinsei părți vătămate, Cotovschi Andrei, nu a fost prezentată nici o probă care ar fi demonstrat cauzarea de daune ACC 55/250, îndeosebi suma de 20000 lei.

Astfel, reținând cele menționate supra, instanța de apel urmează să stabilească care ar fi prejudiciul adus și cui, *intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și/sau juridice*, de pretinsele acțiuni ilegale ale lui Ungureanu O.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile semnalate supra, nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale. Din atare considerente, încălcările enunțate determină incontestabil Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi

apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare și în condițiile de nemijlocire și contradictorialitate, pentru adoptarea unei soluții corecte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În subsidiar, Colegiul penal *inter alia* ține să evidențieze că, la rejudecarea cauzei de către instanța de apel, aceasta urmează să țină seama și de modificările cadrului legal și practicii judiciare efectuate prin *Hotărârile Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017*, unde Curtea s-a expus asupra excepției de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) din Codul penal, și *nr. 12 din 14.05.2018*, unde Curtea s-a expus asupra excepției de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Brînză Victor în numele inculpatului Ungureanu Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2018, în privința lui *Ungureanu Oleg Xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Pronunțată integral la **11 decembrie 2018**.

Președinte

Covalenco Elena

Judecătorii

Guzun Ion

Catan Liliana

Diaconu Iurie

Bejenaru Iurie