

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Elena Covalenco,

Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Iurie Bejenaru,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Repchin Roman.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 14.07.2017 - 02.04.2018;

2. Instanța de apel: 27.04.2018 - 11.06.2018;

3. Instanța de recurs: 20.07.2018 - 13.11.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, sediul Central din 02 aprilie 2018, Repchin Roman a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d), cu aplicarea art.70 alin.(3¹) Cod penal, la 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Repchin Roman, la 03 iunie 2017, aproximativ la ora 00.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se pe str.Trandafirilor xx, mun.Chișinău, s-au apropiat de automobilul de model „Seat Toledo”, cu n/î xx, care era parcat fără supraveghere și, prin deteriorarea ușii portbagajului, au pătruns în interior, de unde pe ascuns au sustras patru roți formate din jante metalice și anvelope, în valoare de 250 lei fiecare, în sumă totală de 1000 lei și un audio casetofon de model „Blaupunkt Lusanne CD 30”, în valoare de 100 lei, bunuri care aparțin lui Vasilioglo Igor, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1100 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul T.Tampei în numele inculpatului și inculpatul, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, invocând că examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului, dânsul nu a fost citat și, prin urmare, nu a avut posibilitatea de a depune declarații.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018, a fost admis apelul declarat de avocatul T.Tampei în numele inculpatului și inculpat, casată total sentința, inclusiv din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încetarea procesului penal

în privința lui R.Repchin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Repchin Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.18,105 Cod contravențional, și încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

4.1. Instanța de apel a constatat că Repchin Roman, la 03 iunie 2017, aproximativ la ora 00.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor 20, s-au apropiat de automobilul de model „Seat Toledo”, cu n/î PVS 624, care era parcat fără supraveghere și, prin deteriorarea ușii portbagajului, au pătruns în interior, de unde pe ascuns au sustras 4 roți formate din jante metalice și anvelope, în valoare de 250 lei fiecare, în sumă de 1000 lei și un audio casetofon de model „Blaupunkt Lusanne CD 30”, în valoare de 100 lei, bunuri care aparțin lui Vasilioglo Igor, cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 1100 lei.

Audiind părțile și examinând materialele cauzei, instanța de apel a conchis că, situația de fapt reținută de prima instanță corespunde probelor din dosar, care au fost corect apreciate și anume, declarațiile părții vătămate I.Vasilioglo, a martorului S.Savenco, cât și probele scrise - plângerea lui Ig.Vasilioglo din 07.06.2017, procesele-verbale de cercetare la fața locului, de recunoaștere a obiectului după fotografie, de ridicare și examinare a obiectului din 07.06.2017, prin care au fost ridicate și examinate 2 roți de model „Kumho”, formate din jante metalice și anvelope cu dimensiunile 1875*65 R14, de ridicare, recunoaștere și anexarea a mijloacelor materiale de proba din 07.06.2017, prin care de la Ig.Vasilioglo a fost ridicat CD DVD-R cu o secvență video cu denumirea VID-20170606-092849 și alte trei fișiere, cu capacitatea de 4,7 GB de culoare albă, de examinarea a obiectului din 07.06.2017 și anume, a CD DVD-R cu o secvența video unde 2 persoane aflându-se pe str.Trandafirilor xx, mun.Chișinău, s-au apropiat de automobilul de model „Seat Toledo”, cu n/î PVS xx, și prin deteriorarea ușii portbagajului, au pătruns în interior, de unde pe ascuns au sustras 4 roți formate din jante metalice și anvelope, de ridicare de la S.Savenco a unui CD DVD-R cu o secvență video și o filă format A4, de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 07.06.2017, prin care a fost recunoscut în calitate mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei un CD de tip DVD-R pe care se conține o secvență video cu denumirea DHIG8166, de examinare a plicului cu CD DVD-R și cu imaginile foto anexate, din care rezultă că s-a examinat secvența video unde o persoană, în ambele mâini ține câte o roată formate din jante metalice și anvelope de model „Kumho”, asemănătoare cu roțile sustrate ce aparțineau părții vătămate. Însă, totodată, instanța eronat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui R.Repchin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, după indici calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, pe când acțiunile inculpatului întrunesc elementele unei contravenții prevăzute de art.105 Cod

contravențional, după indicii - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

În sensul dat, instanța de apel a făcut trimitere la prevederile art.18 Cod contravențional, potrivit cărora se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii de Guvernului nr.1233 din 09.11.2016 din 16.04.2009, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, a fost de 5600 lei. Astfel, la moment, instanța de apel a concluzionat că fapta săvârșită de inculpat se încadrează în baza contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional, după indicii - sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

Prin urmare, în temeiul art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus încetarea procesul penal în privința lui R.Repchin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal în legătură cu faptul că, la moment fapta constituie contravenție, și totodată, l-a recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, prevăzut de art.26, 30 alin.(2) Cod contravențional.

5. Prin încheierea din 12 iunie 2018, s-a dispus corectarea omisiunii din dispozitivul deciziei din 11 iunie 2018 și anume, sintagma: „Se recunoaște vinovat Repchin Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.18 Cod contravențional și încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art.30 Cod contravențional” cu sintagma „Se recunoaște vinovat Repchin Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.18, 105 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art.30 Cod contravențional”.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că soluția instanței de apel, precum că fapta săvârșită de inculpat constituie o contravenție este eronată, la caz instanța a ignorat prevederile art.8 Cod penal și art.3 alin.(1) Cod de procedură penală; - incorect a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr.572 din 19.07.2017, cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09.11.2016, prin care a fost stabilit salariul mediu lunar de 5600 lei fiind substituită cu cifra de 5300 lei, deoarece aceasta nu are efect retroactiv; - acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, fiindcă valoarea prejudiciului constituie 1100 lei, sumă ce la data comiterii faptei, potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, constituie proporții considerabile, deoarece la acel moment valoarea bunurilor sustrate depășea 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, ce era de 5300 lei.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând argumentele recurentului, Colegiul penal constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, împotriva hotărârii judecătorești adoptate de prima instanță, a declarat apel avocatul și inculpatul.

La data de 11 iunie 2018, instanța de apel, în urma examinării cauzei, a pronunțat dispozitivul deciziei, prin care a decis de a admite apelul declarat de avocatul T.Tampeș și R.Repchin, a casa integral sentința, inclusiv din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit căreia a dispus: *„Se încetează procesul penal de învinuire a lui Repchin Roman, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție.*

Se recunoaște vinovat Repchin Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.18 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzut de art.30 Cod contravențional...Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 28 iunie 2018... ”.

Ulterior, prin încheierea din 12 iunie 2018, instanța de apel, cu referire la prevederile art.249 Cod de procedură penală, a dispus: *„Se înlătură omisiunea vădită din dispozitivul deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018 și anume, se înlocuiește sintagma: „Se recunoaște vinovat Repchin Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.18 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art.30 Cod contravențional” cu sintagma „Se recunoaște vinovat Repchin Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.18, 105 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art.30 Cod contravențional”.*

Prin urmare, prin încheierea din 12.06.2018 emisă în temeiul art.249 Cod de procedură penală, instanța, de fapt, a adoptat o altă soluție decât cea indicată în dispozitivul deciziei din 11.06.2018.

Colegiul penal atestă că, potrivit art.249, 250 Cod de procedură penală, pot fi corectate erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural, care se referă la numele, prenumele și altor date biografice a inculpatului, date calendaristice, greșeli de calcul ș.a., cu excepția erorilor de conținut. Erorile de conținut nu se îndreaptă conform dispozițiilor acestui articol, dar prin intermediul căilor de atac.

Omisiunile vădite constă în absența unor mențiuni pe care trebuie să le cuprindă actul procedural în mod obligatoriu, mențiuni care trebuie să fie soluționate o dată cu fondul cauzei, și anume anularea măsurii preventive, anularea măsurii de asigurare a acțiunii civile, includerea detenției preventive în termenul de executare a pedepsei, soluționarea chestiunilor cu privire la soarta corpurilor delictive, determinarea mărimii și repartizării cheltuielilor judiciare, determinarea tipului penitenciarului ș.a.

Colegiul constată că, soluția din dispozitivul deciziei prin care R.Repchin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.18, 105 Cod contravențional și încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art.30 Cod contravențional, nu se referă la omisiuni prevăzute în normele sus menționate, și nu poate fi corectată printr-o încheiere adoptată în temeiul art.249 Cod de procedură penală.

Astfel, erorile menționate *supra* sunt erori de drept procedural și se încadrează în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și sunt temei de recurs.

Concomitent celor vizate, se întrevede și eroarea invocată de recurent la pct.12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de apel, a casat sentința total, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care l-a recunoscut vinovat pe R.Repchin în baza art.18,105 Cod Contravențional, concluzionând că fapta acestuia în urma modificării salariului mediu lunar pe economie, prognozat pe anul 2017 în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.1233 din 09.11.2016, nu mai constituie infracțiunea de care a fost învinuit în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, dar o contravenție prevăzută de art.105 Cod contravențional, după indicii - *sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt*. Totodată, însă, a constatat că „*R.Repchin..., împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală... prin deteriorarea ușii portbagajului, au pătruns în interior, de unde, pe ascuns au sustras 4 roți... în valoare totală de 1100 lei...se califică drept sustragere în proporții mici*”. Prin urmare, instanța de apel a pronunțat două concluzii care se exclud una pe alta.

Colegiul menționează că, anume prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, chestiuni ce urmau a fi soluționate de instanță conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, reieșind din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Prin urmare, decizia instanței de apel nu corespunde tuturor cerințelor art.394 Cod de procedură penală, care sunt obligatorii.

În conformitate cu prevederile art.420 alin.(3) Cod de procedură penală, recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Având în vedere că erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul consideră oportună casarea totală a dispozitivului deciziei, deciziei motivate și a încheierii instanței de apel în respectiva cauză penală, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apel, inclusiv și asupra celor din recurs, și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor legale.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, casează total dispozitivul deciziei, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Repchin Roman și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la 11 decembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Bejenaru