

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

14 noiembrie 2018

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun.Chișinău

Elena Covalenco,

Liliana Catan,

Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Bălți, sediul central din 18 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2018, declarat de către avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpatului

Glavan Andrian XXX, născut la
XXX, originar și domiciliat în
XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 20.03.2017 - 18.04.2018;

2. Instanța de apel: 11.05.2018 - 30.05.2018;

3. Instanța de recurs: 30.07.2018 - 14.11.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul central din 18 aprilie 2018, procesul penal intentat împotriva lui Glavan Andrian în baza art.192¹ alin.(2) lit.a) și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților Tașciuc Nicolai, Iarovoi Veaceslav și Lisnic Ana.

Glavan Andrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare;

- art.192¹ alin.(2) lit.a) Cod penal la 2 ani închisoare;

- art.27, 192¹ alin.(2) lit.a) Cod penal la 2 ani închisoare;

- art.179 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;

- art.208 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată fixată prin sentința Judecătoreiei Bălți din 08.06.2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Pascal Vasile, Goncearov Serghei, Guma Ruslan, Petriciuc Serghei, Trinchineț Anatolie, Zaharia Dmitrii, Patrinea Stanislav, Gadiac Grigore și Coroliuc Boris a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța în procedură civilă.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că Glavan Andrian, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, la 30 iunie 2015, ora 21.00, au pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului Nazarova Irina, în domiciliul acesteia din XXX, unde s-au aflat ilegal un timp îndelungat, ignorând cerințele stăpânei casei de a părăsi locuința.

Tot el, acționând cu intenție și în comun acord cu alte persoane, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 30 iunie 2015, ora 21.00, au pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului Nazarova Irina, în domiciliul acesteia din XXX de unde au sustras pe ascuns, de pe dulapul de lângă pat, telefonul mobil de model „Nokia” în care a fost activată cartela-sim de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul XXX, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în mărime de 800 lei.

Tot el, acționând cu intenție, știind cu certitudine despre faptul că persoanele nu au atins vârsta de 18 ani, fiind minore, le-a atras în activitate infracțională, instigându-le, la 30 iunie 2015, ora 21.00, la săvârșirea faptelor prejudiciabile de violare de domiciliu și furt, asupra părții vătămate Nazarova Irina.

Tot el, la 29 februarie 2016, ora 03.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea lacătului de la ușa automobilului de model „Wolkswagen Passat”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Pascal Vasile, parcat în curtea casei din XXX, a pătruns în acest automobil, de unde a sustras pe ascuns un casetofon auto la prețul de 200 lei, o anvelopă de rezervă cu disc de titan cu mărimea 186/70/R14 la prețul de 500 lei, 4 bujii la prețul de 200 lei, un capac de la motor la prețul de 150 lei, un rotor distribuitor la prețul de 70 lei, un cric pentru automobil la prețul de 250, o pompă de umflat roțile auto la prețul de 90 lei, 4 litri de ulei auto la prețul de 240 lei, un filtru de aer la prețul de 70 lei, 4 covorașe pentru automobil la prețul de 100 lei, o cheie mecanică pentru roți la prețul de 100 lei, 5 fire de înaltă tensiune de la motor la prețul de 350 lei, un filtru de aer la prețul de 70 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 2400 lei.

Tot el, la 16 martie 2016, ora 02.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea ușii, a pătruns în automobilul de model „VW T-4”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Goncearov Serghei, care era parcat în fața blocului locativ nr.7 din XXX, de unde pe ascuns a sustras un navigator de model „Garmin” la prețul de 2500 lei, un video registrator de model „Texet” la prețul de 900 lei și un polizor unghiular de model „Machita” la prețul de 2500, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 5900 lei.

Tot el, la 26 martie 2016, ora 02.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea ușii, a pătruns în automobilul de model „Audi 100”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Coroliuc Boris, care era parcat în fața blocului locativ nr.3 din XXX, de unde pe ascuns a sustras o pompă de picior la prețul de 100 lei, un set de instrumente auto la prețul de 1100 lei, o geantă de la trusă medicală cu diverse chei auto de reparație la prețul de 300 lei, o undiță de pescuit la prețul de 100 lei, două chei pentru bujii la prețul de 70 lei, un ridicător auto (cric), la prețul de 150 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 1820 lei.

Tot el, la 10 aprilie 2016, ora 02.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea geamului de la ușă, a pătruns în automobilul de model „Opel Astra”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Trinchineț Anatolie, care era parcat în fața blocului locativ nr.21 din XXX, de unde pe ascuns a sustras un polizor unghiular de model „Wolth” la prețul de

1000 lei, un stingător de incendii la prețul de 60 lei, cauzându-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 1060 lei.

Tot el, la 19 martie 2016, ora 03.00, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea ușii, au pătruns în automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Gadiac Grigore, care era parcat în fața blocului locativ nr.1 din XXX, de unde pe ascuns au sustras un casetofon cu CD de model „Pionner” la prețul de 300 lei, un aparat de casă de model „Elitax TA 1000” la prețul de 3000 lei, cauzându-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 3300 lei.

Tot el, la 19 martie 2016, ora 01.00, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea geamului de la ușă, au pătruns în automobilul de model „Fiat Scudo”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Petriuc Serghei, care era parcat în fața blocului locativ nr.121/3 din XXX, de unde pe ascuns au sustras un televizor portabil de model „Digital Muhimedie 9,5” la prețul de 1000 lei, două stik-uri USB de model neidentificat la prețul de 200 lei, două cartele de memorie de model micro SD la prețul de 250 lei, cauzându-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 1450 lei.

Tot el, la 19 martie 2016, ora 05.00, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, după ce au răpit automobilul de model „Opel Vectra”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Tașciuc Nicolai și care era parcat pe XXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni și aflându-se în automobilul indicat mai sus, au sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S6”, cu IMEI XXX la prețul de 5000 lei, un cuțit de vânătoare cu husă cu mâner la prețul de 800 lei, o lanternă cu inscripția „Police” la prețul de 500 lei, o lanternă cu centură la prețul de 100 lei, un binoclu cu un tub de culoare neagră la prețul de 150 lei, un stik de metal cu capacitatea de 4 Gb la prețul de 100 lei, cauzându-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 6650 lei.

Tot el, la 22 martie 2016, ora 03.30, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, după ce au răpit automobilul de model „Mazda 626”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Iarovoi Veaceslav și care era parcat în fața casei nr.19/12 din XXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni și aflându-se în automobilul indicat mai sus, pe ascuns au sustras un set de instrumente auto la prețul de 500 lei, un cablu de tractoare la prețul de 210 lei, cauzându-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 710 lei.

Tot el, la 18 martie 2016, ora 03.00, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea ușii, au pătruns în automobilul de model „Vaz 2109”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Guma Ruslan și care era parcat în fața blocului locativ nr.97 din XXX, de unde pe ascuns au sustras o pereche de ochelari de soare la prețul de 300 lei, un stik cu capacitatea de 8 Gb la prețul de 200 lei, un modulator FM de model neidentificat la prețul de 150 lei, cauzându-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 650 lei.

Tot el, la 17 martie 2016, ora 05.30, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, după ce au răpit automobilul de model „Nissan Primera”, cu n/î XXX, ce-i

aparține lui Lisnic Ana și care era parcat pe XXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni și aflându-se în salonul automobilului nominalizat, pe ascuns au sustras un costum de vânatoare cu pantaloni la prețul de 400 lei, o geacă de vânatoare la prețul de 300 lei, o pereche de bocanci de vânatoare pentru bărbați la prețul de 500 lei, o lanternă la prețul de 500 lei, un acumulator auto de model neidentificat la prețul de 800 lei, un set de chei pentru reparație auto la prețul de 1000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în mărime totală de 3500 lei.

Tot el, la 22 martie 2016, ora 02.30, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, după ce au răpit automobilul de model „Audi 100”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Zaharia Dumitru și care era parcat în fața casei nr.62 din XXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni și aflându-se în salonul automobilului nominalizat, au sustras pe ascuns un cablu pentru încărcare de model „USB” la prețul de 200 lei, un modulator de model FM/MP3 la prețul de 150 lei, un stik cu capacitatea de 8 Gb la prețul de 200 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în mărime totală de 550 lei.

Tot el, la 22 martie 2016, ora 02.00, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, urmărind scopul răpirii unității de transport, fără scop de însușire, aflându-se în fața casei nr.62 din XXX, prin deteriorarea lacătului de la ușa șoferului au pătruns în salonul automobilului de model „Audi 100”, cu n/î XXX, ce-i aparține lui Zaharia Dumitru, au pornit motorul și au răpit automobilul, pe care mai târziu l-au abandonat lângă aceeași casă, fugind de la locul faptei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, în mărime de 40000 lei.

Tot el, la 22 martie 2016, ora 01.00, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, urmărind scopul răpirii unității de transport, fără scop de însușire, aflându-se în fața casei nr.57 din XXX, prin deteriorarea lacătului de la ușa șoferului, au pătruns în salonul automobilului de model „Audi 80”, cu n/î XXX, ce-i aparținea lui Patranica Stanislav, au deteriorat lacătul de la sistemul de pornire a motorului reușind să-l pornească, dar pe care l-au abandonat din motive independente de voința lor, motiv pentru care fapta nu și-a produs efectul.

Tot el, la 17 martie 2016, ora 03.00, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de înstrăinare, aflându-se pe XXX, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în salonul automobilului de model „Nissan Primera”, cu n/î XXX, ce-i aparținea lui Lisnic Ana și care era parcat în spatele blocului de locuit nr.13 de pe aceeași stradă, au pornit motorul, iar ulterior, provocând un accident rutier, l-au abandonat în s.Pelenia, r-nul Drochia, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material, în mărime de 27000 lei.

Tot el, la 19 martie 2016, ora 04.00, prin înțelegere prealabilă cu Dumbravanu Mihail, condamnat prin sentința Judecătorei Bălți, sediul central din 24.03.2017, cu scopul răpirii unității de transport fără scop de însușire, aflându-se în fața casei nr.4 din XXX, prin deteriorarea lacătului de la ușa șoferului, au pătruns în salonul automobilului de model „Opel Vectra”, cu n/î XXX, ce-i aparținea lui Tașciuc Nicolai, au pornit motorul și au răpit automobilul, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 40000 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Dumbravanu Mihail, la 22 martie 2016, ora 04.00, cu scopul răpirii unității de transport, fără scop de însușire, aflându-se în fața casei nr.19/12 din XXX, prin alegere de chei, au pătruns în salonul automobilului de

model „Mazda 626”, cu n/î XXX, ce-i aparținea lui Iarovoi Veaceslav, au pornit motorul și au răpit automobilul, fugind de la locul faptei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 26745 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul A.Ciocanu în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care față de A.Glavan să fie aplicate prevederile art.90 Cod penal, invocând că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră; - instanța nu a ținut cont că în respectiva cauză penală nu au fost stabilite circumstanțe agravante, la data comiterii faptei, inculpatul avea 19 ani, infracțiunile incriminate se califică drept ușoare și mai puțin grave, și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, la locul de trai și de muncă este caracterizat pozitiv și are un copil minor la întreținere; - aplicarea față de A.Glavan a pedepsei închisorii cu executarea reală a ei, va avea un efect contrar scopului pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2018, apelul declarat de către avocatul A.Ciocanu în numele inculpatului a fost respins ca nefondat.

În motivarea deciziei pronunțate instanța de apel a reținut că sentința a fost contestată doar în partea stabilirii pedepsei.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, la stabilirea categoriei pedepsei penale, prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat pentru comiterea unor infracțiuni similare, că faptele infracționale pentru care a fost condamnat în respectiva cauză penală, au fost comise în perioadă de probațiune, că la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, că și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și corect a conchis că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar prin izolarea lui de societate.

În context, instanța de apel a atras atenția asupra personalității inculpatului, care a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.04.2012, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și sentința Judecătoriei Bălți din 08.06.2015, în baza art.192¹ alin.(1) și 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei, iar în aceste circumstanțe aplicarea față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, nu este plauzibilă.

Complementar, instanța a reținut că, în privința inculpatului, anterior au fost clasate dosare penale intentate în baza art.186 alin.(2) și 192 alin.(1) Cod penal, pe motivul împăcării părților, iar potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele acestuia, la data de 21.09.2015, a fost sancționat contravențional în baza art.229 alin.(3), 242 alin.(1), 229 alin.(3) și 231 alin.(2) Cod contravențional și la data de 23.10.2015 - în baza art.243 Cod contravențional.

Respectiv, cele descrise arată că A.Glavan nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu s-a corectat și a continuat comiterea faptelor prejudiciabile, care deși fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, totuși multitudinea acestor acțiuni, consecutivitatea și desfășurarea cronologică a acestora, de rând cu trecutul criminal,

permit de a trage concluzia că acesta este predispus să comită acest gen de fapte, corectarea lui fiind posibilă doar prin izolare de societate.

Totodată, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit termenele pedepselor penale aplicate în speță, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiind esențial micșorate.

Cât privește vârsta inculpatului și cele susținute de către avocatul A.Ciocanu în numele acestuia, precum că la data comiterii faptelor infracționale incriminate în cauza penală deferită judecării avea o vârstă tânără, instanța de apel a precizat că, ținând cont de personalitatea acestuia, de numărul impunător de mare de infracțiuni comise, de prejudiciul care nu a fost reparat, de faptul că anterior pentru infracțiuni similare a fost condamnat de două ori la pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării lor, aplicarea prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod de procedură penală nu este oportună.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a stabilit termenul pedepsei penale în conformitate cu principiul proporționalității și scopului prevăzut de art.61 Cod penal, fiind practic la limita minimă admisibilă, iar reieșind din natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Referitor la argumentul apelantului, precum că lipsesc pretenții din partea părților vătămate, instanța de apel l-a apreciat ca fiind declarativ, or, în cadrul procesului penal au fost înaintate acțiuni civile, care au fost admise în principiu, urmând a fi soluționate în ordinea civilă.

Totodată, în speță a avut loc împăcarea părților pe capetele de învinuire prevăzute de art.192¹ alin.(2) lit.a) și 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, fapt ce a determinat încetarea procesului penal, respectivele împrejurări neavând corelație cu celelalte capete de învinuire în baza cărora lui A.Glavan i-au fost stabilite pedepsele penale indicate la pct. 1 al prezentei decizii.

Cu referire la caracteristica de la locul de muncă eliberată de administrația ÎCS „Draxelmaier Automotive” SRL, instanța a menționat că, potrivit acesteia, A.Glavan a fost angajat în cadrul companiei în perioada 06-17.04.2018, adică doar 11 zile și astfel, nu este pasibilă aprecierii în favoarea aplicării art.90 Cod penal.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul A.Ciocanu în numele inculpatului care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, precum și să fie aplicate față de acesta prevederile art.90 sau 90¹ Cod penal, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61 și 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră; - nu a ținut cont că infracțiunile incriminate se califică drept ușoare și mai puțin grave, de persoana inculpatului, care la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, că se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „tulburare organică de personalitate și comportament cu labilitate emoțională”, are loc permanent de trai, la data săvârșirii infracțiunii avea o vârstă tânără și a impactului pedepsei penale, că are copil minor la întreținere, că în speță nu au fost stabilite circumstanțe agravante, dar persistă circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul A.Ciocanu în numele inculpatului, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat drept temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Totodată, deși nu a fost indicat expres, din textul recursului, Colegiul penal constată că recurentul a invocat, inclusiv că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, eroare care este prevăzută la pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Concomitent, Colegiul reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la pedeapsa aplicată.

Instanța de recurs consideră că motivele invocate de către recurent la acest capitol sunt lipsite de temei legal.

Astfel, Colegiul penal relevă că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61 și 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat pentru comiterea unor infracțiuni similare, că faptele infracționale pentru care a fost condamnat în respectiva cauză penală, au fost comise în perioadă de probațiune, că la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, că și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și corect a conchis că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar prin izolarea lui de societate și, în circumstanțele în care anterior a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei, că au fost intentate și alte cauze penale, dar care au fost clasate, pe motivul împăcării părților, aplicarea art.90 Cod penal, nu este oportună. Or, aplicarea pedepselor anterioare nu și-au atins scopul prevăzut de art.61 Cod penal, inculpatul săvârșind din nou o serie de infracțiuni similare, fiind în interiorul perioadei de probațiune.

În context, cu referire la circumstanțele atenuante invocate de către recurent, Colegiul penal menționează că aceste argumente nu pot fi acceptate pentru casarea hotărârii judecătorești, din motiv că aceste circumstanțe au fost luate în considerare de instanță la numirea pedepsei.

Complementar, Colegiul penal relevă că, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei (art.90 Cod penal) sau condamnării persoanei cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare (art.90¹ Cod penal) și nicidecum nu o obligă în acest sens. În speță, rezultă că instanța de apel, reieșind din circumstanțele sus menționate, a considerat rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită, motivându-și soluția adoptată, indicând din care motive a ajuns la concluzia potrivit căreia, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, astfel că, instanța și-a motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii pedepsei inculpatului cu suspendarea executării ei pe termen de probă.

În concluzie, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei lui A.Glavan, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunile normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, ținând cont, inclusiv de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa fiindu-i individualizată conform prevederilor legale.

Având în vedere cele constatate supra, Colegiul penal conchide că argumentele recurentului întru casarea hotărârilor judecătorești nu sunt plauzibile, contravin materialelor cauzei și normelor legale pertinente.

Complementar, cu referire la argumentele recurentului, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal sesizează că, contrar celor invocate, instanța de apel a examinat motivele apelului în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, indicând temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea lor, precum și motivele adoptării soluției, pe care Colegiul penal și-o asumă în totalitate.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs își însușește în întregime alegațiile instanței de apel, redate succint la pct.4 al prezentei decizii și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, în pct.37 al *Hotărârii* a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția EDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi

înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Țările de Jos, 19.04.1994*). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle vs Finlanda, 19.12.1997*).

Prin urmare, argumentele recurentului expuse la pct.5 al prezentei decizii sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel în acest sens fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciocanu Aliona în numele inculpatului Glavan Andrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 mai 2018, în cauza penală în privința lui Glavan Andrian, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 decembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu