

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu,
Liliana Catan, Ion Guzun,

soluționând chestiunea scoaterii pe rol a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 30 iunie 2017, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, declarat de condamnatul

Morari Dumitru.

instanța de fond:
instanța de recurs
ordinar:
în anulare:

Termenul de examinare,
19.06.2017 – 30.06.2017,
29.08.2017 – 11.10.2017,
30.01.2018 – 23.05.2018,
20.06.2018 – 30.10.2018,
02.11.2018 – 12.12.2018

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea din 30 iunie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Strășeni a dispus: *„Se respinge ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Morari Dumitru împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Pavel Roibu din 19.04.2017 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire”.*

Instanța a reținut că lipsesc temeiuri de revizuire prevăzute de lege.

2. Condamnatul a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri cu dispunere rejudecării cauzei în prima instanță.

Recurentul a indicat că i-a fost încălcat dreptul la un recurs efectiv.

3. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța a statuat că potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Astfel, încheierea privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, nu se atribuie la încheierile care prin prisma art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs.

4. Condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

Recurentul a invocat că i-a fost încălcat dreptul la apărare, nefiind prezent la examinarea cauzei, nici în instanța de fond, nici în instanța de recurs.

5. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Instanța de recurs a statuat că dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac – apelul și recursul ordinar.

Or, decizia prin care a fost respins recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile, prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

6. La 05 iunie 2018, condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor menționate și *pronunțarea unei noi hotărâri*.

Recurentul a invocat că i-a fost respins demersul de audiere a martorilor apărării, astfel fiind lipsit de șansa de a dovedi că a acționat în stare de *apărare extremă*.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018, în completul de 5 judecători, recursul în anulare a fost scos de pe rol și trimis *pentru examinarea admisibilității în principiu în Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, conform competenței*.

Instanța de recurs a reținut că *actualmente recursul declarat de Morari Dumitru este de competența Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu prevederile art. 432, 456 Cod de procedură penală*.

8. Soluționând chestiunea scoaterii pe rol a recursului în anulare, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi scos de pe rol din următoarele considerente.

Potrivit art. 452, 453 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Dar, în conformitate cu art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide ***un complet format din 5 judecători***, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar. În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), ***completul format din 5 judecători*** va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată.

Dat fiind, că normele de procedură penală enunțate supra prescriu expres că admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, împrejurare prezentă în speța dată, o va decide ***un complet format din 5 judecători***, se impune soluția scoaterii de pe rol a respectivului recurs în anulare și remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea examinării admisibilității în principiu a acestui recurs conform competenței procedurale.

9. În conformitate cu art. 341 alin. (5), 342, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

A scoate de pe rol recursul în anulare declarat de Morari Dumitru împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni din 30 iunie 2017, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, cu remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, în vederea examinării admisibilității în principiu a acestui recurs conform competenței procedurale.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun