

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Botnari Andrei în interesele SRL „Drebozaci”, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 ianuarie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018,

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs în anulare: 28.09.2018 – 12.12.2018.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 08.08.2015 SRL „Drebozaci” a sesizat organele de drept în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, cu plângere privind atragerea la răspunderea penală a lui Ioxa Ghenadie pe motivul ocupării samovolnice în decursul anului 2010 a terenului arabil cu suprafața de 958 ha din extravilanul localității Drepcăuți, Briceni, în temeiul unui contract de arendă încheiat cu proprietarii cotelor de teren, deși asupra lor erau deja încheiate contracte de arendă cu SRL „Drebozaci” supuse înregistrării la OCT Briceni, ce au fost prelucrate până la 25.04.2015, când tractoristul Calendari Vitalie la indicația lui Gh. Ioxa a efectuat pe ele lucrări agricole până la 10.05.2015, astfel ocupându-le nelegitim și cauzându-i arendașului urmări grave rezultate din imposibilitatea cultivării producției agricole pe terenurile ce-i aparțin cu drept de posesie, fapt constatat prin actele întocmite în temeiul art. 25 Cod de Executare de către executorul judecătoresc Bodean Olesea la 30.04.2015 și 05.05.2015.

Prin ordonanța procurorului procuraturii Briceni, S. Doghieri din 06.09.2015 pe marginea plângerii SRL „Drebozaci” s-a dispus neînceperea urmăririi penale din lipsa elementelor samovolnicie prevăzute de art. 352 Cod penal, ea fiind atacată la data de 10.11.2015 în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior, care prin ordonanța din 20.11.2015, a anulat-o, dispunând în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, pornirea urmăririi penale pe semnele infracțiunii prevăzută de art. 352 alin. (3) Cod penal pe faptul, că în perioada 25.04.2015 - 10.05.2015, Calendari Vasile, la indicația lui Ioxa Ghenadie a efectuat pe terenurile arendate de către SRL „Drebozaci”, în baza contractelor de arendă înregistrate oficial la OCT Briceni, lucrări agricole, ocupând nelegitim terenurile arabile, acțiuni care s-au soldat

cu urmări grave, întreprinderea fiind lipsită de posibilitatea de a cultiva și semăna terenurile aflate în posesie legală.

La data de 24.02.2017 Ioxa Ghenadii, Babliuc Antonina și Brega Valentina au fost recunoscuți în calitate de bănuți în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiind interogați în respectiva calitate procesuală.

Pentru această faptă, Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina au fost puși sub învinuire prin ordonanțele din 18.05.2017, iar prin ordonanța din 22.12.2015 SRL „Drebozaci” a fost recunoscută în calitate de partea vătămată, reprezentant legal fiind recunoscută Gîncu Tatiana.

2. Ulterior, prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat din 28.09.2017, Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina au fost scoși de sub urmărire din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu clasarea cauzei penale. Temei pentru scoaterea lor de sub urmărirea penală au servit depozițiile lui Ioxa Ghenadii, potrivit cărui la data de 15.02.2015 la inițiativa ex-primarului sat. Drepcăuți, Larisa Ceban, a avut loc adunarea generală a cotașilor, el fiind prezent în calitate de persoană fizică, fiind prezenți și reprezentantul OCT Briceni, IP Briceni, procurorul Procuraturii Briceni și Direcția Agricultură, în cadrul căreia cotașii au declarat, că nu au semnat contracte de arendă pe un termen de 10 ani cu SRL „Drebozaci”, ei înaintând pretenții față de agentul economic care a înstrăinat cota valorică, iar ceia ce a rămas, aflându-se în folosință nelegitimă la SRL „Drebozaci”. În cadrul respectivei adunări luându-se decizia de a i se acorda lui împuterniciri în baza procurilor, pentru a reprezenta interesele persoanelor în instanța de judecată. Ulterior, localnicii au autentificat procurile la notar, adresându-se către SRL „Drebozaci” în vederea liberării terenurilor, fapt refuzat, din care motiv cotașii s-au adresat către SRL „Capital Plant” pe care-l gestiona, pentru prestarea serviciilor la toate lucrările agricole de primăvară. Drept urmare, în ziua de 27.04.2015 între SRL „Capital Plant” și coproprietarii cotelor de teren, a fost încheiat contractul nr. 1 de îndeplinire a lucrărilor agricole pe o suprafață de 958 ha., pe care aceștia l-au consemnat benevol, informând despre aceasta la 29.04.2015, prin intermediul Primăriei, SRL „Drebozaci”, lucrările fiind petrecute în perioada aprilie-mai 2015, cu tractorul de model „CASR Magnum 340” ce aparține SRL „Capital Plant”, condus de tractoriștii V. Calendari și E. Gorbuli, în prezența cotașilor, Babliuc Antonina nefiind angajată întreprinderii.

În același context, Babliuc Antonina a remarcat, că până-n anul 2013 împreună cu fostul său soț, Fostic Ion, au deținut două cote de teren arabil, pe care li-au înstrăinat, în 2015 neavând nici o tangență cu prelucrarea terenurilor agricole din localitatea Drepcăuți, de aceste lucrări ocupându-se Ioxa Ghenadie, necunoscând modalitatea și circumstanțele legale de întocmire a contractului nr. 1 din 27.04.2015, neparticipând la adunarea generală a cotașilor din 2015, nesemnând careva acte de control.

Pe de altă parte, contabilul SRL „Drebozaci”, Gîncu Tatiana, recunoscută în calitate de reprezentant a susținut, că din 2010 întreprinderea are încheiate contracte de arendă pe un termen de 10 ani cu deținătorii cotelor de teren din localitatea

Drepcăuți, amplasate în extravilanul satului, ce au fost înregistrate la OCT Briceni cu suprafața totală de 2 500 ha, fiecare câmp având numărul său cadastral și în toamna lui 2014 fiind pregătit pentru semănat, pe când din februarie 2015 Ioxa Gh. începu organizarea unor întruniri cu cotașii, la care li-a îngrădit participarea, din martie 2015 derulând prelucrarea terenurilor cu suprafața de 915 ha., lucrări ce au fost reflectate în cele două acte de constatare, întocmite de către executorul judecătoresc Olesea Bodean, iar la 13 aprilie localnicii la inițiativa lui, le-au blocat teritoriul de depozitare a tehnicii agricole, pentru a-i acorda posibilitatea prelucrării terenurilor cu tehnica sa.

Cei doi tractoriști, Gorbuli Eduard și Calendari Vitalie, audiați în calitate de martori au menționat, că prin martie sau aprilie 2015 la indicația lui Ioxa Gh. au prelucrat terenul agricol din extravilanul sat. Drepcăuți, Briceni, pe o suprafață de 1 000 ha., în perioada activității primului neavând careva obiecții din partea SRL „Drebozaci”, precum apăruse în cadrul lucrărilor efectuate de către cel de-al doilea tractorist în perioada 30.04.2015-05.05.2015, a cărui activitate a fost oprită, pentru, că terenurile i-ar aparține respectivei firme unde el anterior a activat, prelucrând aceeași suprafață de teren arabil, chiar dacă Ioxa Gh. susținea că el este arendașul.

Fiind audiați în calitate de martori, un șir de deținători a cotelor de teren din localitatea Drepcăuți și-au confirmat acordul de prelucrare a terenurilor de către Ghenadie Ioxa cu care au încheiat și un contract de prestare a serviciilor cu nr. 1 din 27.04.2015 pe care l-au semnat.

Pe lângă aceasta, autorul ordonanței de încetarea urmăririi penale a specificat, că în perioada 14.12.2010 - 08.02.2011 SRL „Drebozaci”, în persoana lui Vasile Cojocarii, a încheiat cu 377 de cotași contracte de arendă a terenurilor agricole pe un termen de 10 ani, ce au fost înregistrate la OCT Briceni, dintre care 310 proprietari la 27.04.2015 încheind cu SRL „Capital Plant”, în persoana directorului Ioxa Ghenadie, contractul nr. 1 de îndeplinire a lucrărilor agricole pe o suprafață de 958 ha., iar 317 persoane prin intermediul instanței de judecată solicitând radierea lor din registrul bunurilor imobile, cerere ce prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07.11.2017 a fost admisă parțial, dispunându-se rezilierea contractelor de arendă cu încasarea cheltuielilor de arendă pentru folosirea terenurilor agricole pe perioada 2015-2016.

În atare împrejurări, autorul ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a precizat, că prin acțiunile sale, Gh. Ioxa și A. Babliuc, n-au exercitat un drept legitim sau presupus printr-o acțiune arbitrară cu încălcarea ordinii stabilite, ci au acționat în baza contractului nr. 1 din 27.04.2015 privind prestarea serviciilor agricole, încheiat între SRL „Capital-Plant” și deținătorii de teren, fapt confirmat prin depozițiile majorității covârșitoare din ei ce și-au manifestat acordul ca terenurile agricole să le fie prelucrate de SRL „Capital-Plant”, în persoana lui Ioxa Ghenadie, ceea ce denotă lipsa laturii obiective a infracțiunii de samovolnicie prevăzută la art. 352 Cod penal, de rând ce în sensul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 198 din 05.05.2013 cu privire la arenda în agricultură, proprietarului terenului agricol îi revine sarcina de a-l informa pe arendaș referitor la transmiterea terenului pentru prelucrare altei întreprinderi, în acțiunile cotașilor ce au consemnat contractul nominalizat fiind prezente elementele

contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, procesul contravențional în această parte nefiind intentat în legătură cu expirarea termenului de prescripție stabilit la art. 30 Cod contravențional.

3. Preluând respectiva motivare, procurorul ierarhic superior prin ordonanța din 07.11.2017, a respins plângerea reprezentantului SRL „Drebozaci”, Gîncu Tatiana, depusă în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, fapt ce a determinat atacarea respectivelor soluții în ordinea art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție, cu invocarea examinării superficiale a plângerii și constatarea neobiectivă a împrejurărilor cauzei, în lipsa unor acte de predare-primire de către cotași către SRL „Capital-Plant” a terenurilor agricole pentru prelucrare, cei din urmă acaparându-le nelegitim, chiar de cunoșteau cert despre arendarea lor de către SRL „Drebozaci”, unicul temei privind scoaterea de sub urmărirea penală a lui A. Babliuc fiind cel de încetare a urmăririi și în privința lui Gh. Ioxa, cu care ar fi acționat prin participare, deși celui din urmă învinuire în acest sens nu s-a adus, ambii cunoscând despre litigiul din speță și continuându-și acțiunile în același sens, cu încheierea la 31.03.2016 a unui contract similar celui din 27.04.2015, referitor la care OUP prin intermediul procuraturii Anticorupție nu s-a expus.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție la Judecătoria Bălți, sediul central din 02.01.2018 s-a respins plângerea reprezentantului legal al părții vătămate SRL „Drebozaci”, Gîncu Tatiana, pe motivul plenitudinii acțiunilor întreprinse la caz de către OUP în vederea verificării faptelor din conținutul actului de sesizare a organelor Procuraturii, ce nu și-au găsit confirmare prin cumulul măsurilor procesuale întreprinse, deși s-a efectuat cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cazului din speță, prin respectarea garanțiilor procesuale acordate de legea procesual-penală.

5. Dezacord cu soluția adoptată și-a expus avocatul Andrei Botnari ce acționează în numele SRL „Drebozaci” solicitând casarea ei, cu anularea ordonanțelor OUP de scoatere a lui Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina de sub urmărirea penale și restituirea cauzei Procuraturii anticorupție în vederea reluării și continuării urmăririi penale pe art. 352 Cod penal, cu efectuarea investigațiilor necesare în vederea constatării tuturor împrejurărilor de fapt ce au importanță pentru justa ei soluționare, pentru, că lipsa unei investigații efective, aduce atingere dreptului SRL „Drebozaci” de posesiune și de folosință asupra bunurilor agricole conform contractelor de arendă încheiate potrivit Legii cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, terenurile agricole ce se aflau în arendă la SRL „Drebozaci” fiind samovolnic și în mod arbitrar ocupate de către SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant Nord”, deși cunoșteau cert despre drepturile de posesie pe care le dețin asupra lor, fapt confirmat prin scrisoarea Primăriei Drepcăuți nr. 21 din 13.02.2015 semnată de către fostul primar Larisa Ceban (depozițiile căreia nu au fost luate în considerație de către acuzatorul de stat), culpa celor doi confirmându-se și prin faptul, că acționând cu rea-credință, prin contractul încheiat de prestare a serviciilor, de facto ocupând terenurile cotașilor, chiar dacă lui Ioxa Gh. de nenumărate ori i s-a refuzat încheierea contractelor de subarendă. Drept

urmare s-a invocat, verificarea raporturilor existente între Gh. Ioxa, A. Babliuc și arendatori, constatându-se prezența relațiilor civile, dar nu și acțiunile ilegale întreprinse de ei față de drepturile de posesie a SRL „Drebozaci”, nefiind identificate terenurile prelucrate și lista cotașilor ce nu și-au expus acordul prestării serviciilor de către întreprinderile gestionate de către cei doi, lăsându-se fără examinare acțiunile lor pe perioada anilor 2016-2017.

6. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 14.03.2018 a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de către avocatul A. Botnari în numele SRL „Drebozaci”, cu menținerea încheierii.

6.1. Verificând și analizând materialele dosarului, instanța de recurs a considerat că, soluționând plângerea înaintată de către reprezentantul legal al SRL „Drebozaci”, Gîncu Tatiana, instanța a verificat argumentele invocate în favoarea remiterii cauzei la urmărirea penală, corect concluzionând, că acțiunile întreprinse au fost realizate în mod efectiv, nefiind prezente temeuri de a continua investigațiile, de rând ce au fost elucidate toate împrejurările care denotă lipsa elementelor infracțiunii de samovolnicie în acțiunile lui Gh. Ioxa și A. Babliuc.

Respectiv, adoptând soluția pe caz instanța a menționat, exercitarea de către OUP a CNA și Procuratura anticorupție a întregului spectru de măsuri procesuale pentru verificarea și constatarea caracterului obiectiv a afirmațiilor reprezentantului SRL „Drebozaci” pe de o parte și a celor invocate de Gh. Ioxa și A. Babliuc pe de altă parte, concluzionând lipsa aspectelor de fapt și temeiurilor de drept pentru anularea ordonanțelor contestate cu returnarea cauzei în vederea reluării urmăririi penale. Or, motivele pentru care s-a dispus pornirea și instrumentarea cauzei penale, nu s-au păstrat pe parcurs, prin probatoriul acumulat constatându-se lipsa elementelor samovolniciei în acțiunile celor doi, raporturile apărute între persoanele juridice cu privire la sfera de posesie asupra terenurilor agricole ce li-au fost transmise în arendă și pentru prelucrare de către deținători, urmând a fi soluționate în procedura civilă, care de altfel rezultând din actele prezentate, a și fost declanșată.

Aceasta pentru că audiind în calitate de martori un șir de cotași, ce au fost avertizați cu atragerea la răspunderea penală în cazul depunerii unor mărturii false, aceștia au confirmat înțelegerea pe care au avut-o cu Gh. Ioxa prin contractul nr. 1 din 27.04.2015 de prelucrare a terenurilor agricole ce le dețin, necunoscând modalitatea inițierii procedurii de reziliere a contractelor de arendă cu SRL „Drebozaci”, pe care potrivit materialului acumulat, ulterior au declanșat-o, benevol și personal exprimându-și voința de prelucrare a terenurilor de către SRL „Capital-Plant” gestionată de Gh. Ioxa.

La rândul său, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) a Legii nr. 198 din 05.05.2003 cu privire la arenda în agricultură, la care face referire autorul ordonanței de scoatere a persoanelor de sub urmărirea penală, proprietarii de terenuri sunt cei care urmau să informeze arendașul despre drepturile terților asupra bunurilor arendate, nerealizarea cărei formează contravenție prevăzută de art. 335 Cod Contravențional, dar nu și samovolnicia penală.

Respectiv, instanța just a reiterat, că împrejurările expuse de petiționară, nu și-au găsit confirmare, fiind epuizată posibilitatea dobândirii altor probe, decât cele anexate la materialul de clasare a procesului penal pe cauza penală nr. 2015070504, prin care se atestă, neîncălcarea de către A. Babliuc și Gh. Ioxa a dreptului arendașului SRL „Drebozaci” la arenda terenurilor agricole, ei acționând în temei legal rezultat din contractul nr. 1 din 27.04.2015 de prestare a serviciilor agricole încheiat între SRL „Capital-Plant” și deținătorii de teren din localitatea Drepcăuți, ce li-au acordat dreptul de a prelucra terenurile arabile.

Deși din conținutul cererii de recurs și susținerilor recurentului se desprinde pretinsa neexercitare de către OUP și procuratura Anticorupție a întregului spectru de acțiuni procesuale, în vederea stabilirii argumentelor invocate de petiționară, instanța de recurs a ținut să menționeze lipsa oricăror altor date obiective ce ar confirma acuzațiile aduse în acest sens, pe parcursul perioadei ce s-a scurs fiind întreprinse toate măsurile necesare în vederea verificării lor, prin respectarea principiului contradictorialității procesului penal, și egalității armelor, în limita aspectelor faptice invocate în actul de sesizare, acțiunile cuprinse pe parcursul anilor 2016-2017 neconstituind obiectul ei.

Sub un alt aspect instanța de recurs a ținut să menționeze, că în cadrul verificării plângerii formulate în ordinea art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, n-au fost constatate fapte noi sau recent descoperite, precum și viciu fundamental ce ar fi de natură să afecteze soluția deja adoptată pe caz, determinând reluarea urmăririi penale, de aceea pretinderea de către recurent a încălcării dreptului SRL „Drebozaci” la un proces echitabil, nu este altceva decât o afirmație lipsită de suport, or atât organul procuraturii, cât și instanța de fond, prin verificarea tuturor argumentelor invocate în plângere, i-a respectat drepturile acordate de art. 6 a Convenției, precum și cele prevăzute de procedura penală.

De rând cu aceasta, instanța de recurs a reținut, că judecând recursul instanța verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de recurs a reținut lipsa temeiurilor de fapt și aspectelor de drept pentru casarea verdictului judiciar și respectiv a ordonanțelor de scoatere de sub urmăririi penale, or respectarea drepturilor ocrotite de lege a SRL „Drebozaci” a fost garantată de către Procuratura Anticorupție prin efectuarea controlului pe marginea celor invocate, și instanța de fond, ce a verificat plenitudinea acestor acțiuni.

7. Hotărârea menționată, în temeiul art. 466 alin. (4) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

8. Nefiind de acord cu decizia, avocatul A. Botnari în numele SRL „Drebozaci” a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor menționate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului invocă:

- atât la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetărilor judecătorești în instanța de fond, au fost esențial lezate drepturile și interesele legitime ale părții vătămate, or, nici procurorii, nici judecătorul de instrucție nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele de fapt și de drept, a interpretat și apreciat greșit normele de drept material care reglementează cazuri descrise și anume, drepturile lui SRL „Drebozaci” de posesiune și de folosință asupra bunurilor agricole arendate conform contractele de arendă, încheiate în conformitate cu prevederile Legii nr. 198 din 15.05.2003 Cu privire la arendă în agricultura;

- este de menționat că terenurile arendate de SRL „Drebozaci” au fost ocupate nelegitim de către întreprinderile SRL „Capital-Plant” și SRL „Plant Nord” conduse de către Ioxa Ghenadii și rudele apropiate ale acestora (soția și feciorul) după alegerea lui în funcție de primar care știind cu certitudinea despre drepturile SRL „Drebozaci” asupra terenurilor sus menționate, acționând cu rea-credință, totuși, sub pretextul „ajutorului” proprietarilor, au înțocmit contractele de acordare a serviciilor, iar de facto, a ocupat terenurile, transmise la SRL „Drebozaci” prin actele de predare-premire, anexele la contractele încheiate;

- faptul precum că, Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina au știut despre drepturile reale ale părții vătămate asupra terenurilor arendate, pot fi confirmate prin scrisoarea Primăriei Drepcăuți nr. 21 din 13.02.2015 adresată SRL „Drebozaci” și semnată de fostul primar al s. Drepcăuți, Ceban Larisa, care a fost audiată în cadrul procesului penal nr. 2015070504, dar depozițiile acesteia nu au fost luate în evidență de către procurorul care a emis ordonanța și a eliberat pe Ioxa Gh. și Babliuc A. de răspunderea penală, pe când acțiunile acestora se califică ca fiind acțiunile făcute după bunul său plac, ce încalcă voința și drepturile SRL „Drebozaci”;

- nici procurorii, nici judecătorul de instrucție în cadrul efectuării controlului judiciar pe cazul dat nu au dat eficiență normelor de drept material aplicabile la cazul dat, nu a întreprins toate măsurile necesare întru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei date, ceea ce în final a dus la emiterea prematură a ordonanței de scoaterea pe Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina de sub urmărirea penală cu clasarea procesului penal, prin ce întreprinderii SRL „Drebozaci” i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil;

- organul de urmărire penală, la controlul pe marginea sesizărilor depuse în privința lui Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina, s-a limitat doar la verificarea acțiunilor între ei cu arendatorii, locuitorii s. Drepcăuți, r-nul Briceni, menționând că acestea sunt în relații civile, nefiind întrunite elementele infracțiunii de samovolnicie, or bunurile (terenurile agricole) asupra cărora învinuții Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina pretinde că au fost prelucrate legal, de fapt fac parte din bunurile transmise la SRL „Drebozaci” conform contractelor de arendă încheiate anterior, cu termen de valabilitate până la anul 2021.

Nici procurorii, nici judecătorul de instrucție nu au verificat și nu s-au expus asupra acțiunilor lui Ioxa Ghenadii și Babliuc Antonina în raport cu atribuțiile

acestora la terenurile respective și dacă acțiunile lor cad sub incidența legii penale sau contravenționale;

- procurorii Procuraturii Anticorupție și judecătorul de instrucție nu au stabilit persoana juridică ce are dreptul de posesie și de folosință a terenurilor din extravilanul s. Drepcăuți.

9. Asupra recursului în anulare declarat, a depus referință Babliuc Antonina, prin care a solicitat respingerea recursului, ca inadmisibil, pe motiv că este lipsit de careva temei juridic, de drept material sau moral.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul consideră necesar a menționa că nu orice hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, ci numai cele pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărârea atacată de recurent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Astfel, cele menționate denotă faptul că recurentul a declarat recurs în anulare împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, și care nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în această cauză.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de către avocatul A. Botnari în numele SRL „Drebozaci”, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. În conformitate cu art. art. 432 alin. (2) pct. 1) și 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către avocatul Botnari Andrei în numele SRL „Drebozaci”, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 14 martie 2018, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana