

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

12 decembrie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Coev Gheorghii, prin care se solicită casarea încheierii judecătorești de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iulie 2018, prin care a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard din 18 iunie 2018, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal,

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de recurs în anulare de la 24.09.2018 până la 12.12.2018*

**A C O N S T A T A T:**

1. La data de 05 iulie 2018, Coev Gheorghii a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, plângere împotriva ordonanței din 18 iunie 2018 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Eduard Panea, privind refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale registratorului din OTC Taraclia, Nichiforova Marina, și clasarea procesului penal nr. xxxxxx din 14 mai 2018 cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților petiționarului.

În motivarea plângerii a indicat că urmărirea penală în cauza penală nr. 20181560073 a fost pornită de organul de urmărire penală al DGT Sud a CNA la 14 mai 2018, în baza art. 328 alin. (3) lit. d), 332 Cod penal, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale a registratorului din OCT Taraclia, Nichiforova Marina, la perfectarea actelor cadastrale în privința imobilului amplasat pe str. Lenin 149 din s. Valea Perjei, r-nul Taraclia în perioada anilor 2005, temei servind plângerea depusă de Coev Gheorghii.

2. Prin încheierea judecătorești de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iulie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de Coev Gh., împotriva ordonanței din 18 iunie 2018 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Ed., explicându-i-se petiționarului că plângerea poate fi depusă la judecătorești de instrucție doar după respectarea procedurii prealabile prevăzute de art. 298-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a menționat că, nu orice acțiune a organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorești de instrucție, ci doar aceea care a afectat un drept legal reglementat de legea materială sau procesuală, adică drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorești de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art. 298-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În cazul în care persoana indicată în alin. (1) al art. 313 Cod de procedură penală, a depus plângerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura

soluționării prealabile a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicându-i persoanei ordinea de contestare.

3. Încheierea judecătorească menționată mai sus, este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Coev Gheorghi, care solicită casarea acesteia ca ilegală.

În motivarea recursului invocă:

- încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și adoptată cu încălcarea Codului de procedură penală, Constituției R. Moldova și Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prin lipsirea și îngrădirea în drepturi garantate ca participant a procesului penal și incorect a validat acțiunile procurorului cu scopul de a o ajuta pe învinuita Nichiforova M., de a evita răspunderea penală;

- judecătorul de instrucție a dispus examinarea plângerii în lipsa sa și a avocatului său, Delijan V., anexând la materialele cauzei telefonograma prin care se confirmă că petiționarul a solicitat examinarea plângerii în lipsa sa, fapt inadmisibil;

- judecătorul de instrucție nu a ținut cont de un șir de considerente invocate în plângerea depusă, mai mult ca atât a refuzat de a traduce dispozițiile sale și hotărârea adoptată în prezenta cauză, precum și procesul-verbal al ședinței de judecată, pentru a-și realiza dreptul la apărare.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. art. 6 pct. 44), 453 Cod de procedură penală, art. art. 1 alin. (3), 4, 13 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, art. art. 1, 6, 13 și 8 CEDO.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul Coev Gh. contestă o hotărâre judecătorească adoptată, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau

încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Coev Gh., întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Coev Gheorghii, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iulie 2018, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana