

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Smochina Radu împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 27 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2013, în cauza penală în privința lui

Smochina Radu Fiodor, născut la 17 iulie 1990, originar și domiciliat în s. Heciul Vechi, r-ul Sîngerei;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 29.03.2013 – 27.05.2013 (prima instanță)

2. 16.07.2013 – 07.08.2013 (instanța de apel)

3. 29.10.2013 – 15.01.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 27 mai 2013, Smochina Radu a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Smochina Radu la 31.01.2013, aproximativ la ora 01.00, aflîndu-se în fața gospodăriei cet. Ganceariuc Angela, situată în s. Heciul Vechi, r-ul Sîngerei, din motivul relațiilor reciproc ostile dintre el și cet. Cheliverdi Vasili, cu scopul omorului ultimului, intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, iar cînd acesta a căzut la pămînt, conștientizînd că-i produce suferințe fizice deosebite lui Cheliverdi Vasili, cu o deosebită cruzime, l-a călcat cu piciorul pe gît, cauzîndu-i vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către inculpatul Smochina Radu, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal în prevederile art. 149 Cod penal, pe motiv că partea acuzării n-a prezentat instanței de fond suficiente probe, care ar demonstra cu certitudine

vinovăția lui. De asemenea a invocat, că toată învinuirea se bazează doar pe declarațiile martorilor, deși în timpul bătăii nu era nimeni în afară de el și Cheliverdi Vasili, care a început bătaia; nu a avut intenția de a-l omorî pe ultimul, i-a aplicat doar câteva lovituri, lipsindu-l de viață din imprudență.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2013 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Smochina Radu, prin care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie recalificate din prevederile art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal în prevederile art. 149 Cod penal, invocând că victima Cheliverdi Vasili a fost inițiatorul conflictului, el nu a avut intenția de a-l omorî, doar s-a apărat de acesta. Concomitent a invocat, că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, instanța de apel greșit i-a respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen, iar hotărârea de condamnare este întemeiată doar pe presupuneri.

6. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Smochina Radu, rezultă că acesta nu este de acord cu încadrarea acțiunilor sale în prevederile art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, acestea urmînd a fi recalificate în prevederile art. 149 Cod penal, invocînd totodată că instanța de apel greșit i-a respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen, deoarece sentința primei instanțe i-a fost înmînată la 21 iunie 2013.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoriei Sîngerei din 27 mai 2013 de către inculpatul Smochina Radu a fost contestată cu apel, însă apelul acestuia a fost respins, ca depus peste termen, deoarece prima instanță a pronunțat sentința la 27 mai 2013, care a fost înmînată sub recipisă inculpatului la data de 27 mai 2013 (f.d. 163). Apelul depus de inculpatul Smochina Radu nu a fost datat și a fost expedit la 24 iunie 2013, ce se confirmă prin sigiliul poștal (f.d. 167) și a parvenit în instanța de apel la 25 iunie 2013, fapt confirmat prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți, cu numărul de intrare 7948 (f.d. 166). Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că inculpatul Smochina Radu nu este în drept să declare recurs ordinar în ceea ce privește calificarea acțiunilor sale, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Instanța de recurs, avînd în vedere că decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra fondului cauzei.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Smochina Radu împotriva sentinței Judecătoriai Sîngerei din 27 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2013, în cauza penală în privința lui **Smochina Radu Fiodor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae

