

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Talmaci Iana în numele inculpatului Romandaș Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

Romandaș Vasile Vasile, născut la 24 aprilie 1962, originar din or. Călărași, domiciliat în mun. Chișinău, str. Șciusev 29, ap. 7;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04.12.2012 – 14.05.2013 (prima instanță)

2. 04.06.2013 – 25.06.2013 (instanța de apel)

3. 23.10.2013 – 15.01.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2013, Romandaș Vasile a fost liberat de răspunderea penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal și conform art. 55 Cod penal tras la răspundere administrativă, cu aplicarea amenzii în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Romandaș Vasile, fiind deținător al permisului de conducere al mijlocului de transport de categoria „B,C”, la 20 mai 2012, aproximativ orele 21.35, conducând automobilul personal de model „Volkswagen Golf, cu n/î CJG 989, deplasându-se pe traseul Chișinău-Orhei, din direcția mun. Chișinău, spre com. Cricova, nu a manifestat prudență sporită la trafic, n-a apreciat corect situația rutieră, nu a ținut seama permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere și existența unor obstacole pe drum, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și intervalelor necesare pentru oprirea în siguranță a autovehiculului, prin ce a încălcat prevederile pct.45 al R.C.R., iar drept consecință a încălcărilor enumerate mai sus, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și ca urmare ajungând în preajma com. Stăuceni, a

tamponat pietonul Oprea Veaceslav Casian, a.n. 1960, care traversa traseul indicat din partea stângă în partea dreaptă relativ direcției de deplasare a automobilului, prin ce i-a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 131-1061 /D din 25 octombrie 2012 vătămări corporale medii, ce nu au legătură cu cauza morții.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Romandaș Vasile să fie condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an, pe motiv că prima instanța corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, just calificând acțiunile infracționale ale inculpatului Romandaș Vasile în baza prevederilor art.264 alin.(1) Cod penal, însă a dat o apreciere eronată gradului de pericol social al infracțiunii și personalității inculpatului, aplicînd neîntemeiat art.55 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 a fost admis apelul, casată parțial sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2013 în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Romandaș Vasile a fost condamnat în baza art. 264 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului Romandaș V. în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, însă la stabilirea pedepsei n-a luat în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, fapt ce creează imposibilitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal în privința acestuia.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Talmaci Iana în numele inculpatului Romandaș Vasile, prin care solicită în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că:

- instanța de apel a individualizat greșit pedeapsa stabilită inculpatului Romandaș V.;

- partea vătămată, Oprea V., era în stare de ebrietate iar inculpatul Romandaș V. nu avea posibilitatea de a vedea pietonul mai devreme, deoarece afară era întuneric și ploua;

- după impact, inculpatul a manifestat extremă diligență, a contribuit activ la stabilirea tuturor faptelor, a chemat ambulanța, l-a însoțit pe Oprea V. la Spitalul de urgență, a procurat medicamentele necesare;

- prima instanță corect a ajuns la concluzia de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpatului, deoarece acesta și-a recunoscut vina, se căiește

sincer de cele comise, a recuperat prejudiciul, a comis pentru prima dată o infracțiune și infracțiunea incriminată este mai puțin gravă.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, examinate și relatate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Romandaș Vasile în baza art. 264 alin. (1) Cod penal —încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Astfel, argumentul recurentului, precum că instanța de apel greșit a aplicat pedeapsa inculpatului Romandaș Vasile în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și inadmisibil.

Art.55 Cod penal prevede posibilitatea liberării persoanei de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea, că instanța de judecată, în condițiile limitativ prevăzute de lege pentru unele infracțiuni de o gravitate redusă, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică ce atrage aplicarea unor sancțiuni cu caracter contravențional.

Drept temei pentru aplicarea acestei modalități de înlocuire a răspunderii penale poate servi prezența cumulativă a următorilor indici: a) comiterea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) comiterea infracțiunii pentru prima oară; c) recunoașterea vinei; d) repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune; e) constatarea faptului că persoana poate fi corectată fără a fi supusă răspunderii penale.

Cum rezultă din decizia atacată, instanța de apel nu a constatat întrunirea condițiilor expuse mai sus, a motivat suficient și detaliat iraționalitatea aplicării sancțiunii contravenționale față de inculpat și concluzia are la bază informații,

conform cărora făptuitorul poate fi corectat doar prin aplicarea pedepsei penale (f.d. 126-130). Mai mult ca atât, conform raportului de expertiză medico-legale nr. 131-1061/D din 25 octombrie 2012 (f.d. 45) părții vătămate Oprea Veaceslav i-au fost acuzate vătămări corporale medii, iar conform raportului de expertiză nr. 525 din 14 octombrie 2012 (f.d. 51-52) „șoferul Romandaș Vasile avea posibilitatea evitării tamponării pietonului Oprea Veaceslav, folosind frânarea”.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de apel corect a considerat că încetarea procesului penal și atragerea inculpatului Romandaș Vasile la răspundere contravențională, este o sancțiune prea blândă și prin ea în speța dată nu se pot obține scopurile pedepsei penale.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal corespunde prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, iar hotărârea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Talmaci Iana în numele inculpatului Romandaș Vasile, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Talmaci Iana în numele inculpatului Romandaș Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, în cauza penală în privința lui **Romandaș Vasile Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae