

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2018, în cauza penală privind-o pe

**Vieru (Ciobanu) Alina**, născută la xxxxx, domiciliată în r-nul Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 01.03.2017 – 22.12.2017;

2. Instanța de apel: 26.02.2018 – 16.05.2018;

3. Instanța de recurs: 30.07.2018 - 13.11.2018

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința judecătoreiei Bălți, sediul Central din 22 decembrie 2017, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Vieru (Ciobanu) Alina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor, pe un termen de 3 ani;

- art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 8 (opt) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă de 3 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor, pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că Vieru (Ciobanu) Alina, acționând în mod intenționat, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, pe parcursul anului 2016, până la 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu circulația ilegală a drogurilor, iar la data de 19 octombrie 2016, ora 21:00, aflându-se în mun.

Xxxxx str. Xxxxx, contra sumei de 200 lei, ilegal a înstrăinat lui Moloșciuc Igor droguri sub formă de marijuana, în cantitate de 1,24 grame, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2R-1874 din 20 octombrie 2016.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 01 noiembrie 2016, aflându-se pe str. xxxxx, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat cet. Moloșciuc Igor Ivan a. n. 1992, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-1974 din 14.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,7 gr. (materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 04 noiembrie 2016, aflându-se pe str. 31 august intersecție cu str. Independenței, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-1978 din 14.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,73 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016 până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 09.11.2016, aflându-se pe str. 31 august intersecție cu str. Independenței mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-1976 din 14.11.2016, reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,3 gr. (materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 12.11.2016, aflându-se pe str. Independenței mun. Bălți, în apropierea restaurantului „Plovdiv”, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2051 din 25.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,82 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de

15.11.2016, aflându-se pe str. C. Ieșilor 3, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Popov Serghei, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2/2-R-2256 din 28.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,13 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu o intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 16.11.2016, aflându-se pe str. Bulgară 148, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Popov Serghei, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2064 din 29.11.2016, reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,088 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 13.11.2016, aflându-se pe str. Independenți 39, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Moloșiuc Igor, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2257 din 28.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,79 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 14.11.2016, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 9, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Doba Vladislav, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2063 din 29.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,224 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 19.01.2016, aflându-se pe str. Independenți 9, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2065 din 29.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1,269 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe

parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data de 20.11.2016, aflându-se pe str. Pușkin 39, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2066 din 29.11.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,976 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data 29.11.2016, aflându-se pe str. Pușkin 39, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Vitiuc Iuri, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-2141 din 09.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,75 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

**Tot ea**, acționând cu intenție de obținere a profitului, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016, până la data de 10 ianuarie 2017, s-a ocupat cu înstrăinarea ilegală a drogurilor, pe teritoriul mun. Bălți, astfel la data 12.12.2016, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 9 mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Moloșciuc Igor, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2/2-R-2257 din 28.12.2016 reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 0,79 gr.(materie uscată), adică proporții mari.

Totodată, la 10.01.2017 în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Ciobanu Alina, și anume raionul Xxxxx or. Xxxxx str. Xxxxx, a fost depistat și ridicat în spatele frigiderului de model „NORD” un pachet de hârtie cu o masă vegetală mărunțită, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-56 din 20.01.2017, reprezintă droguri, marijuana în cantitate de 1.95 gr. (materie uscată), pe care ultima o păstra la domiciliu cu scopul de înstrăinare.

**Tot ea**, la 21.09.2016, aproximativ la ora 16:30, a fost stopată de către colaboratorii de poliție, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți, în apropiere de magazinul „Talisman”, întrucât era suspectată în întrebuințarea substanțelor narcotice, iar în urma percheziției corporale, la ultima în mână stângă a paltonului în care era îmbrăcată, s-a depistat o seringă de unică folosință, cu volumul de 20 ml, în interiorul căreia era un lichid străveziu în cantitate de 9 ml, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-2143 din 09.12.2016 este metadon, cu greutatea de 0,21 gr., care se atribuie la droguri.

Marijuana și metadonul - sunt incluse în Tabelul nr. 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr. 1”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004”. În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006 ”privind

aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, cantitatea de marijuana sus indicată (17,757 gr.), constituie proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia privitor la soluționarea chestiunii privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu încasarea în beneficiul statului de la inculpată a sumei de 7.140 lei, în rest sentința să fie menținută.

În motivarea apelului a invocat că, în materialele cauzei penale s-au constatat cheltuieli judiciare în mărime de 7.140 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare, însă instanța nu s-a expus asupra încasării acestora de la inculpat.

3.2 Inculpată, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura pedepsei penale, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat:

- instanța nu a individualizat corect pedeapsa și i-a aplicat o pedeapsă prea aspră;

- nu au fost luate în considerație circumstanțele reale și personale ale infracțiunii, gradul de participare a ei, circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră, recunoașterea integrală a vinei și solicitarea examinării cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- nu a fost luat în considerație faptul că, ea a deconspirat o rețea de traficanți de droguri, că după arest s-a angajat în câmpul muncii, s-a căsătorit și este în așteptarea unui copil;

- nu s-a stabilit dacă este rațional să execute pedeapsa penală după cum prevede art. 90 alin. (1) Cod penal, iar corectarea ei este posibilă fără privarea de libertate, sentința fiind aspră, ilegală și neîntemeiată;

- la numirea pedepsei, instanța nu a luat în considerație și prevederile art. 96 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2018, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, iar apelul inculpatei a fost admis, fiind casată sentința, în latura executării pedepsei și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost amânată, în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită inculpatei Vieru (Ciobanu) A., prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.12.2017, până la atingerea de către copilul acesteia Xxxxx, născut la xxxxx, a vârstei de 8 ani, în rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că prima instanță, judecând cauza penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția

inculpatei în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Vieru (Ciobanu) Alina în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) și art. 217 alin. (2) Cod penal, precum și aplicând o pedeapsă penală legală.

Totodată, instanța de apel a stabilit că argumentele apelantului în susținerea solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare sunt neîntemeiate, reținând prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevăd că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, astfel cheltuielile judiciare trebuie trecute în contul statului, respingând în sensul dat apelul procurorului.

Totodată, instanța de apel a reținut argumentul inculpatei, că prima instanță nu a apreciat corect necesitatea executării pedepsei cu închisoare.

În acest sens, nu a ținut cont de situația inculpatei care a intervenit pe parcursul judecării cauzei și nu a raportat-o corect la normele penale corespunzătoare, or conform certificatului de căsătorie XXXXX din xxxxx, Ciobanu A. la xxxxx s-a căsătorit cu Vieru Vadim, preluând numele după căsătorie de Vieru, iar potrivit certificatului de naștere XXXXX din xxxxx, la xxxxx, s-a născut Xxxxx, părinții cărora sunt Vieru Vadim și Vieru Alina.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat privind necesitatea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatei.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recursul ordinar procurorul, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în latura cheltuielilor judiciare, iar în latura penală să fie menținută sentința.

În motivarea recursului invocă:

- instanțele de judecată au interpretat eronat prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, or, ținând cont și de prevederile art. 228 alin. (3) și 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului;

- nu este de acord cu concluzia instanței de apel, precum că prima instanță nu a apreciat corect necesitatea executării pedepsei cu închisoare, nu a ținut cont de situația inculpatei, care a intervenit pe parcursul judecării cauzei și nu a raportat-o corect la normele penale;

- instanța de apel nu a luat în considerație numărul mare de episoade, gravitatea infracțiunii, precum și faptul că aceasta a mai fost condamnată anterior, iar norma penală la care face trimitere instanța de apel nu este obligatorie, astfel consideră că inculpata urmează să execute pedeapsa penală în condiții reale de detenție.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii

contestate, în partea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din conținutul recursului rezultă că, partea acuzării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a

acțiunilor inculpatei, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatei.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelurilor în partea modului de executare a pedepsei, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, instanța de recurs reține că, prima instanță a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o pe Vieru (Ciobanu) Alina în baza: art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor, pe un termen de 3 ani; art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 8 (opt) luni închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă - 3 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor, pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Însă, instanța de apel a respins ca nefondat apelul procurorului și a admis apelul inculpatei, casând sentința, în latura executării pedepsei, adoptând o nouă hotărâre, prin care a fost amânată, în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită inculpatei Vieru (Ciobanu) A., prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.12.2017, până la atingerea de către copilul acesteia Xxxxx, născut la xxxxx, a vârstei de 8 ani, în rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel admițând apelul inculpatei, a invocat că *„prima instanță nu a apreciat corect necesitatea executării pedepsei cu închisoare. În acest sens, nu a ținut cont de situația inculpatei, care a intervenit pe parcursul judecării cauzei, nu a raportat-o corect la normele penale corespunzătoare, or conform certificatului de căsătorie XXXXX din xxxxx, Ciobanu A. la xxxxx, s-a căsătorit cu Vieru Vadim, preluând numele după căsătorie de Vieru, iar potrivit certificatului de naștere XXXXX din xxxxx, la xxxxs-a născut Xxxxx, părinții cărora sunt Vieru Vadim și Vieru Alina”*, astfel considerând necesar aplicarea prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatei.

Colegiul penal lărgit reține că, la soluționarea chestiunii de amânare a executării pedepsei, instanța trebuie să țină seama, de datele care confirmă prezența condițiilor de creștere și educare normală a copilului, precum și de faptul dacă condamnată a pășit pe calea corijării, iar după eliberare va demonstra un comportament și o ținută morală adecvate.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul lărgit constată că această instanță a dispus amânarea executării pedepsei în privința inculpatei Vieru (Ciobanu)

A., în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, până la atingerea copilului Xxxxx a vârstei de 8 ani, în baza certificatului de naștere XXXXX din xxxxx, însă la materialele cauzei lipsesc careva acte ce ar confirma că, copilul se află la întreținerea și educația inculpatei, și prezența condițiilor de creștere și educare normală a copilului. La fel, instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele cauzei – numărul mare de episoade, în baza cărora a fost recunoscută vinovată Vieru (Ciobanu) A. și personalitatea inculpatei, care anterior a mai comis o infracțiune, totodată conform cazierului contravențional a fost sancționată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit menționează, că nu poate fi admisă solicitarea procurorului de a menține sentința, dat fiind faptul că în prima instanță, fiind anexat certificatul ce confirmă faptul că inculpata, era însărcinată în 27 de săptămâni (f.d. 210 v. III), nu s-a expus asupra posibilității aplicării art. 96 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatei.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în partea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel și recurs; să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv în caz de adoptare a unei concluzii de aplicare, în privința inculpatei a prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, să aprecieze toate circumstanțelor cauzei și personalitatea inculpatei, să emită o soluție clară și motivată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și

să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

În altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră nefondată cerința procurorului de a încasa din contul inculpatei cheltuielile de judecată, ce țin de efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 7.140 lei

În susținerea celor menționate supra, instanța de recurs relevă dispoziția alin. (2) art. 229 potrivit căreia, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare...* Prin urmare, se atestă că norma dată nu poartă un caracter imperativ, ci unul facultativ, lăsând la discreția instanței de a hotărî asupra chestiunii plății cheltuielilor judiciare, ținând cont de împrejurările cauzei și suportării acestor cheltuieli.

Prin urmare, se reține că rapoartele de expertiză judiciare nr. 34/12/2/2-R-1874 din 20.10.2016 , nr. 34/12/2/2-R-1974 din 14.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-1976 din 14.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-1978 din 14.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-2051 din 25.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-2256 din 28.12. 2016, nr. 34/12/2/2-R-2063 din 29.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-2049 din 25.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-2064 din 29.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-2065 din 29.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-2066 din 29.11.2016, nr. 34/12/2/2-R-2141 din 09.12.2016, nr. 34/12/2/2-R-2257 din 28.12.2016, nr. 34/12/2/2-R-1777 din 27.09.2016, nr. 34/12/2/2-R-2143 din 09.12.2016, nr. 34/12/2/2-R-56 din 20.01.2017, în prezenta cauză, au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, constituind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, astfel constituie cheltuieli ce urmează a fi achitate, conform prevederilor art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală (până la modificările din 09 februarie 2018), din contul mijloacelor bugetului de stat, ținând cont de prevederile art. 3 Cod de procedură penală, care stipulează, că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că argumentele procurorului din recurs ce țin de încasarea cheltuielilor judiciare sunt formale, deoarece se face referire doar la norme de drept, fără a aduce careva motive în acest sens.

Astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la respingerea solicitării înaintate de către acuzatorul de stat privind încasarea de la inculpată a sumelor de bani menționate mai sus, cu titlu de cheltuieli suportate.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE:**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 mai 2018, în cauza penală privind-o pe

**Vieru (Ciobanu) Alina**, în partea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 13 decembrie 2018.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Boico Victor