

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

13 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpaților Musteață Valentin și Terentiev Vadim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe

**Musteață Valentin Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx, s. Xxxxx;

**Terentiev Vadim Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță:* 04.10.2017 - 05.02.2018;
2. *Instanța de apel:* 19.03.2018 - 05.06.2018;
3. *Instanța de recurs:* 25.07.2018 - 13.11.2018

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 februarie 2018, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **Musteață Valentin Xxxxx** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare;
- art. 186 alin. (5) Cod penal, la 7 ani închisoare;
- art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**Terentiev Vadim Xxxxx** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare;
- art. 42 alin. (5), 186 alin. (5) Cod penal, la 6 ani închisoare;
- art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către BC „Moldindconbank” SA, a fost admisă integral, fiind încasat de Musteață V. și Terentiev V. în beneficiul acesteia a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de 6.150 euro și 188 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către BC „Victoriabank” SA, a fost admisă integral, fiind încasat de Musteață V. și Terentiev V. în beneficiul acesteia a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de 7.400 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către C.A. „Galas” SA, a fost admisă parțial, fiind încasat de Musteață V. și Terentiev V. în beneficiul acesteia a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 760.582,28 lei.

Cererile adresate de către ICAP „Coopalimentara” UCCC din RM și a SRL „IVG-Prim Service”, precum și soarta corpurilor delictive pe cauza penală, au fost lăsate la soluționare de către instanța de judecată la adoptarea sentinței, care examinează cauza penală de învinuire a persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Musteață V., în luna februarie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Terentiev V., și persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând intenționat și cu scop cupidant, au decis și au planificat să pătrundă ilegal prin efracție, în filiala Sângerei a băncii BC „Moldindconbank” SA, din or. Sângerei str. Xxxxx, unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest context, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață V. și Terentiev V. vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, va declanșa alarmă falsă la unul din obiectivele aflate în paza aceleiași companii de pază, pentru a crea timp suficient pentru comiterea furtului.

Întru realizarea scopului criminal propus, la data de 27.02.2017, la ora 01.54, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, s-a deplasat la obiectivul păzit de subdiviziunea respectivă a întreprinderii „PAZĂ DE STAT”, pentru a declanșa alarma falsă, iar Musteață V. și Terentiev V., s-au deplasat la filiala Sângerei a băncii „Moldindconbank” SA din or. Sângerei, str. Xxxxx, unde au încercat să deterioreze lacătul de la ușa de la intrare în filiala băncii, pentru a sustrage din bancomat mijloacele financiare, în proporții deosebit de mari, în sumă de 300.000 de lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția criminală, deoarece ușa de acces s-a blocat, nefiind posibil de descuiat și pătruns în interior.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Musteață Valentin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, *tentativă de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Tot Musteața V., în luna martie 2017, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Terentiev V., și persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând intenționat și cu scop cupidant, au

întocmit un plan criminal, în vederea sustragerii pe ascuns a banilor din bancomatul BC „Victoriabank” SA din magazinul „LINELLA”, amplasat pe str. Xxxxx, din com. Xxxxx, mun. Chișinău, prin împărțirea rolurilor fiecăruia.

Astfel, acționând conform planului criminal, în vederea realizării intenției criminale, la 16.03.2017, aproximativ la ora 04.20 min, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Terentiev V. au rămas în apropierea magazinului indicat să asigure paza și să anunțe despre eventuala intervenție a agenților de pază, poliției sau altui pericol de a fi reținuți, iar Musteață V. și persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au pătruns prin efracție în magazinul „LINELLA”, amplasat pe str. Alexei Mateevici 9 B, din com. Stăuceni, mun. Chișinău, după ce, cu un polizor unghiular au deteriorat bancomatul BC „Victoriabank” SA, din incinta magazinului indicat, din care au sustras pe ascuns casetele cu bani în numerar, în sumă de 611.850 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, după ce, cu bunurile sustrase s-au tăinuit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate BC „Victoriabank” SA, daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Musteață V. a săvârșit infracțiunea prevăzută în art. 186 alin. (5) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Tot Musteață V., la începutul lunii iunie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Terentiev V., și persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând intenționat și cu scop cupidant, au decis și au planificat să pătrundă ilegal prin efracție în filiala băncii „Moldindconbank” SA, din bd. Mircea cel Bătrân 30, mun. Chișinău unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest context, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață V. și Terentiev V. vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se vor amplasa pe străzile adiacente în apropierea băncii și vor asigura paza, urmând să-i anunțe pe primii în cazul apariției vreunui pericol.

Întru realizarea scopului criminal propus, la data de 11 iunie 2017, în intervalul orelor 02.00 până la 04.00, toți patru s-au deplasat la sediul filialei băncii, unde, așa cum au convenit anterior, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au rămas să asigure paza în nemijlocita apropiere, iar Musteață V. și Terentiev V., prin deteriorarea mecanică a lacătului de la ușa de la intrare în filiala băncii, au pătruns în interior și, cu ajutorul unui ferestru electric, au deteriorat bancomatul cu seria ATM-040-Ciocana, în care se aflau 570.050 lei și 8.150 euro, care, conform cursului valutar al Băncii Naționale, constituia suma de 166.752,26 lei, în total bani în sumă de 736.802,26 lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția până la capăt, fiind reținuți în flagrant de către colaboratorii de pază.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Musteață V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, *tentativă de furt, adică tentativa de*

*sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Terentiev V. în luna februarie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Musteață V., și persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând intenționat și cu scop cupidant, au decis și au planificat să pătrundă ilegal prin efracție în filiala Sângerei a băncii „Moldindconbank” SA, din or. Sângerei, str. Xxxxx, unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest context, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață V. și Terentiev V. vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, va declanșa alarmă falsă la unul din obiectivele aflate în paza aceleiași companii de pază, pentru a crea timp suficient pentru comiterea furtului.

Într-u realizarea scopului criminal propus, la data de 27.02.2017, ora 01.54, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, s-a deplasat la obiectivul păzit de subdiviziunea respectivă a întreprinderii „PAZĂ DE STAT”, pentru a declanșa alarma falsă, iar Musteață V. și Terentiev V., s-au deplasat la filiala Sângerei a băncii „Moldinconbank” S. A. din or. Sângerei, str. Xxxxx, unde au încercat să deterioreze lacătul de la ușa de la intrare în filiala băncii, pentru a sustrage din bancomat mijloacele financiare, în proporții deosebit de mari, în sumă de 300.000 de lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția criminală, deoarece ușa de acces s-a blocat, nefiind posibil de descuiat și pătruns în interior.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Terentiev V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal - *tentativă de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Tot Terentiev V., în luna martie 2017, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Musteață V., și persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând intenționat și cu scop cupidant, au întocmit un plan criminal în vederea sustragerii pe ascuns a banilor din bancomatul BC „Victoriabank” SA din magazinul „LINELLA”, amplasat pe str. Alexei Mateevici 9 „B”, din com. Stăuceni, mun. Chișinău, prin împărțirea rolurilor fiecăruia.

Astfel, acționând conform planului criminal, în vederea realizării intenției criminale, la 16.03.2017, aproximativ la ora 04.20 min, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Terentiev V., au rămas în apropierea magazinului indicat să asigure paza și să anunțe despre eventuala intervenție a agenților de pază, poliției sau altui pericol de a fi reținuți, iar Musteață V. și persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au pătruns prin efracție în magazinul „LINELLA”, amplasat pe str. Alexei Mateevici 9 „b”, din com. Stăuceni, mun. Chișinău, după ce, cu un polizor unghiular au deteriorat bancomatul BC „Victoriabank” SA, din incinta magazinului indicat, din care au sustras pe ascuns casetele cu bani în numerar, în sumă de 611.850 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, după ce, cu bunurile sustrate s-

au tăinuit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate BC „Victoriabank” SA, daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Terentiev V. a săvârșit infracțiunea prevăzută în art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (5) Cod penal, *complicitate la furt, adică complicitate la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Tot Terentiev V., la începutul lunii iunie 2017, după o înțelegere prealabilă și împreună cu Musteață V., și persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând intenționat și cu scop cupidant, au decis și au planificat să pătrundă ilegal, prin efracție în filiala băncii „Moldinconbank” SA din bd. Mircea cel Bătrân 30, mun. Chișinău, unde să deterioreze lacătul bancomatului și să sustragă din el banii.

În acest context, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Musteață V. și Terentiev V. vor pătrunde în instituția bancară și vor realiza efectiv furtul, iar persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, se vor amplasa pe străzile adiacente în apropierea băncii și vor asigura paza, urmând să-i anunțe pe primii în cazul apariției vreunui pericol.

Întru realizarea scopului criminal propus, la data de 11 iunie 2017, în intervalul orelor 02.00 până la 04.00, toți patru s-au deplasat la sediul filialei băncii, unde, așa cum au convenit anterior, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, au rămas să asigure paza în nemijlocita apropiere, iar Musteață V. și Terentiev V., prin deteriorarea mecanică a lacătului de la ușa de la intrare în filiala băncii, au pătruns în interior și cu ajutorul unui ferestruu electric, au deteriorat bancomatul cu seria ATM-040-Ciocana, în care se aflau 570.050 lei și 8.150 euro, care, conform cursului valutar al Băncii Naționale, constituiau 166.752,26 lei, în total bani în sumă de 736.802,26 lei, însă, din cauze independente de voința lor, nu și-au realizat intenția până la capăt, fiind reținuți în flagrant de către colaboratorii de pază.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Terentiev V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal - *tentativă de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

**3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:**

**3.1. Avocatul Corolevschi M. în numele inculpaților Terentiev V. și Musteață V., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților Musteață V. și Terentiev V., prin prisma aplicării prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, să li se stabilească pedeapsa cea mai blândă - limita minimă din minimul sancțiunii prevăzută de lege, nu mai mult de 5 ani închisoare și în baza art. 90 Cod penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei, cu condiția să nu săvârșescă noi infracțiuni.**

În motivarea apelului, a indicat:

- instanța de judecată a examinat cauza superficial, fără să țină cont de toate aspectele cauzei, art. 7 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii

săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală;

- instanța de judecată a neglijat totalmente că, atât Terentiev V., cât și Musteață V. au contribuit activ la descoperire infracțiunilor;

- în cazul lui Musteață V. este o situație excepțională, întrucât are 4 copii minori la întreținere. Tot Musteață V. și-a luat în cadrul ședinței de judecată responsabilitatea să achite integral prejudicial material cauzat B.C. „Moldinconbank” SA – 6.150,00 euro și 188 lei, BC „Victoriabank” SA – 7.400 lei, C.A. „GALAS” S.A. – 760.582,28 lei, în acest sens, achitând o parte a prejudiciului Companiei de asigurări „Galas”, în sumă de 20.000 lei, cererea și bonul de plată sunt anexate la dosar;

- în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpaților Musteață V. și Terentiev V., instanța urma să mai considere și căința sinceră, participarea activă la stabilirea adevărului, cât și depunerea de către inculpat a cererii privind examinarea cauzei, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- pedeapsa este prea aspră. Prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare până la 5 ani și aplicarea art. 90 Cod penal, la executarea pedepsei, legea penală își va atinge scopul.

**3.2.** Inculpatul Terentiev V., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să i se stabilească pedeapsa cea mai blândă - limita minimă din minimul sancțiunii prevăzută de lege, nu mai mult de 5 ani închisoare și în baza art. 90 Cod penal, de a fi suspendată condiționat executarea pedepsei.

În motivarea apelului a indicat că, instanța urma să țină cont de faptul că a făcut declarații la urmărirea penală, în instanța de judecată și a recunoscut vina integral de săvârșirea infracțiunilor incriminate, contribuind activ la descoperirea infracțiunilor, ajutând organele de drept la stabilirea adevărului benevol și la repararea prejudiciului material cauzat în rezultatul săvârșirii infracțiunii, anterior nu a încălcat legea și nu a fost judecat, regretă sincer de cele săvârșite și conștientizează că legea trebuie respectată. Aflarea sa la libertate, va fi de folos statului, or v-a avea posibilitate să muncească și să întoarcă prejudiciul material.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, au fost admise apelurile declarate, fiind casată sentința, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, lui *Musteață V.*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (5), prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; lui *Musteață V.*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; lui *Musteață V.*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod

penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui *Mustață V.*, pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare. Conform art. 90<sup>1</sup> Cod penal, a fost dispus ca pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de 3 ani, de suspendat condiționat ca termen de probațiune, urmând ca inculpatul *Musteață V.*, pentru perioada de probațiune stabilită să nu-și schimbe locul de trai sau reședința fără acordul organului competent. Lui *Terentiev V.*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Lui *Terentiev V.*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Lui *Terentiev V.*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui *Terentiev V.*, pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani închisoare. Conform art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a dispus ca pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de 3 ani închisoare, de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune, urmând ca inculpatul *Terentiev V.*, pentru perioada de probațiune stabilită, să nu-și schimbe locul de trai sau reședința fără acordul organului competent. În rest sentința a fost menținută fără modificări.

5. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, deși, prima instanță a calificat corect acțiunile inculpaților *Mustață V.* și *Terentiev V.*, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale, aplicând inculpaților o pedeapsă prea aspră, în raport cu prevederile art. 75 Cod penal.

Având în vedere lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante, instanța de apel a reținut că corijarea și reeducarea acestora este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de privarea de libertate, minimă pentru fiecare infracțiune în parte, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal și a prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, or o astfel de pedeapsă va fi echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpați, având în vedere că s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante, în sarcina inculpaților.

Totodată, instanța de apel a stabilit că inculpații au comis infracțiuni analogice, în diferite perioade de timp, cu scopul de însușire a bunurilor persoanelor juridice în proporții deosebit de mari, însă cu toate acestea au avut loc două tentative de furt în proporții deosebit de mari, pe episodul din 16.03.2017, au cauzat B.C. „Victoriabank” SA, prejudiciu în mărime de 611.850 lei, infracțiunea fiind consumată, suma prejudiciului nefiind restituită.

Luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunilor comise, și anume că infracțiunile imputate inculpatului sunt grave, de faptul că *Musteață V.*, în ședințele de judecată a menționat că, regretă faptele comise, are un mod de viață

decent, anterior nu a fost judecat, are la întreținere patru copii minori, instanța de apel a considerat necesar a aplica în privința acestuia prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

La fel, instanța de apel a menționat că inculpatul Terentiev V., a comis una din infracțiuni prin participație, ceea ce agravează răspunderea penală a inculpatului.

Luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunilor comise, și anume că infracțiunile imputate inculpatului sunt grave, de faptul că Terentiev V. în ședințele de judecată a menționat că regretă faptele comise, are un mod de viață decent, a contribuit la descoperirea infracțiunilor și la descoperirea persoanelor ce au tangență cu faptele infracționale, anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, instanța de apel a considerat necesar a aplica în privința acestuia prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Procuror, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel a admis erori de drept privind aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, cuprinse de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, or, pronunțând o decizie de condamnare cu suspendarea parțială a executării pedepsei pentru comiterea infracțiunii cu un grad prejudiciabil sporit, nu a fost atins scopul principal și anume, prevenirea de comiterea noilor infracțiuni de către inculpat și alte persoane;

- instanța de apel nu s-a expus asupra prevederilor art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, adică nu a efectuat procedura de individualizare și stabilirea duratei și quantumului pedepsei. Totodată, instanța este obligată să indice care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate atenuante și în corelație cu care date despre persoana vinovatului, servesc temei pentru aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal, în situația în care inculpații au comis o infracțiune gravă, au comis infracțiuni analogice în diferite perioade de timp, cu scopul de însușire a bunurilor persoanelor juridice în proporții deosebit de mari, că a avut loc două tentative de furt în proporții deosebit de mari, pe episodul din 16.03.2017, au cauzat C. „Victoriabank” SA, prejudiciu în mărime de 611.850 lei, infracțiunea fiind consumată, suma prejudiciului nefiind restituită, comiterea infracțiunilor de un grup de persoane;

- decizia adoptată, la motivarea stabilirii pedepsei, contravine prevederilor art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei cu suspendarea parțială a executării ei.

6.2. Avocatul Corolevschi Maria în numele inculpaților Musteață V. și Terentiev V., la data de 19.07.2018, care fără a indica vre-un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilind inculpaților, prin prisma aplicării prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa cea mai blândă și în baza art. 90 Cod penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei.

În motivarea recursului indică că, consideră decizia neîntemeiată, din considerente ce vor fi expuse în recurs suplimentar, întrucât până la 19 iulie 2018, nu a primit decizia motivată a instanței de apel.

6.3. Avocatul Corolevschi Maria în numele inculpaților Musteață V. și Terentiev V., la data de 02.08.2018, a depus recurs suplimentar, care fără a indica vre-un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilind inculpaților prin prisma aplicării prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa cea mai blândă și în baza art. 90 Cod penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei.

În motivarea recursului invocă:

- inculpații Musteață V. și Terentiev V. au acceptat ca să fie admisă acțiunea civilă înaintată de CA „Galas” știind că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, întrucât compania respectivă s-a adresat cu cererea respectivă în ordine de regres, iar prejudiciul material se rambursează în rate;

- este supus criticii faptul că au avut loc două tentative de furt în proporții deosebit de mari, or, inculpații nu cunoșteau ce sume de bani se aflau în bancomat;

- pedeapsa aplicată de către instanța de apel este prea aspră, iar prin stabilirea unei pedepse de până la 5 ani închisoare și cu aplicarea art. 90 Cod penal, legea penală își va atinge scopul.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, avocatul Corolevschi Maria în numele inculpaților Musteață V. și Terentiev V., a depus referință privind opinia asupra recursului declarat de către procuror, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece temeiurile pentru recurs indicate nu-și găsesc confirmarea, întrucât procurorul nu a stabilit circumstanțele cauzei și personalitatea celor vinovați, ce ar justifica concluzia că nu este rațional, ca inculpații să execute suspendarea parțială a executării pedepsei, neinvocând nici o circumstanță agravantă, ce ar demonstra, netemeinicia deciziei, inclusiv aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

8. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursurile declarate de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpaților Musteață V. și Terentiev V., urmează a fi respinse, iar recursul declarat de către procuror urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

#### 8.1 Referitor la recursul declarat de către procuror.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Procurorul își întemeiază recursul, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din sumarul recursului declarat de către procuror rezultă, că autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, însă critică decizia instanței de apel prin care s-a casat sentința, în partea pedepsei, fiind modificat quantumul acesteia și aplicate prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal, astfel considerând-o neîntemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei.

În acest context, reieșind din materialele cauzei penale supuse judecării, instanța de recurs reține, că prima instanță i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pe:

**Musteață V.** în baza art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare; art. 186 alin. (5) Cod penal, la 7 ani închisoare; art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**Terentiev V.** în baza art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare; art. 42 alin. (5), 186 alin. (5) Cod penal, la 6 ani închisoare; art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 10 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, avocatul Corolevschi M. în numele inculpaților Terentiev V. și Musteață V., și inculpatul Terentiev V., au atacat sentința cu apeluri.

La judecarea cauzei în ordine de apel, au fost admise apelurile declarate, fiind casată sentința, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, lui **Musteață V.**, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare. Conform art. 90<sup>1</sup> Cod penal, a fost dispus ca pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de 3 ani, de suspendat condiționat ca termen de probațiune, urmând ca inculpatul Musteață V., pentru perioada de probațiune stabilită să nu-și schimbe locul de trai sau reședința fără acordul organului competent.

Lui **Terentiev V.**, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. art. 42 alin. (5), 186 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. art. 27,

186 alin. (5) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui *Terentiev V.*, pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare. Conform art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a dispus ca pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de 3 ani închisoare, de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune, urmând ca inculpatul *Terentiev V.*, pentru perioada de probațiune stabilită, să nu-și schimbe locul de trai sau reședința fără acordul organului competent. În rest sentința a fost menținută fără modificări.

Dispoziția art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Astfel, instanța de recurs reține că, prima instanță a aplicat inculpaților *Musteață V., Terentiev V.*, pedepse în baza: art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, 4 ani și 10 luni închisoare; art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, 4 ani și 10 luni închisoare, iar instanța de apel admitând apelurile avocatului *Corolevschi M.* în numele inculpaților și a inculpatului *Terentiev V.*, condamnându-i pe inculpații *Musteață V., Terentiev V.*, în baza art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la câte 5 ani închisoare, art. art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la câte 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiecare, a agravat situația inculpaților în propriul apel, chiar dacă aplicarea pedepsei definitive este mai mică decât cea stabilită de către prima instanță.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

În condițiile art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, *instanța de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.*

Lecturând textul deciziei recurate, instanța de apel a considerat oportun de a dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, de către, *Musteață V. și Terentiev V.*, deoarece infracțiunile imputate inculpaților sunt grave, aceștia în ședințele de judecată au declarat că regretă faptele comise, au un mod de viață decent, inculpatul *Musteață V.* are la întreținere patru copii minori, iar inculpatul *Terentiev V.* a contribuit la descoperirea infracțiunii și la stabilirea persoanelor care au tangență cu faptele infracționale, anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor.

Analizând decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, Colegiul penal consideră că, soluția instanței de apel este neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ținut cont în deplină măsură de dispozițiile art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, care stipulează că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de*

*circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, Colegiul menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată. În același rând, după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpaților nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de recurs reține că inculpații au fost condamnați de săvârșirea a trei infracțiuni, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca infracțiuni grave. Totodată, cauza fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit notează că, instanțele de judecată trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

În acest sens, instanța de recurs reține, că instanța de apel adoptând o soluție de suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpaților, nu a motivat-o în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, indicând doar careva norme legale, fără a le adapta la speța dată, astfel a lăsat fără apreciere faptul, că inculpații au comis infracțiuni grave, comițând infracțiuni analogice în diferite perioade de timp, cu scopul de însușire a bunurilor persoanelor juridice în proporții deosebit de mari, că au avut loc două tentative de furt în proporții deosebit de mari, iar pe episodul din 16 martie 2017, au cauzat B.C. „Victoriabank” SA un prejudiciu în mărime de 611.850 lei, infracțiunea fiind

consumată, însă suma prejudiciului nefiind restituită, infracțiunea a fost comisă de un grup de persoane, circumstanțe ce au fost luate în considerație de către prima instanță.

Având ca reper conglomeratul împrejurărilor menționate, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat a aplicat inculpaților pedeapsa cu închisoare, cu executarea reală a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv întreaga conduită a lui Musteață V. și Terentiev V. înainte de săvârșirea faptelor, după săvârșirea acestora, în timpul judecății, precum și aspectele ce privesc personalitatea acestora. În acest mod, în viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a acesteia, deoarece inculpații nu vor mai putea continua activitatea infracțională.

La fel, potrivit, art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal *în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.* Așa dar, din conținutul normei enunțate, rezultă că instanța de judecată poate dispune suspendare parțială a executării pedepsei, în caz că va considera necesar, adică din sensul acestei norme această prevedere poartă un caracter facultativ și nu unul imperativ.

În concluzie, Colegiul remarcă că pedeapsa stabilită de către instanța de apel cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpaților, nu este echitabilă, întru-cât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În consecință, Colegiul penal largit statuează, că pedeapsa individualizată de prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus, consideră că prima instanță având în vedere toate împrejurările cauzei, a realizat o individualizare corectă a pedepsei, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal, ținând cont și de prevederile art. art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, reieșind și din prevederile art. 78 Cod penal, și în așa fel încât inculpații să se convingă de necesitatea respectării legii

penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul constată, că instanța de apel greșit a admis apelul avocatului Corolevschi M. în numele inculpaților și a inculpatului Terentiev V., iar prin pronunțarea unei noi hotărâri prin care a aplicat alte pedepse și a suspendat parțial executarea pedepsei aplicate inculpaților, a admis erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, adică pedeapsa stabilită a fost individualizată contrar prevederilor legale și în lipsa a careva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În astfel de condiții, Colegiul conchide că, temeiurile la care se referă recurentul, este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină de a admite recursul, casând decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, în cauza penală privindu-i pe Musteață V. și Terentiev V.

8.2 Referitor la recursurile declarate de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpaților Musteață V. și Terentiev V.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal lecturând textul recursului declarat la data de 19 iulie 2018 reține, că acesta este depus în termen, însă de către recurentă nu s-a invocat nici un temei de casare prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, însă din solicitarea acestuia se statuează, că avocatul solicită ca inculpaților să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar în baza art. 90 Cod penal, să le fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune, temei ce se încadrează în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că „hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

Colegiul penal lărgit reține că, asupra tuturor împrejurărilor constatate în prezenta speță și de care urmează să țină cont instanțele de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților, Colegiului penal s-a expus la analiza recursului procurorului.

Astfel, reieșind din cele expuse și anume faptul că, inculpații au comis infracțiuni analogice în diferite perioade de timp, cu scopul de însușire a bunurilor persoanelor juridice în proporții deosebit de mari, că au avut loc două tentative de furt în proporții deosebit de mari, iar pe episodul din 16 martie 2017, au cauzat B.C. „Victoriabank” SA un prejudiciu în mărime de 611.850 lei, infracțiunea fiind consumată, însă suma prejudiciului nefiind restituită, infracțiunea a fost comisă de un grup de persoane, instanța de recurs respinge și critica recurentei, precum că inculpaților urmează să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă, în baza art. 90 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal specifică că potrivit alin. (1) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență,*

instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. Așa dar, din conținutul normei enunțate, rezultă că instanța de judecată poate dispune suspendare condiționată a executării pedepsei, în caz că va considera necesar, adică din sensul acestei norme această prevedere poartă un caracter facultativ și nu unul imperativ.

În concluzie, Colegiul penal lărgit statuează, că în cauza dată critica avocatului sub aspectul temeiului de casare invocat în recursul declarat este nefondată și în esență nu conține o motivare suficientă, astfel lipsind motive de a interveni în soluția adoptată de către instanța de apel, la acest aspect, de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Corolevschi M., la data de 02 august 2018, Colegiul penal lărgit remarcă, că unul din scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, respectiv acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În conformitate cu art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sânt în drept să declare recurs ordinar. Astfel, avocatul fiind în drept să declare recurs ordinar, inclusiv în latura penală.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la data 05 iunie 2018, în prezența tuturor participanților la proces, inclusiv a inculpaților și apărătorului acestora, Corolevschi M., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel (f.d. 79 v. 7), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 19 iunie 2018.

Rezultând din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 80 v. 7) se denotă, că la data de 19 iunie 2018, în prezența procurorului, a fost pronunțată decizia motivată, fiindu-i înmănată o copie a acesteia. Tot aici, se constată că inculpații și avocatul acestora nu s-au prezentat la pronunțarea deciziei motivate, ultimului fiindu-i expediată prin poștă copia acesteia (f.d. 115 v. 7).

Prin urmare, Colegiul atestă că avocatul Corolevschi M., a declarat recurs ordinar suplimentar împotriva deciziei instanței de apel la data de 02 august 2018, fapt confirmat prin amprenta ștampilei de pe plic (f.d. 153 v. 7).

În prezenta speță, Colegiul penal relevă, că termenul de 30 de zile pentru declararea recursului se calculează începând cu data de 19 iunie 2018 și se epuizează la sfârșitul zilei de 19 iulie 2018, pe când avocatul a depus recurs suplimentar, abia la data de 02 august 2018, adică după expirarea termenului de 30 zile prevăzut pentru depunerea recursului ordinar.

Așadar, instanța de recurs menționează, că în cauza dată avocatul Corolevschi M., a fost înștiințată despre data pronunțării deciziei integrale, însă aceasta nu s-a prezentat, astfel asumându-și responsabilitatea pentru realizarea dreptului de atac asupra deciziei nominalizate, respectiv în cazul neprezentării la pronunțarea deciziei integrale, ultima urma să dea dovadă de diligență la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanței de judecată, cu care probabil putea să nu fie de acord.

În conformitate cu prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului, precum nu prevede nici depunerea unui recurs suplimentar în afara termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Învederând cele expuse mai sus, instanța de recurs statuează că recursul suplimentar declarat de către avocatul Corolevschi M. în numele inculpaților a fost depus peste termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, din care considerent Colegiul penal lărgit nu se va expune asupra argumentelor invocate în acesta.

Opozant, mențiunii indicate de către autoarea recursului, precum că partea apărării a recepționat decizia instanței de apel la data de 20.07.2018, dată de la care curge termenul pentru recurs, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Prin urmare, termenul de atac se calculează de la data când a fost pronunțată decizia motivată și nu de la data când a fost recepționată de către participanții la proces. Cât privește, expedierea copiilor hotărârilor judecătorești adoptate, are ca scop doar informarea părților și nu au efect juridic la calcularea termenelor pentru atac a acestora, așa precum interpretează recurenta, în speța dată.

În temeiul celor expuse mai sus, instanța de recurs constatând, că recursul declarat de către avocatul Corolevschi M. la data de 19 iulie 2018, este unul neîntemeiat, iar cel suplimentar depus la data de 02 august 2018, a fost declarat cu încălcarea prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia privind respingerea acestora ca inadmisibile.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE:**

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpaților Musteață Valentin și Terentiev Vadim.

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, în cauza penală în privința lui **Musteață Valentin Xxxxx și Terentiev Vadim Xxxxx**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 februarie 2018, prin care:

**Musteață Valentin Xxxxx** a fost condamnat în baza art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani 10 luni închisoare, în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 7 ani închisoare, în baza art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani 10 luni închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă - 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**Terentiev Vadim Xxxxx** a fost condamnat în baza art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani 10 luni închisoare, în baza art. 42 alin. (5), 186 alin. (5) Cod penal, la 6 ani închisoare, în baza art. 27, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani 10 luni închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă - 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Celelalte prevederi ale sentinței, la fel se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 13 decembrie 2018.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Boico Victor