

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de condamnat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2010, în cauza penală în privința lui

**Ganea Nicolai** XXXXX, născut la XXXXX,  
originar XXXXX, domiciliat XXXXX.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 14.04.2010 – 30.06.2010;*
2. *Instanța de recurs: 28.09.2018 – 14.11.2018.*

### CONSTATĂ:

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2010, Ganea Nicolai Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ganea Nicolai i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Ganea Nicolai i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei cu închisoarea aplicată prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2004, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei, calculându-se din 30 iunie 2010, cu includerea în acest termen perioada aflării sub arest din 19 februarie 2010 până la 29 iunie 2010.

Pretențiile civile înaintate de succesorul victimei Nguen Maria au fost admise parțial, dispunându-se încasarea din contul lui Ganea Nicolai în beneficiul Nguen Maria a prejudiciului material în sumă de 8364 (opt mii trei sute șazeci și patru) lei și prejudiciului moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că inculpatul Ganea Nicolai, la data de 15 februarie 2010, aproximativ la ora 17-00 min., aflându-se în scara

nr. 3, între etajele 3 și 4 a blocului locativ nr. XXXXX, mun. Chișinău, având intenția de a săvârși cu premeditate omor, în rezultatul unui conflict apărut în mod spontan cu Nguen Eva Vini, cu fularul acesteia a strangulat-o. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 427 din 16 martie 2010 în rezultatul asfixiei mecanice prin strangulare cu laț, Nguen Eva Vini a decedat.

Tot el, inculpatul Ganea Nicolai, urmând scopul de a consuma substanțe narcotice, a intrat în posesia substanței narcotice „marijuana” în circumstanțe nestabilă de către organul de urmărire penală, fără scop de înstrăinare, care pe data de 18 februarie 2010, la ora 14-35 min., au fost depistate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui, situat în mun. Chișinău, XXXXX, într-o tumbă, în camera ultimului într-un pachetel din hârtie, în interiorul căruia se afla o masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 82 din 27 februarie 2010, masa vegetală depistată reprezintă substanță narcotică „marijuana” în cantitate de 5,28 grame, care conform listei a substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare, constituie substanțe narcotice în cantități mari și a căror utilizare se interzice în scopuri medicinale.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal – *omorul unei persoane* și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal după semnele calificative: *activitatea ilegală privind circulația substanțelor narcotice, adică păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare*.

3. Sentința este atacată cu recurs de către condamnat, care solicită aplicarea în privința sa a dispoziției art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, menționând că a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii imputate.

Totodată, indică la faptul că nu a atacat hotărârea primei instanțe, deoarece nu a fost informat despre această normă procesual penală.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea recursului în cazul în care acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 - 430 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, în speță, sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Astfel, se subliniază că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului, dacă legea prevede această cale de atac.

Prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă neprivativă de libertate.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu pot constitui obiect al procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv, Colegiul nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că se contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 - 430 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul **Ganea Nicolai XXXXX** împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2010, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integrală la data de **13 decembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor