

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecătorii – Toma Nadejda și Boico Victor,

a examinat cererea înaintată de președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Voloh Alexandru în baza art. art. 27, 175 Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

03.12.2018 – 05.12.2018

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Voloh Alexandru, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 175 Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, deoarece judecătorii care activează în Judecătoria Căușeni se află în incompatibilitate de a examina cauza nominalizată.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală de învinuire a lui Voloh Alexandru în baza art. art. 27, 175 Cod penal, a parvenit pentru examinare în Judecătoria Căușeni la 26 iulie 2017, fiind repartizată în mod automat judecătorului Răilean Victoria (f.d. 150).

La 04 octombrie 2017, judecătorul Răilean Victoria a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, din motiv că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii

nr. 279/13 din 11 aprilie 2017 în Judecătoria Căușeni au fost desemnați alți judecători pentru specializare și examinarea cauzelor penale cu implicarea minorilor, și anume Nichitenco Veronica și Terteza Maria (f.d. 182).

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09 octombrie 2017 declarația de abținere a fost admisă (f.d. 183).

La 10 octombrie 2017, cauza penală a fost redistribuită judecătorului Nichitenco Veronica (f.d. 185).

La 08 februarie 2018, având în vedere că părțile vătămate care figurează pe dosar sunt minore, și considerând că se află în incompatibilitate de a examina cauza mai departe, judecătorul Nichitenco Veronica a emis o încheiere prin care a dispus transmiterea cauzei spre examinare judecătorului Costiuc Ana, care potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 48/3 din 23 ianuarie 2018, a fost desemnată în vederea specializării pentru examinarea cauzelor cu implicarea minorilor (f.d. 198).

Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, din 13 august 2018, în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului Costiuc Ana pentru perioada aflării în concediu de maternitate, a fost dispusă redistribuirea cauzei penale unui alt judecător (f.d. 227).

Ca urmare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 14 august 2018, cauza penală în privința lui Voloh Alexandru a fost repartizată judecătorului Pleșca Sergiu (f.d. 228), însă judecătorul a declarat abținere de la examinarea acestei cauze, din motiv că este rudă prin afinitate cu inculpatul (f.d. 229).

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 17 august 2018, declarația de abținere înaintată de judecătorul Pleșca Sergiu, a fost admisă (f.d. 231-232), iar ca urmare, în data de 22 august 2018, cauza penală nominalizată a fost repartizată judecătorului Bragarenco Svetlana (f.d. 234).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 noiembrie 2018, prin încheiere protocolară, judecătorul Bragarenco Svetlana a dispus transmiterea dosarului către președintele instanței, pentru întocmirea demersului privind expedierea dosarului penal la Curtea Supremă de Justiție, în vederea soluționării chestiunii cu privire la strămutarea cauzei penale într-o altă instanță egală în grad.

Drept temei pentru emiterea încheierii protocolare nominalizate a servit faptul, că judecătorul Bragarenco Svetlana, locuiește în nemijlocita apropiere cu reprezentantul părților vătămate cât și cu inculpatul, totodată fiind menționat că mama vitregă a inculpatului anterior a activat în calitate de procuror, iar tatăl acestuia este medic în Spitalul raional Căușeni, aceștia fiind cunoscuți cu judecătorul. Totodată judecătorul declarând că nu are abțineri de la examinarea cauzei.

Ca urmare, la 03 decembrie 2018, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat dosarul penal de învinuire a lui Voloh Alexandru în baza art. 27, 175 Cod penal, la care este anexată cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, prin care se solicită strămutarea cauzei penale menționate, pentru judecare în fond într-o altă instanță egală în grad.

În motivarea demersului, președintele Judecătoriei Căușeni menționează, că prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2018, a fost dispusă expedierea dosarului penal către Curtea Supremă de Justiție, în vederea soluționării chestiunii referitor la strămutarea cauzei penale în privința lui Voloh Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 175 Cod penal, unei alte instanțe egale în grad.

Astfel, având în susținere prevederile art. 46 Cod de procedură penală și menționând că în cadrul Judecătoriei Căușeni, toți judecătorii sunt în incompatibilitate de a examina prezenta cauză, președintele Judecătoriei Căușeni solicită strămutarea cauzei pentru a fi examinată în fond într-o altă instanță egală în grad.

Verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în demersul cu privire la strămutarea judecării cauzei în fond, într-o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Căușeni, Colegiul penal constată că dosarul penal privind învinuirea lui Voloh Alexandru în baza art. art. 27, 175 Cod penal, a fost înregistrată în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central la 26 iulie 2017, iar până la data 21 noiembrie 2018, când dosarul a fost transmis președintelui instanței pentru a întocmi demersul cu privire la strămutarea judecării cauzei într-o altă instanță egală în grad, dosarul a fost redistribuit pentru examinare la 5 judecători raportori.

De asemenea, Colegiul penal atestă că deși la 10 octombrie 2017, cauza penală în privința lui Voloh Alexandru a fost redistribuită judecătorului Nichitenco Veronica, care la acel moment, conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/13 din 11 aprilie 2017, era compatibilă pentru a examina cauza penală cu implicarea minorilor.

Judecătorul nominalizat nu și-a declarat abținere de la examinarea cauzei, însă prin încheierea, adoptată în baza încheierii judecătorului raportor Nichitenco Veronica, prin care aceasta se consideră în incompatibilitate de a examina cauza respectivă mai departe, președintele Judecătoriei Căușeni a redistribuit cauza penală nominalizată spre examinare unui alt judecător specializat pentru judecarea cauzelor penale în care sunt implicați minorii.

Colegiul penal subliniază că, în art. 33 Cod de procedură penală, sunt indicate expres cazurile de incompatibilitate a judecătorului la judecarea cauzelor penale.

Totodată, în art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 514 privind organizarea judecătorească din 06 iulie 1995 și în pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013, sunt desfășurate detaliat situațiile și regulile aplicabile în cazul apariției incidentelor procedurale și necesitatea redistribuirii aleatorii a dosarelor.

Colegiul penal mai atestă și faptul că, deși președintele Judecătoriei Căușeni afirmă în cererea depusă către Curtea Supremă de Justiție că toți judecătorii Judecătoriei Căușeni sunt incompatibili pentru a examina cauza penală vizată, totuși Colegiul penal nu a regăsit la materialele dosarului un act de dispoziție adoptat în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală, prin care s-ar constata incompatibilitatea judecătorului Bragarenco Svetlana.

În altă ordine de idei, Colegiul penal notează, că la 01 iulie 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea menționată, prescrie că judecătoriiile nou-create conform art. 1 alin. (1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art. 1 alin. (1) lit. h) din Legea menționată mai sus, sistemul instanțelor judecătorești al Republicii Moldova a fost reorganizat în felul următor: Judecătoria Ștefan Vodă fuzionează prin contopire cu Judecătoria Căușeni, formând Judecătoria Căușeni.

Potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriiilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriiilor nou-create conform art. 1 alin. (1).

Prin hotărârea CSM nr. 48/3 din 23 ianuarie 2018, au fost desemnați judecătorii în vederea specializării pentru examinarea cauzelor cu implicarea minorilor, astfel în judecătoria Căușeni, sediul Central a fost desemnată judecătorel Costiuc Ana, iar în judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă – judecătorel Nașco Ion.

Respectiv, Colegiul penal conchide, că în cazul în care în procesul înfăptuirii justiției au apărut careva chestiuni, privind necesitatea organizării în vederea soluționării obiective, rapide, complete și să se asigure desfășurarea normală a procesului în cauza penală vizată, președintele Judecătoriei Căușeni urma să țină cont de reglementările menționate și să dispună repartizarea cauzei penale unui judecător din celălalt sediu al instanței, care la fel este competent să examineze cauza penală nominalizată.

În concluzie, Colegiul penal menționează, că sunt neîntemeiate argumentele expuse de către autorul solicitării cu privire la incompatibilitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Căușeni, și astfel nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale menționate supra, la o altă instanță egală în grad, din care motiv cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

De asemenea Colegiul penal menționează, că la examinarea cauzelor penale cu implicarea minorilor, instanțele judecătorești urmează să respecte prevederile legale privind examinarea cu prioritate a acestor cauze, în termeni rezonabili.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Voloh Alexandru în baza art. art. 27, 175 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **13 decembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor