

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte Timofti Vladimir

Judecători Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Savva Alexandru, prin care solicită casarea sentinței judecătorești Criuleni sediul Dubăsari din 26 aprilie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Savva Alexandru xxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în raionul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. 20.03.2018 – 26.04.2018 (prima instanță);
2. 17.05.2018 – 19.06.2018 (instanța de apel);
3. 12.09.2018 – 14.11.2018 (instanța de recurs);

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorești Criuleni sediul Dubăsari din 26 aprilie 2018, Savva Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului Savva Alexandru în beneficiul statului, sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, în una din zilele de la mijlocul lunii februarie a anului 2018, Savva Alexandru, având scopul săvârșirii acțiuni perverse față de o persoană despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, acționând cu intenție directă, dând-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în domiciliul lui xxxxx, situat în sxxxxx, în care locuiește temporar, în timpul nopții, a intrat în dormitorul fiicei ultimei pe nume xxxxx, despre care știa că nu a împlinit vârsta de 16 ani, unde văzând că aceasta doarme s-a apropiat de ea și a dezbrăcat-o de haine contrar voinței sale, s-a dezbrăcat și el și intenționat a săvârșit acțiuni perverse față de minoră, manifestate prin exhibare, atingeri indecente cu corpul său de corpul și fesele minorei numite.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Savva Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.175 Cod penal și anume după semnele calificative „acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, prin exhibare și atingeri indecente.”

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către avocatul Tripac V., în numele inculpatului prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 26 aprilie 2018, pronunțarea unei noi sentințe cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

3.1 În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, pedeapsa aplicată sub formă de 2 (doi) ani închisoare este prea aspră.

Luând în vedere circumstanțele cazului, poziția inculpatului supra modului și dreptului său de a ataca hotărârea instanței, împrejurările comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, procedura de judecare a cauzei, starea familiară a inculpatului, consideră apărarea că pedeapsă aplicată este prea aspră, iar sentința judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 26 aprilie 2018 posibilă de a fi casată cu pronunțarea unei noi sentințe, cu aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate. Savva Alexandru, într-adevăr a fost anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse, infracțiunile comise în timpul când era minor nu pot fi luate în considerație la aplicarea pedepsei la moment. În atare circumstanțe, partea apărării consideră că instanța de fond la aplicarea pedepsei față de Savva Alexandru incorect au fost aplicate cerințele art.75 Cod penal.

Ținând cont de faptul, că inculpatul a solicitat și judecata s-a făcut în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform al.(8) art.364/1 Cod de procedură penală, ultimul poate beneficia de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, reprezentantul legal al părții vătămate nu are pretenții față de inculpat și în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca în privința inculpatului să nu fie aplicată pedeapsa cu închisoarea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018 a fost respins, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Tripac Vasile în numele inculpatului, menținând sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 26 aprilie 2018.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, că, este corectă calificarea efectuată, adică starea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolul 175 Cod penal: acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.

Totodată, instanța de apel a menționat că, la soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal și celor din articolul 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel pedeapsa fiind aplicată în limitele legii, beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu personalitatea inculpatului care a fost condamnat de patru ori, nu se află la evidența medicului narcolog, infracțiunea săvârșită se clasifică ca gravă, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, instanța de apel a concluzionat că, temei pentru condamnarea inculpatului cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare nu se constată.

În ce privește chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare instanța de apel a constatat că a fost soluționată în conformitate cu prevederile articolelor 227-229 Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Savva Alexandru, fără a face careva referire la vreun temei din cele 12 indicate la art.427 alin.(1) Cod procedură penală, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Criuleni (sediul Dubăsari) din 26 aprilie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Sava Alexandru, să-i fie stabilită o pedeapsă conform prevederilor art.90 Cod penal, invocând aceleași argumente din cererea de apel expuse în pct. 3.1 a prezentei decizii.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Savva Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în strictă conformitate cu prevederile și normele procedural penale, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar.

Concomitent, lecturând materialele cauzei penale în coraport cu argumentele invocate în recurs, acuzarea indică, că instanțele inferioare, judecând cauza, și-au argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Lecturând textului recursului Colegiul penal, reține că, avocatul nu face careva referire la vreun temei din cele 12 indicate la art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, dar solicită aplicarea în privința inculpatului prevederilor art.90 Cod penal.

Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse condiționate, conform prevederilor art. 90 Cod penal, este lipsită de temei or, instanța de apel ținând cont de prevederile articolelor 7, 61 și 75 Cod penal și celor din articolul 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a aplicat inculpatului Savva Alexandru în baza art.175 Cod penal, o pedeapsă în limitele legii, beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, „(...) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către avocatul Tripac Vasile*”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece:

- decizia instanței de apel este una argumentată inclusiv în raport cu cererea de apel declarată de către avocatul Tripac Vasile în numele inculpatului (f.d.131-132), care conține aceleași argumente ca și în recursul ordinar, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea deciziei contestate, or potrivit practicii CEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, „ (...) *este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO*”;

Totodată, **Colegiul penal** constată că argumentele din recursul declarat în ce privește aplicarea suspendării executării pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Astfel că, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Savva Alexandru pentru infracțiunea comisă, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75-78, Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat de patru ori, antecedentele penale fiind stinse, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a recunoscut integral vinovăția, cauza fiind examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Temei pentru a interveni în hotărârile instanțelor de fond, inclusiv din oficiu, lipsește.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Savva Alexandru fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Savva Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018, în cauza penală privind-l pe *Savva Alexandru xxxxx* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **13 decembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie