

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**18 decembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de avocații Angela Istrati și Adrian Cojocaru în numele lui Gheorghe Petic, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, învinuit în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, se

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocații Angela Istrati și Adrian Cojocaru au înaintat în numele lui Gheorghe Petic cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, învinuit în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, aflată pe rol în Judecătoria Orhei, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că, cauza penală se află spre examinare în Judecătoria Orhei conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16.11.2018 și în cadrul ședinței de judecată din 12.12.2018 s-au prezentat membrii Partidului Șor în număr de 100 care au provocat conflicte și care pe tot parcursul ședinței strigau "Petic la pușcărie", care evident au fost îndreptate spre influențarea instanței de judecată.

În acest caz, petiționarii remarcă că, inculpatul este președintele Organizației Teritoriale Ungheni al Partidului politic DA, care se află în relații de opoziție cu Partidul Șor, ambele partide fiind concurenți electorali la alegerile parlamentare din 24.02.2018, iar situația examinării cauzei penale de către Judecătoria Orhei va fi folosită doar în scop politic creându-se impedimente pentru buna desfășurare a procesului penal.

Totodată, martorii acuzării, partea vătămată și martorii apărării sunt locuitori ai or. Ungheni, care vor întâlni dificultăți la deplasare în or. Orhei, cu atât mai mult că, pot fi influențați de către susținătorii Partidului Șor aflați în fața sediului instanței de judecată.

În baza celor menționate, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și

imparțială, conform art. 46 Cod de procedură penală, petiționarii consideră oportun strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că, în Judecătoria Orhei, se află spre judecare cauza penală în privința lui Petic Gheorghe, învinuit în baza art. 171 alin. (1) Cod penal.

Potrivit cererii supusă examinării, se solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pe motiv că, în cadrul ședinței de judecată din 12.12.2018 s-au prezentat membrii Partidului Șor în număr de 100 care au provocat conflicte și care pe tot parcursul ședinței strigau ”Petic la pușcărie”, care evident au fost îndreptate spre influențarea instanței de judecată, iar inculpatul este președintele Organizației Teritoriale Ungheni al Partidului politic DA, care se află în relații de opoziție cu Partidul Șor, ambele partide fiind concurenți electorali la alegerile parlamentare din 24.02.2018, iar situația examinării cauzei penale de către Judecătoria Orhei va fi folosită doar în scop politic creându-se impedimente pentru buna desfășurare a procesului penal și totodată, notează petiționarii, martorii acuzării, partea vătămată și martorii apărării sunt locuitori ai or. Ungheni, care vor întâlni dificultăți la deplasare în or. Orhei, cu atât mai mult că, pot fi influențați de către susținătorii Partidului Șor aflați în fața sediului instanței de judecată.

Însă, Colegiul penal respinge aceste argumente ca fiind neîntemeiate și care contravin prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în speța dată se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 Cod de procedură penală, alin. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei;* alin. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Astfel, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult ca atât, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la 16.11.2018 a dispus strămutarea cauzei penale pentru judecare în Judecătoria Orhei, reieșind din circumstanțele cauzei și prin urmare, motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Orhei, iar strămutarea repetată a cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

De aici rezultă, că împrejurările expuse de către autorii solicitării nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale și prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E :**

Respingerea cererii înaintată de avocații Angela Istrati și Adrian Cojocaru în numele lui Gheorghe Petic, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, învinuit în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 decembrie 2018.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun