

**DECIZIE**

**27 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Anatolie Țurcan,  
Judecători – Victor Boico, Iurie Bejenaru, Svetlana Filincova și Nina Vascan,

judecând, în lipsa părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

*Aladova Anna xxxxx*, născută la xxxxx,  
originară și domiciliată xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 29.09.2012 - 30.04.2014;*

*Instanța de apel: 24.06.2014 - 18.03.2015;*

*Instanța de recurs: 16.10.2015 - 22.12.2015;*

*Instanță de apel: 09.02.2016 - 21.02.2017;*

*Instanță de recurs: 14.07.2017 - 03.10.2017;*

*Instanță de apel: 15.11.2017 - 19.02.2018;*

*Instanță de recurs: 04.06.2018 - 27.11.2018.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014, Aladova Anna a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.190 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale;

- art.361 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Potrivit art.art.84 alin.(1), 65 alin.(3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3 ani.

A fost dispusă încasarea de la Aladova Anna în beneficiul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat prejudiciul material în sumă de 2 880 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

**2.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, la 01 aprilie 2010, ulterior la 27 decembrie 2010, inculpata Aladova Anna a încheiat cu Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică de Stat, contractele nr.1 și nr.5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat.

Conform condițiilor acestor contracte, Aladova Anna s-a obligat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistența juridică de urgență, iar Oficiul Teritorial - să remunereze aceste servicii conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, aprobat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Drept temei pentru remunerarea asistenței juridice acordată de către avocatul Aladova Anna, conform regulilor stabilite în contracte și Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr.198-XVI din 26.07.2007, au servit rapoartele în formă scrisă, întocmite de ea pe propria răspundere, cu privire la volumul și tipurile asistenței acordate pe fiecare dosar în parte, care erau prezentate la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Aladova Anna, din intenții de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la bugetul de stat, la întocmirea rapoartelor (dărilor de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice pe perioada 1 aprilie 2010 – 31 decembrie 2011, a inclus în acestea date eronate măbind intenționat volumul de asistență acordată și indicând tipuri de servicii pe care nu le-a acordat.

În rezultatul falsificării în acest mod de către Aladova Anna a 43 de rapoarte (dări se seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice, de către Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, ilegal i-a fost calculată suma de 2 880 lei din mijloacele bugetului de stat, pe care ea le-a dobândit ilicit, pentru sine.

În special, în raportul nr.135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr.137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 23.04.2010, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15.04.2010, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev Andrei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010, pentru ce i s-a achitat 20 lei.

În raportul nr.193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a

indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, pentru ce i s-a achitat 20 lei.

În raportul nr.231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iurie a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.06.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22.06.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 08.07.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15.07.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.07.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24.06.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr.283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.07.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, pentru care i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010 pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cernov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru

ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 04.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev Gheorghe a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 01.10.2010 pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr.588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasilii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr.590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, participarea la ședința de judecată din 14.06.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, participarea la ședința de judecată din 04.07.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, participarea la ședința de judecată din 12.09.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei.

În raportul nr.669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli-Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.48 din 28.01.2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr Dmitie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.2 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18.11.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.3 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.4 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dmitrie a

asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.12.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.5 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 23.09.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.10.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.11.2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.6 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 01.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.12.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.10 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.12.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.11 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîcci Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.12 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 06.03.2011, pentru ce i-au fost achitați 40 lei.

În raportul nr.131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de

cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

În raportul nr.193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01.03.2011, pentru ce i s-a achitat 50 lei, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei, participarea la ședința de judecată la 16.03.2011, pentru ce i s-a achitat 100 lei, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr.181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoii Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 09.04.2011, pentru ce i s-a achitat 60 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe și în aceeași perioadă de timp, având scopul dobândirii mijloacelor bănești din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistenței juridice acordate, care, potrivit prevederilor Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr.198-XVI din 26.07.2007 și Hotărârii nr.16 din 06.10.2008 al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sunt documente oficiale, ce permit avocatului să primească remunerare în mijloace bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului Teritorial.

În rezultatul confecționării și folosirii acestor documente oficiale false, prin prezentarea la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat avocatului Aladova Anna i-au fost ilegal calculate și achitate din mijloacele bugetului de stat 2 880 lei, pe care le-a însușit.

În parte, de către Aladova Anna au fost confecționate prin includerea datelor eronate și folosite pentru a dobândi ilicit mijloace din bugetul de stat următoarele documente oficiale:

În raportul nr.135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010.

În raportul nr.137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23.04.2010.

În raportul nr.139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15.04.2010.

În raportul nr.203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010.

În raportul nr.196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev Andrei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.05.2010.

În raportul nr.193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli Anna asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010.

În raportul nr.231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iurie a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.06.2010.

În raportul nr.237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22.06.2010.

În raportul nr.281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 08.07.2010: s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15.07.2010.

În raportul nr.282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31.05.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.06.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24.06.2010.

În raportul nr.283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.07.2010.

În raportul nr.312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010.

În raportul nr.310 din 02.09.2010, cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe

cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010.

În raportul nr.342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010.

În raportul nr.426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010.

În raportul nr.429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cernov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010.

În raportul nr.431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010.

În raportul nr.432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 04.10.2010.

În raportul nr.433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev Gheorghe a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 01.10.2010.

În raportul nr.479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010.

În raportul nr.584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședințele de judecată din 10.10.2011 și 28.10.2011.

În raportul nr.588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasilii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011.

În raportul nr.590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitrie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședințele de judecată din 25.03.2011, 14.06.2011, 04.07.2011 și 12.09.2011.

În raportul nr.669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli-Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011.

În raportul nr.48 din 28.01.2011 cu privire la acordarea cet. Zadâr Dmitrie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30.12.2010.

În raportul nr.2 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30.09.2010, s-a indicat o oră

suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18.11.2010.

În raportul nr.3 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010.

În raportul nr.4 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dimitrie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.12.2010.

În raportul nr.5 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 23.09.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.11.2010.

În raportul nr.6 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 01.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.12.2010.

În raportul nr.10 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11.11.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.12.2010.

În raportul nr.11 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîcci Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011.

În raportul nr.12 din 10.01.2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010.

În raportul nr.142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat, beneficiarului de asistență juridică calificată la 06.03.2011.

În raportul nr.131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011.

În raportul nr.130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10.02.2011.

În raportul nr.129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011.

În raportul nr.128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi

Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.02.2011.

În raportul nr.195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 04.03.2011, luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011.

În raportul nr.193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011.

În raportul nr.188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01.03.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.03.2011; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 09.03.2011, participarea la ședința de judecată la 16.03.2011, s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.03.2011.

În raportul nr.187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 02.03.2011;

În raportul nr.181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzaco Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 09.04.2011.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie condamnată în baza art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.art.84, 65 alin.(5), 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe termen de 5 ani.

Apelantul a invocat, că prima instanță incorect a exclus capătul de învinuire adusă inculpatei, precum că ea nu a studiat materialele dosarelor și procesele – verbale ale ședințelor de judecată, pe cauzele care a acordat asistență juridică, deoarece în aceste dosare lipsește cererea privind prezentarea spre cunoștință și/sau recipisa prin care avocatul declară că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru distrugerea dosarului.

Vina inculpatei în cele incriminate se confirmă prin materialele cauzei.

Inculpata nu a recunoscut vina și nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, aceasta fiind constatată și stopată doar după intervenirea organului de urmărire penală.

Prin acțiunile sale, inculpata a creat o primă situație periculoasă, subminând autoritatea profesiei de avocat, totodată a atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a reprezentării intereselor persoanelor fizice sau juridice în instanțele de judecată și în relațiile cu alte autorități publice care presupune îndeplinirea cu cinste de către avocat a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

**3.1. Avocatul Nagacesvchi Vitalie în numele inculpatei** a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din

motiv că nu există fapta infracțiunii și că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii, încetarea urmăririi penale în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în urma declarării nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia, privind prelungirea menținerii în calitate de bănuită a inculpatei, precum și a actelor procesuale subsecvente.

Apelantul a invocat că faptele imputate inculpatei nu reprezintă infracțiune.

Legea nr.198-XVI cu privire la asistența juridică garantată de stat nu oferă rapoartelor sau dărilor de seamă, întocmite de avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statut de document oficial.

Totodată, în privința lui Aladova Anna nu a fost respectat termenul de recunoaștere în calitate de bănuit.

**3.2. Inculpata Aladova Anna** a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată pe art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, cu declararea nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuit.

Apelanta a indicat că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, apelul procurorului a fost respins, ca nefondat, apelurile inculpatei și avocatului au fost admise, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunește elementele infracțiunilor.

Acțiunea civilă depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, a fost lăsată fără soluționare.

Instanța de apel a reținut că completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice poate fi sancționată prin diminuarea remunerației, refuzul remunerației, rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul Teritorial, prin urmare existând calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat.

**5. Procurorul**, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2015, recursul a fost admis, casată total decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că instanța de apel nu a indicat din care considerente a exclus probele pe care le-a pus la baza hotărârii de condamnare prima instanță în dovedirea dobândirii ilicite prin înșelăciune de către inculpată a sumei de 2 880 lei din bugetul de stat.

Existența unor raporturi civile reglementate prin clauze contractuale, nu exclude caracterul penal al faptei întreprinse de una dintre părți.

Inculpata a introdus mai multe date denaturate, care nu corespundeau realității, pe o perioadă relativ îndelungată de timp, ceea ce exclude versiunea unei simple erori strecurate într-un raport, ba din contra, se evidențiază faptul că

inculpata a acționat cu rea-credință față de partea vătămată, invocând obligativitatea verificării rapoartelor prezentate de către ultima.

Astfel, prin inducerea în eroare a Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat asupra efectuării unor acțiuni care de fapt nu au fost efectuate de avocatul Aladova Anna se conturează înșelăciunea la care a recurs inculpata în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, și anume a unei remunerări în mărime de 2 880 lei, remunerare care nu i se cuvine.

Cât privește capătul de învinuire înaintat în baza art.361 Cod penal, instanța de apel priplit a conchis că *Legea RM nr.198-XVI din 26.07.2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat nu oferă rapoartelor întocmite de către avocați care acordă asistență juridică garantată de stat, statutul de document oficial, mai mult ca atât legea menționată nu conține careva reglementări cu privire la rapoartele întocmite de către avocați. Art.34 alin.(4) din Legea nr.198 din 26.07.2007 reglementează faptul că „anual sau la cererea oficiului teritorial, avocatul prezintă dare de seama despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național”*, or, potrivit explicațiilor date în pct.6 alin.12 din Decizia la recursul în interesul legii, din 20.03.2014, Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, a notat că documentele care emană de la particulari se consideră documente oficiale atunci când asemenea documente sunt primite oficial de persoana juridică de drept public, după care se află la dispoziția acestei persoane în legătură cu soluționarea problemei reprezentând obiectul de referință al documentelor primite.

Deci, documentelor private li se recunoaște posibilitatea de a deveni documente oficiale. Momentul convertirii documentelor private în documente oficiale este desemnat prin punerea acestuia la dispoziția organelor sau a persoanelor oficiale în condițiile legii.

Astfel, iese în evidență una din modalitățile de realizare a laturii obiective a componenței prevăzute la art.361 Cod penal, care au fost omise de către instanța de apel, prin desconsiderarea calității de „document oficial” a rapoartelor întocmite de inculpată și prezentate Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Totodată, corect au fost excluse din actul de învinuire rapoartele prin intermediul cărora inculpata ar fi dobândit ilicit suma de 7 760 lei, întrucât aceasta nu și-a găsit confirmare prin prisma probelor administrate de către acuzare.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, apelurile au fost admise, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, a fost liberată de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 Cod penal.

În rest, sentința a fost menținută.

**7.1.** Instanța de apel a reținut ca fiind necesară admiterea apelurilor și casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, deoarece instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată, dat fiind că faptele infracționale au fost comise în perioada aprilie – decembrie anul 2010 și în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit. a), b) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar liberarea inculpatei de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal.

**8. Avocatul Nagacesvchi Vitalie în numele inculpatului**, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că nu există fapta infracțiunii, că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii, încetarea urmăririi penale în baza art.391 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, în urma declarării nulității ordonanței din 05.05.2012 a Procuraturii UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuț, precum și a actelor procesuale subsecvente.

**9.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2017, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale instanța de recurs a indicat că, instanța de apel:

a) a indicat în mod divergent că *instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei*, dar urmează de *casat sentința total*, după care, *că este necesar de a libera inculpata de răspunderea penală*, apoi că *se casează sentința doar în partea stabilirii pedepsei penale*, după că, *inculpata în genere se liberează de răspundere penală*, apoi că *în rest, sentința atacată se menține*. Astfel, este absolut neclar ce fel de hotărâre a adoptat instanța – de condamnare sau de încetare, în care parte a casat sentința și în care a menținut-o;

b) indicând în dispozitiv doar că: *„Aladova Anna se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, prevăzută de art.60 Cod penal”*, nu a finalizat procesual aplicarea prescripției respective, or, nu a indicat normele procesuale care reglementează realizarea prescripției, cât și soluția prevăzută în aspectul dat;

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal;

d) nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile apărării.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2018, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, admise apelurile declarate de inculpată și de avocatul Nagacevschi Vitalie, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

**10.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, la 01 aprilie 2010, între avocatul Aladova Anna și Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat a fost încheiat un contract privind acordarea asistenței juridice garantate de stat prin care Aladova Anna și-a asumat obligația să acorde asistență juridică calificată garantată de stat, persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistență juridică de urgență, în modul și termenele prevăzute de contract, de legislația privind acordarea asistenței juridice

garantate de stat și alte acte normative, iar Oficiul Teritorial se obligă să remunereze aceste servicii. La 27 decembrie 2010, între aceleași părți a fost încheiat un contract nou cu același conținut și având la bază aceleași clauze.

Astfel, prin contractele privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, încheiate între Oficiul Teritorial pe de o parte și avocatul Aladova Anna pe de altă parte, părțile și-au exprimat acordul de voință în virtutea cărora se nasc, se modifică și se sting raporturi juridice civile, în baza cărora părțile contractante au stabilit drepturi și obligații pentru fiecare parte contractantă, prețul contractului, termenul contractului și efectele contractului.

Din materialele cauzei, instanța de apel a atestat faptul că pe toate rapoartele menționate mai sus, care au fost cu scopul prestării serviciilor juridice a fost desemnat ca avocat – Aladova Anna. Efectiv aceste rapoarte au stat la baza învinuirii.

În rapoartele nr.137 și 139 se menționează că, Aladova Anna a luat cunoștință cu procesele-verbale a ședințelor de judecată pe marginea a două dosare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, or acest fapt este imposibil deoarece la examinarea recursului nu se întocmește proces-verbal. Astfel, faptul că, inculpata a indicat în raportul de activitate o acțiune, care potrivit procedurii de examinare a recursului, nu are loc, respectiv, nu se întocmește procesul-verbal al ședinței de judecată, nu conferă temei de drept de a constata că Aladova Anna cu rea-credință, cu scopul de a dobândi ilicit suma de 60 lei, care se cuvine pentru luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată, a indicat această acțiune în raportul de activitate.

Aladova Anna este avocat, or, aceasta presupune că, dânsa are cunoștințe juridice, respectiv, cunoștințe juridice ce țin de procedura examinării cauzelor în cadrul instanțelor de judecată, și totodată dânsa era conștientă de faptul că, rapoartele întocmite de ea sunt verificate de către specialiștii Oficiului Teritorial Comrat. Astfel, oficiul respectiv la depistarea introducerii greșite a datelor a în rapoarte urma să excludă remunerația respectivă.

Instanța de apel a menționat că, nu a fost dovedit de acuzare că în rapoartele nr.193, 196, 203, 231, 237, 281, 282, 283, 310, 312, 342, 398, 426, 429, 431, 432, 433 a fost indicat intenționat timp suplimentar pe care la inclus Aladova Anna sub pretextul examinării cauzelor, având ca scop dobândirea sumelor de bani suplimentari.

La baza învinuirii au fost puse procesele-verbale a ședințelor de judecată în care este inclusă data și ora începerii ședinței. Simplu fapt că aceste procese-verbale nu au fost contestate nu pot sta la baza învinuirii, or, necontestarea lor nu reprezintă nemijlocit aspectul că ora indicată este cea care de facto a fost. Acest fapt a fost confirmat de martorii Grădinar Stepanida și Gheorghiev Gheorghe.

Totodată, prin actele nr.24, 33 și 34 din data de 17.11.2011 și 13.12.2011 se atestă că în perioadele anterioare de coordonatorului Oficiului Teritorial Comrat, Suhov Vadim la verificarea rapoartelor cu privire la activitatea avocatului Aladova Anna, au fost depistate divergențe și respectiv sumele obiectate au fost excluse. Însă, în circumstanțe identice, deja pe cauzele care stau la baza învinuirii, a fost intentat dosar penal. De asemenea, martorii Suhov Vadim și Jivaichina Olesea au menționat că, reieșind din atribuțiile lor de serviciu când depistau în rapoartele

avocaților sume incluse care nu erau dovedite, acestea erau excluse. Versiune menținută și de martorii Ivan Chirioglo și Dușcova Parascovia.

În această ordine de idei, instanța de apel relevă elementele raporturilor civile dintre avocatul Aladova Anna pe de o parte și Oficiul Teritorial Comrat pe de altă parte. Pentru executarea obligațiilor de către avocatul Aladova Anna ce derivă din contratele nr.1 și nr.5 privind acordarea asistenței juridice garantată de stat, Oficiul Teritorial a executat la rândul său obligația privind remunerarea pentru asistența juridică acordată, acțiuni care și formează obiectul contractului, însă, remunerarea are loc doar după verificarea rapoartelor prezentate de către avocat, atribuție care este în sarcina Oficiului Teritorial. La acest capitol nu poate fi constatat că, inculpata Aladova Anna ar fi avut intenția de a însuși ilicit, prin înșelăciune bunurile altei persoane, atâta timp cât Oficiul Teritorial era în drept să excludă remunerarea pentru serviciile acordate dacă depistează careva erori sau date neautentice.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că, dacă făptuitorul confecționează și/sau deține documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, după care le folosește la săvârșirea sustragerii, vom fi în prezența uneia dintre infracțiunile consumate prevăzute la art.190 Codul penal, în astfel de cazuri art.361 Codul penal este inaplicabil. Astfel, comportamentul incriminat inculpatei nu poate fi calificat separat și în baza art.361 Codul penal (doar în baza art.190 Codul penal) și, odată ce lipsesc elementele constitutive ale componenței prevăzute de art.190 Codul penal, nu pot fi prezente elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.361 Codul penal.

La fel, instanța de apel a concluzionat că, faptul lipsei recipiselor precum că avocatul a făcut cunoștință cu dosarul nu poate fi imputat inculpatei, reieșind din activitatea practică a funcționarilor instanțelor judecătorești, unde este posibilă situația ca un participant să facă cunoștință cu dosarul fără a semna declarația necesară. De asemenea, până în anul 2012 pentru a face cunoștință cu materialele cauzei nu se solicita vreo cerere prealabilă, fiind suficientă prezentarea legitimației.

Cu referire la argumentele acuzării precum că, în rapoartele inculpatei este indicată studierea materialelor dosarelor și proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, în zilele de odihnă și zilele de sărbători, instanța de apel a indicat că, analiza și studierea dosarelor poate fi efectuată în oricare zi indiferent că este sau nu zi de odihnă, iar acest fapt nu poate fi interpretat în defavoarea inculpatei.

De asemenea, martorul Porumbescu Ștefan, care activează în calitate de avocat, a menționat că în cazul în care serviciile efectuate erau prestate în zilele de odihnă, ziua respectivă era inclusă.

Cu referire la declarațiile martorilor Cîsa Liubov, Gîrbu Tatiana, Guseinova Svetlana, Sarî Tatiana, Hanganu Mariana, Uzub Natalia, Mutaf Tatiana, Chirioglo Ivan, Peoglo Olga, Satirova Marina, Barbaroș Olga, Grozdeva Olga, Nichita Elena și Velicoglo Liubov, instanța de apel a menționat că declarațiile făcute sunt în coraport cu atribuțiile de serviciu a respectivilor și aceștia s-au expus cu referire la procedura legală de întocmire a actelor. Este indubitabil faptul că persoanele menționate au interesul direct de a da declarații care nu deviază de la atribuțiile legal executate de ei.

Cu referire la argumentul apărării că a fost încălcat termenul de menținere în

calitate de bănuir și anume perioada de 3 luni, instanța de apel a indicat că la materialele cauzei este prezentă ordonanța Adjunctului Procurorului General de prelungire a duratei menținerii în calitate de bănuir cu încă 3 luni. Invocarea că această ordonanță nu a fost inclusă în careva registru nu poate fi reținută, deoarece acest fapt nu a fost dovedit.

Referitor la acțiunea civilă înaintată, instanța de apel a notat că, acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele constitutive a infracțiunilor imputatei Aladova Anna, astfel acțiunea civilă depusă rămâne fără soluționare.

**11. Procurorul**, în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea totală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat că, în speță indicarea datelor eronate din întâmplare sau greșeală mecanică, nu este un simplu incident, deoarece nu a fost un caz unitar, ci inculpata a introdus mai multe date denaturate, fiind indicat un volum mult mai mare a serviciilor juridice acordate, în zeci de rapoarte (dări de seamă), care nu corespundeau realității, pe o perioadă relativ îndelungată de timp, ceea ce exclude versiunea unei simple erori strecurate într-un raport, ba dimpotrivă, se evidențiază faptul că inculpata a acționat cu rea-credință față de partea vătămată, punând în sarcina Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, obligativitatea verificării rapoartelor prezentate de către ultima.

O altă abordare absolut greșită este argumentul instanței de apel care neagă cu vehemență intenția inculpatei, de a obține prin înșelăciune remunerări ce nu i se cuvin din contul statului, preluând în acest sens soluțiile anterioare adoptate pe cazul din speță, specificând că, există calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și nu este necesar de a criminaliza artificial respectivul raport civil.

Or, intervenția legii penale a fost justificată odată ce s-a constatat că, restabilirea drepturilor lezate a părții vătămate prin mijloacele justiției civile, se face imposibilă, deoarece făptuitorul la apariția raporturilor dintre dânsul și Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, urmarea scopul de cupiditate și a manifestat rea-voință față de obligațiunile asumate în raport cu victima.

În speță, se constată existența indicilor care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, astfel încât prin acțiunile sale inculpata Aladova Anna a demonstrat fraudă, malversațiune, recurgând la procedee frauduloase în detrimentul victimei, care au fost materializate prin folosirea documentelor false.

Evident este faptul că instanța de apel, fără a proceda la o apreciere și evaluare a elementelor de probă, proprii activității sale, a pronunțat o decizie deficitar motivată, în sensul oportunității achitării inculpatei Aladova Anna, ignorând faptul că, ultimei nu i se încredințează completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice, ci dimpotrivă - indicarea intenționată a unor date neveridice în vederea înscrierii în rapoarte (dări de seamă), adică mai multe acțiuni efectuate de către A. Aladova în calitate de avocat ce oferea asistență juridică garantată de stat, anume cu intenția de a primi remunerație pentru acțiunile indicate în rapoarte.

Prin inducerea în eroare a Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, asupra executării unor acțiuni care de fapt nu au fost efectuate de avocatul Aladova Anna, se conturează înșelăciunea la care a recurs inculpata, în scopul dobândirii bunurilor altei persoane și anume a unei remunerări în mărime de 2 880 lei, remunerare care de facto nu i se cuvine.

Mai mult, în speță intenția inculpatei Aladova Anna în comiterea infracțiunii de escrocherie se prefigurează încă în momentul când inculpata introducea în rapoartele (dările de seamă), care urmau a fi transmise Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată, date denaturate ce nu corespund realității, indicând luarea de cunoștință cu procese-verbale a ședințelor de judecată în zile de odihnă sau de sărbătoare, sau a ședințelor de judecată care nu au avut loc.

Din cele enunțate se desprinde latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin intenția directă a inculpatei Aladova Anna, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Prin urmare, inculpata dorea obținerea mijloacelor bănești prin înșelăciune, de la partea vătămată Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată, cunoscând cu certitudine că nu a prestat astfel de servicii juridice, indicând spre plată servicii care nu au fost acordate.

Cât privește soluția instanței de apel privind achitarea inculpatei de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, acuzarea remarcă că Aladova Anna, prin acțiunile sale, a întrunit elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art.361 alin.(1) Cod penal, or acesta având scopul dobândirii mijloacelor din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seama) cu privire la acordarea asistentei juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistentei juridice acordat, care, potrivit prevederilor Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr.198-XVI din 26.07.2007 și Hotărârii nr.22 din 16.12.2008 al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sunt documente oficiale, modelul cărora este aprobat de către Consiliul Național, ce permit avocatului să primească remunerare în mijloace bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului Teritorial.

Astfel, la achitarea inculpatei, afirmația precum că, comportamentul incriminat acesteia nu poate fi calificat separat și în baza art.361 Codul penal (doar în baza art.190 Codul penal) odată ce lipsesc elementele constitutive ale componenței prevăzute de art.190 Codul penal, este total eronată. Aladova Anna intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistentei juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate, în scopul dobândirii ilicite ulterioare a mijloacelor bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului Teritorial, a realizat prima etapă în activitatea infracțională legată de comiterea escrocheriei, astfel, încât înșelăciunea ca element al escrocheriei se prezintă sub formă de folosire a documentelor oficiale false.

La caz, folosirea documentelor oficiale false a fost realizată alături de

dobândirea ilicită a bunurilor, temei care indică și la aplicabilitatea art.361 Cod penal, iar prin aceste acțiuni de confecționare a documentelor oficiale false, a fost asigurată într-un fel sau altul dobândirea ilicită a bunurilor victimei.

În opinia acuzării, vinovăția lui Aladova Anna în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, este dovedită pe deplin, iar instanța de apel eronat a statuat asupra oportunității achitării inculpatei.

**12.** Asupra recursului a prezentat referință Avocatul Nagacevschi Vitalie în numele inculpatei, care s-a pronunțat pentru respingerea acestuia ca inadmisibil.

**13.** Judecând recursul declarat în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corecte au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

În primul rând, Colegiul penal lărgit reține că, la adoptarea deciziei de casare a sentinței și pronunțării unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor, instanța de apel nu a ținut cont de indicațiile anterioare ale instanței de recurs, care prin decizia din 22 decembrie 2015 a dispus casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, prin care a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Or, conform art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În al doilea rând, se constată motivare divergentă privind achitarea de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, or, aceasta a indicat în decizie că „...dacă făptuitorul confecționează și/sau deține documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, după care le folosește la săvârșirea sustragerii, vom fi în prezența uneia dintre infracțiunile consumate prevăzute la art.190 Codul penal, în astfel de cazuri art.361 Codul penal este inaplicabil. Astfel, comportamentul incriminat inculpatei nu poate fi calificat separat și în baza art.361 Codul penal (doar în baza art.190 Codul penal) și, odată ce lipsesc elementele constitutive ale componenței prevăzute de art.190 Codul penal nu pot fi prezente elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.361 Codul penal...”.

La fel, instanța de apel, fără a proceda la o apreciere și evaluare a probelor, a pronunțat o decizie deficitar motivată, în sensul oportunității achitării inculpatei Aladova Anna, fără a se expune asupra faptului că, inculpatei i-a fost incriminată *indicarea intenționată a unor date neveridice* în vederea înscrierii în rapoarte (dări de seamă), adică mai multe acțiuni efectuate de către Aladova Anna în calitate de avocat ce oferea asistență juridică garantată de stat, cu intenția de a primi remunerație pentru acțiunile indicate în rapoarte, dar *nu completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice*.

În al treilea rând, Colegiul penal, în urma lecturării deciziei, reține că, instanța de apel dispunând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor, nu a indicat care anume din elementele componenței de infracțiuni incriminate nu sunt întrunite în acțiunile inculpatei și nu a motivat decizia sub acest aspect.

În al patrulea rând, Colegiul penal lărgit reține că, în pct.5 din decizie, instanța de apel a indicat motivele invocate de procuror în apelul declarat, iar la pct.7 a indicat faptul că, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat admiterea apelului, însă în motivarea soluției sale nu a indicat motivele de respingere a apelului procurorului, or, potrivit art.414 alin.(5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil.

Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia (Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001)).

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că, în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurent și prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, „decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417, 436 Cod de procedură penală, precum și să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse în pct.13 al prezentei decizii.

**14.** În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2018, în cauza penală în privința lui *Aladova Anna xxxxx* și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 18 decembrie 2018.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Victor Boico

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova

Nina Vascan