

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Covalenco Elena,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana și Bejenaru Iurie,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Popovici Oleg în numele inculpatului Axenti Igor și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Golban Victor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza penală privindu-i pe

*Axenti Igor Xxxxx, născut la xxxxxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx, Xxxxx;*

*Golban Victor Xxxx, născut la xxxxxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx, Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 07.12.2015 – 24.01.2017;*
- 2. instanța de apel: 21.02.2017 – 29.11.2017;*
- 3. instanța de recurs: 30.07.2018 – 20.11.2018.*

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.01.2017, Golban Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de 1 an, dacă în acest timp nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportamentul său v-a îndreptăți încrederea acordată de judecată.

Prin aceeași sentință și inculpatul Axentii Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de 1 an, dacă în acest timp inculpatul nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportamentul său v-a îndreptăți încrederea acordată de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Axentii Igor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Golban Victor, având intenția comiterii unui act de huliganism, la 11.10.2015, aproximativ la orele 04:38 min., al doilea fiind la volanul iar primul pe bancheta din față a pasagerului autospecialei de colectare a deșeurilor biologice, de model "ZIL 5301PO" cu n/î xxxxx, deplasându-se pe banda destinată transportului de rută de pe str. București, mun. Chișinău, care este un loc public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând grosolan ordinea publică, însoțită de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, intenționat, fără careva motiv, au virat autospeciala spre intrarea în sediul Partidului Liberal-Democrat din Moldova, amplasat pe str. București 88, mun. Chișinău, după care au pus în funcțiune sistemul de evacuare a deșeurilor biologice din cisterna autospecialei, îndreptând intenționat tubul de evacuare a deșeurilor în direcția sediului, după care au părăsit locul comiterii faptei într-o direcția necunoscută.

Acțiunile inculpaților Axentii Igor și Golban Victor au fost încadrate de către instanța de judecată în dispoziția art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Furtuna Victor, solicitând casarea deciziei contestate în partea individualizării pedepsei penale, care în opinia acestuia a fost aplicată contrar prevederilor legale.

În motivarea apelului, procurorul a invocat următoarele:

- pedeapsa aplicată inculpaților Axentii Igor și Golban Victor de către instanța de judecată este greșit individualizată, neproportională faptei și pericolului social al infractorilor, iar suspendarea executării pedepsei închisorii, este lipsită de temei juridic și neargumentată;

- examinarea cauzei s-a desfășurat în lipsa inculpatului Axentii Igor, contrar prevederilor art. 321 alin. (2) Cod de procedură penală, fără ca acesta să fie anunțat în căutare, instanța respingând protocolar demersul procurorului în acest sens, deoarece inculpatul se eschiva de la prezentarea în instanța de judecată depunând mai multe cereri de examinare în lipsă a cauzei pe motive neîntemeiate;

- odată ce examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa inculpatului Axentii Igor, nu este justificată aplicarea de către instanță a prevederilor art. 90 Cod penal, fiind din start cert clar că acestuia nici nu-i poate fi comunicată sentința în condițiile Legii, semnarea angajamentului de a se prezenta în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probațiune întru respectarea prevederilor art. 90 Cod penal și art. 261 Cod de executare;

- în ceea ce privește condamnarea lui Golban Victor la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 alin. (6) Cod penal, pe un termen de probă de 1 an, a menționat că, instanța a omis de a se expune asupra faptului că acesta, prin decizia definitivă și executorie a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la amendă în mărime de 600 u.c.; în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 480 u.c. cu privarea de permisul de conducere pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă lui Golban Victor, a fost stabilită prin cumulul parțial al pedepselor stabilite cu amendă în mărime de 1000 u.c, adică 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. La momentul săvârșirii infracțiunii - 11.10.2015, Golban Victor aflându-se deci în stare de recidivă. Astfel, în privința lui Golban Victor nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

3.2. Avocatul Cebotari Pavel în interesele inculpatului Axenti Igor, a invocat dezacordul cu privire la condamnarea ultimului, or ansamblul probelor acumulate nu confirmă existența elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului Axenti Igor. Astfel, ambii inculpați nu au recunoscut vina, din declarațiile cărora, cât și din declarațiile martorilor acuzării, a rezultat că a avut loc doar un accident rutier, care nu a fost comis intenționat, iar consecințele apărute sunt rezultatul accidentului rutier dar nu a acțiunilor intenționate ale inculpaților, din care motiv Axenti Igor urmează a fi achitat pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

3.3. Avocatul Silviu Burlacu în interesele lui Pantea Alexandru, a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de confiscarea automobilului de model „ZIL 5301PO” n/î xxxxx prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a acestui bun, or acest automobil aparține cu drept de proprietate lui Pantea Alexandru, care a împuternicit mai multe persoane prin procuri pentru a utiliza și folosi acest mijloc de transport conform destinației. Despre scopul procurării și destinația folosirii automobilului de către inculpați, Pantea Alexandru nu cunoștea nimic, din care motiv ultimul dorește să-i fie restituit lui.

3.4. Inculpatul Golban Victor, care a fost depus prin intermediul avocatului său, Andrei Zadorojnîi în ședința de judecată în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, la data de 29.11.2017, a invocat dezacordul său cu sentința primei instanțe menționând că, odată ce a îndeplinit solicitarea procurorului de recunoaștere a vinovăției, a sperat că în privința lui va fi aplicată amnistia, astfel deoarece a fost dus în eroare și nu a înțeles sentința că nu a fost asigurat cu un interpret, se află într-o situație grea având la întreținere 3 copii minori, fiind permanent amenințat, în legătură cu ce i-a fost incendiat apartamentul, a solicitat rejudecarea cauzei și neaplicarea unei pedepse privative de libertate, cu referire la apelul procurorului a solicitat respingerea acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către avocatul Cebotari Pavel în interesele inculpatului Axenti Igor și avocatul Burlacu Silviu în interesele lui Pântea Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2017.

Respins apelul inculpatului Golban Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.01.2017, ca fiind depus peste termen.

Admis apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Furtună Victor, casată parțial, inclusiv din oficiu potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.01.2017 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

- Axentii Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a numit o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Golban Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a numit o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, a constatat următoarea stare de fapt:

Inculpatul Axentii Igor, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Golban Victor, având intenția comiterii unui act de huliganism, la 11.10.2015, aproximativ la orele 04:38 min., Golban Victor fiind la volanul, iar Axenti Igor pe bancheta din față a pasagerului autospecialei de colectare a deșeurilor biologice, de model "ZIL 5301PO" cu n/î xxxxx, deplasându-se pe banda destinată transportului de rută de pe str. București, mun. Chișinău, care este un loc public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încalcând grosolan ordinea publică, însoțită de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, intenționat, fără careva motiv, au virat autospeciala spre intrarea în sediul Partidului Liberal-Democrat din R. Moldova, amplasat pe str. București 88, mun. Chișinău, după care au pus în funcțiune sistemul de evacuare a deșeurilor biologice din cisterna autospecialei, îndreptând intenționat tubul de evacuare a deșeurilor în direcția sediului, după care au părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută.

Aceste acțiuni ale inculpaților Axenti Igor și Golban Victor se încadrează în dispoziția art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism excepțional, acțiuni săvârșite de două persoane.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a determinat dovedită vinovăția inculpaților Axenti Igor și Golban Victor în comiterea acestei infracțiuni.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Golban Victor în apelul său depus prin intermediul avocatului Andrei Zadorojnîi în ședința instanței de apel, a confirmat faptul că a recunoscut vina conform învinuirii aduse, având speranța că nu va fi pedepsit cu închisoare, lucru care denotă veridicitatea declarațiilor inculpatului Golban Victor cu referire la fapta comisă și circumstanțele comiterii infracțiunii.

Inculpatul Axenti Igor, la etapa de urmărire penală, având calitatea de bănuț și învinuit, a refuzat să facă careva declarații pe marginea învinuirii înaintate, folosindu-se de dreptul de a tăcea, iar în prima instanță, nu s-a prezentat, examinarea cauzei petrecându-se în lipsa acestuia, instanța constatând faptul că acesta se eschivează de a se prezenta în fața instanței și că se ascunde de judecată .

Instanța de apel a reținut că, examinarea cauzei în prima instanță în lipsa inculpatului Axenti Igor, s-a petrecut în strictă conformitate cu prevederile legale, or instanța a constatat faptul eschivării inculpatului Axenti Igor de la judecată, iar potrivit art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță, la materialele cauzei fiind

acumulate dovezi care confirmă renunțarea în mod expres a inculpatului Axenti Igor de la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și că s-a sustras de la judecată, în special cererea inculpatului cu referire la faptul că se află peste hotarele țării și nu dorește să participe la examinarea cauzei (f.d. 156), ordonanța de aducere silită a inculpatului Axenti Igor pentru ședința de judecată din 09.03.2016, care nu a fost executată din motivele imputabile inculpatului Axentii Igor, care nu se află la locul de trai (f.d. 175).

Astfel, instanța de apel a considerat că, examinarea cauzei de către prima instanță în lipsa inculpatului Axenti Igor, era una întemeiată și justificată de imposibilitatea asigurării prezenței inculpatului la proces, care personal a renunțat să se prezinte în instanță și să se apere personal și s-a sustras de la judecată, astfel fiind realizate prevederile art. 321 alin. (2), pct. 1), alin. (6) Cod de procedură penală, în acest sens fiind respinse argumentele procurorului cu referire la încălcarea drepturilor procedurale ale inculpatului Axenti Igor .

Totodată, instanța a constatat că ambii inculpați au fost reprezentați, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată ,de către avocatul Cebotari Pavel, desemnat din oficiu, care avea împuterniciri de a reprezenta inculpații la etapa de urmărire penală, cât și în instanțele de judecată, între inculpați neexistând careva contradicții (la etapa de urmărire penală ambii au refuzat să facă declarații, iar în prima instanță inculpatul Axenti Igor a lipsit) (f.d. 30, 39). Astfel, argumentele cu referire la încălcarea dreptului la apărare a inculpaților pe motiv că au fost asistați de un singur apărător în situația când au poziții opuse, nu sunt întemeiate .

În afară de cele declarate de inculpatul Golban Victor în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, pentru confirmarea vinovăției inculpaților instanța de apel a reținut următoarele probe: declarațiile martorilor Popa Vasilii, Cotorobai Ilie, Cacianiuc Serghei și Bescitieru Valeriu.

Întru confirmarea infracțiunii comise de către inculpați au fost acumulate și următoarele probe prezentate și examinate în cadrul ședinței primei instanțe, verificate prin citire în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, după cum urmează:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2015;
- explicațiile inculpatului Axentii Igor;
- procesul-verbal de ridicare din 11.10.2015, în cadrul căruia de la Caceniuc Serghei au fost ridicate procura din 12 august 2013, din numele lui Pantea Alexandru, pe numele lui Popa A, pe autospeciala de model "ZIL 5301PO" cu n/î xxxxx, procura din 11.10.2015,

din numele lui Pantea Alexandru, pe numele lui Caceaniuc Serghei, pe autospeciala de model "ZIL 5301PO" cu n/î xxxxx;

- procesul-verbal de examinare din 11.10.2015, în cadrul căruia a fost supus examinării procura din 12 august 2013 din numele lui Pantea Alexandru, pe numele lui Popa A, pe autospeciala de model "ZIL 5301PO" cu n/î xxxxx, procura din 11.10.2015, din numele lui Pantea Alexandru, pe numele lui Caceaniuc Serghei, pe autospeciala de model "ZIL 5301PO" cu n/î xxxxx;

- procesul-verbal de audiere a bănuیتului Axentii Igor din 11.10.2015, care folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații;

- extras din Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie nr. 5837 din 29.10.2015, potrivit căruia inculpatul Axentii Igor nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie și nu dispun de informație privind starea narcologică a acestuia;

- procesul-verbal de audiere a bănuیتului Golban Victor din 11.10.2015, care folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații;

- extras din Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie nr. 5838 din 29.10.2015, potrivit căruia inculpatul Golban Victor nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie și nu dispun de informație privind starea narcologică a acestuia;

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Golban Victor din 13.10.2015, potrivit căruia ultimul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă declarații;

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Axentii Igor din 13.10.2015, potrivit căruia ultimul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă declarații;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier din 11.10.2015, cu schița accidentului rutier;

- procesul-verbal de ridicare din 11.10.2015, cu fototabelul, în cadrul căruia este ridicat camionul de "ZIL 5301PO" cu n/î xxxxx, care a comis accidentul rutier;

- raportul de expertiză nr. 9238 din 25.11.2015, conform căruia la automobilul "ZIL" cu n/î xxxxx, este deteriorată baia de ulei a motorului (posibil în rezultatul tamponării cu pragul clădirii). Până la momentul tamponării, automobilul "ZIL" cu n/î xxxxx, nu avea careva defecte în sistemul de suspensie, frânare și ghidare.

Astfel, analizând și apreciind probele administrate și cercetate de către instanța de

fond, instanța de apel a considerat că, vina inculpaților Axenti Igor și Golban Victor de comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lor corect au fost încadrate în baza art. 287, alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a susținut poziția primei instanțe cu referire la excluderea din încadrarea juridică a faptei comise de către inculpați, a formelor comiterii infracțiunii propuse de către partea acuzării: *însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei astfel de violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice*, or atât potrivit actului de învinuire, cât și probelor propuse de către acuzator, nu se evidențiază, dovedește și nu se justifică o astfel de încadrare juridică a acțiunilor inculpaților. În special, potrivit faptei și circumstanțelor incriminate din rechizitoriu, inculpații nu se învinuiesc că au comis încălcarea grosolană a ordinii publice cu semnele: *însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei astfel de violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice*.

Astfel, prima instanță corect a exclus din încadrarea juridică propusă de către partea acuzării a agravantelor menționate supra.

Totodată, instanța de apel a atestat că, prima instanță încadrând juridic fapta comisă de către inculpați, a reținut celelalte două forme de realizare a laturii obiective, anume *însoțită de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*, însă, prima instanță nu a motivat din care considerente a reținut anume aceste două forme a realizării laturii obiective și nu a argumentat prin care acțiuni concrete ale inculpaților a fost realizată latura obiectivă în partea comiterii huliganismului.

Realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, manifestată prin încălcarea grosolană a ordinii publice *însoțită de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită*, potrivit doctrinei, se evidențiază prin acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite, de exemplu, de batjocură față de personalitate, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, amenințarea inviolabilității personalității, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicierea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului obștesc, etc.

În raport cu cele constatate în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cât și în ordine de apel, instanța de apel a considerat că inculpații au comis infracțiunea de huliganism anume prin forma *însoțită de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc*

printr-un cinism excepțional, or acționând intenționat și dorind survenirea consecințelor rezultate din acțiunile lor, inculpații au comis acțiuni huliganice însoțite de neglijarea demonstrativă față de normele morale unice, prin înjosirea onoarei și demnității personalității, neobrăzare.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prima instanță constatând corect faptul comiterii infracțiunii de huliganism cu agravanta *de două persoane*, în partea motivată a sentinței încadrând juridic acțiunile inculpaților, a indicat agravanta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b), de două sau mai multe persoane, astfel creînd o incertitudine la capitolul comiterii faptei, ori de două persoane, ori de mai multe persoane.

Potrivit rechizitoriului, cât și circumstanțelor constatate în instanța de fond și în cea de apel, este constatat că fapta a fost comisă de către două persoane, anume de către inculpații Axenti Igor și Galbur Victor, dar nu de mai multe persoane.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpaților, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit inculpaților pedeapsa privativă de libertate sub formă de închisoare, însă incorect a suspendat executarea pedepsei în baza art. 90 Cod penal. Or, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Prima instanță corect a stabilit că, inculpatul Axentii Igor în instanța de judecată nu s-a prezentat, nu a dat declarații pe marginea cauzei penale, printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motivându-și neprezența prin acte medicale, a luat în considerare faptul că, atât inculpatul Axentii Igor, cât și inculpatul Golban Victor, nu se află la evidența medicului narcolog. Inculpatul Axenti Ig. este bolnav și necesită tratament, inculpatul Golban Victor este căsătorit și are la întreținere trei copii minori.

Referitor la inculpatul Golban Victor, prima instanță corect a stabilit ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și căința sinceră, însă nu a luat în calcul faptul că inculpatul Golban V., a comis infracțiunea în stare de recidivă, deoarece potrivit deciziei CA din 15.01.2015, Golban V. a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la amendă de 600 u.c, iar în baza art. 264¹ Cod penal, la amendă de 480 u.c. cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În baza art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1000 u.c, adică 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, din care inculpatul a achitat doar 5000 lei, conform răspunsului executorului judecătoresc Chiosa A. din 21.11.2016 nr. 005-

331/15. Deci, antecedentele penale în privința inculpatului Golban V. la data comiterii infracțiunii conform art. 111 Cod penal nu erau stinse, deși inculpatul până la urmă a achitat restanța amenzii penale, dar abia la data de 11.11.2016 și 12.01.2017 (f.d. 229, 231, V-II), iar potrivit art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a unei sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Astfel, instanța de apel a considerat că, condamnarea inculpatului Golban Victor la pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei contravine prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, care prevede că mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a Codului penal.

De aceea, instanța de apel a considerat că, în privința inculpatului Golban Victor poate fi aplicată doar o pedeapsă privativă de libertate în limitele dispoziției art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, dar nu mai mică de 2 ani și 6 luni închisoare, cu stabilirea penitenciarului de executare a pedepsei de tip închis.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Axenti Igor, în opinia instanței de apel, prima instanță deși corect i-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de privațiune de libertate, dar neîntemeiat i-a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare. Or, fiind constatate lipsa circumstanțelor atenuante și agravante în privința acestuia, pedeapsa a fost aplicată irațional datorită faptului că, ultimul nu a recunoscut vina și deci, nu a conștientizat cele comise, s-a ascuns de judecată, astfel încât aplicarea art. 90 Cod penal în privința acestuia, nu va atinge scopul pedepsei penale.

Cu referire la apelul avocatului Cebotari Pavel în interesele inculpatului Axenti Igor, instanța de apel a considerat că, acesta urmează a fi respins ca fiind nefondat, or vinovăția inculpatului Axenti Igor a fost constatată și dovedită prin probele acumulate în cadrul cercetării judecătorești din prima instanță, precum și verificarea aceluiași probe în cadrul instanței de apel.

Cu referire la apelul inculpatului Golban Victor, instanța de apel l-a considerat ca fiind unul depus peste termen, or depunerea acestuia prin intermediul avocatului Andrei Zadorojnîi, în cadrul ședinței de judecată la data de 29.11.2017, nu se încadrează în prevederile art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, fiind constatată că sentința a fost pronunțată public la data de 06.02.2017, inculpatul Golban V.

primind copia sentinței motivate tot atunci (f.d. 240, 241-245, 246, V-II).

Argumentele avocatului Andrei Zadorojnîi precum că inculpatului Golban Victor i-au fost încălcate drepturile procedurale datorită faptului că nu i-a fost tradusă sentința în limba rusă, nu sunt întemeiate, or inculpatul Golban Victor este vorbitor de limba de stat, lucru confirmat prin faptul că a dat declarații în ședința de judecată în limba de stat, semnând aceste declarații fără a solicita translator.

Cu referire la apelul avocatului Silviu Burlacu în interesele lui Pantea Alexandru, instanța de apel a considerat, că acesta urmează a fi respins ca fiind unul neîntemeiat. Or în cadrul examinării cauzei în primă instanță, precum și în instanța de apel s-a constatat faptul că, automobilul cu care a fost comisă infracțiunea, a fost vândut inculpaților contra unei sume bănești, lucru confirmat prin însăși declarațiile inculpatului Golban Victor din cadrul ședinței de judecată, anume a fost vândut în scopul de a comite infracțiunea. Totodată, s-a reținut că, procura din 11.10.2015 eliberată pe numele lui Caceaniuc Serghei de către proprietarul *de iure* a automobilului Pantea A., a fost autentificată după ce a fost comisă infracțiunea, ora comiterii este 04.38 min., notarul a autentificat procura în aceiași zi când a fost comisă infracțiunea, dar în timpul zilei de muncă (f.d. 24, Vol-I). Automobilul a fost procurat de către martorul Beschieru Valeriu de la Popa Ghenadie, ultimul deținând acest mijloc de transport în bază de procură eliberată de proprietarul Pantea Alexandru, prin procură fiind permisă de către proprietar vânzarea automobilului (f.d. 23, Vol. I). Astfel, vânzarea-cumpărarea automobilului a fost confirmată prin declarațiile martorului Beschieru V. că a procurat automobilul în anul 2014 prin procură de la Popa Gh., cât și prin declarațiile inculpatului Golban V., care a declarat că a cumpărat automobilul, declarațiile martorului Caciaiuc S. precum că a trimis bani inculpaților pentru procurarea automobilului. Astfel, instanța de apel a reținut că, proprietarul *de iure* a automobilului Pantea A., prin faptul că a eliberat procură ce permitea vânzarea automobilului, declarațiile martorului Beschieru V. și Caceaniuc S. privind vânzarea automobilului inculpaților, a acceptat vânzarea acestui automobil, lucru care a fost realizat de fapt prin transmiterea bunului și a banilor, pentru bunul procurat.

Urmare a celor menționate mai sus, precum și a faptului că inculpații au comis infracțiunea folosind automobilul, pe care l-au procurat special întru realizarea scopului său, instanța de apel a considerat, că acest bun întemeiat și legal a fost confiscat în contul statului prin efectul art. 106 Cod penal, drept bun care a fost folosit pentru săvârșirea infracțiunii și care este un bun al infractorilor.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Popovici O. în numele inculpatului Axenti Ig., care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea achitării lui Axenti Igor pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- la baza sentinței de condamnare, cât și a deciziei instanței de apel, au fost puse în măsura cea mai mare declarațiile inculpatului Golban Victor în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță;

- Golban Victor, la etapa de urmărire penală nu și-a recunoscut vinovăția în cele incriminate și n-a dat declarații, folosindu-se de dreptul de a tăcea, iar fiind audiat în instanța de fond a recunoscut vina și a făcut declarații în acest sens, care nu corespund adevărului.

În apelul său, înaintat prin intermediul apărătorului său, Golban Victor menționează că, odată ce a îndeplinit solicitarea procurorului de recunoaștere a vinovăției, a sperat că în privința lui va fi aplicată amnistia, astfel deoarece a fost dus în eroare și nu a înțeles sentința că nu a fost asigurat cu un interpret. Din conținutul apelului rezultă, că Golban Victor a recunoscut vina la solicitarea procurorului, care l-a dus în eroare, promițându-i că în privința lui va fi aplicată amnistia;

- cauza penală în instanța de apel a fost examinată în lipsa inculpatului Golban Victor, care a refuzat să se prezinte din diferite motive cam stranii: starea sănătății, chestiuni personale și chiar că se teme de un eventual asasinat din partea lui Renato Usatîi - motiv cu totul ieșit din comun și afectat de niște aberații paranoiciale, care trezesc anumite dubii în privința sănătății lui mintale, cu atât mai mult că la acel moment Golban Victor se afla sub supraveghere medicală în Penitenciarul nr. 13;

- avocatul Oleg Popovici, în calitate de apărător al inculpatului Axentii Igor la data de 29.11.2017 a solicitat dispunerea efectuării expertizei psihiatrice în cadrul Național de Expertize Judiciare în vederea stabilirii stării psihice al inculpatului Golban Victor, în acest demers a fost respins ca neîntemeiet de către Colegiul penal, însă în decizia contestată nu există vre-o motivare a instanței de apel în acest sens sau vre-o încheiere oarecare;

- în cadrul examinării acestei cauze penale inculpatului Axenti Igor i-a fost încălcat dreptul la apărare deoarece el, cât și Golban Victor, au fost apărați de unul și același avocat din oficiu, necătând la faptul că pozițiile lor în privința celor întâmplate erau diferite: Axenti Igor n-a recunoscut și nici nu recunoaște comiterea infracțiunii incriminate, iar Golban Victor în cadrul urmăririi penale și-a negat vinovăția, iar în instanța de judecată a

recunoscut.

Astfel, instanța de apel incorect și neîntemeiat a statuat, că între inculpați n-au existat careva contradicții, că la etapa urmăririi penale ambii au refuzat să facă declarații, iar în prima instanță Axentii Igor a lipsit. În acest sens ține de menționat faptul, că încă la începutul urmăririi penale Axentii Igor, încă neavând vre-o calitate procesuală, a dat explicații în privința celor întâmplate. Din momentul când Golban Victor a dat declarații în instanța de judecată, fiind clar că pozițiile lor sânt diametral opuse, urma ca unul din ei sau ambii să fie asigurați cu avocați diferiți;

- instanța de apel la stabilirea pedepsei n-a ținut cont, că Axentii Igor este invalid de gr. I și starea sănătății nu-i permite să execute pedeapsa penală, cu atât mai mult în condiții de penitenciar. În atare circumstanțe în corespundere cu prevederile art. 95 alin. (2) Cod penal, astfel de persoane pot fi liberate de executarea pedepsei;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fapta condamnaților Axentii Igor și Golban Victor în cazul dat incorect și neîntemeiat fiind calificată ca huliganism agravat, când este vorba de un banal accident rutier, care spre nenorocul acestora s-a întâmplat la sediul PLDM, care la acel moment era destul de autoritar.

5.2. Avocatul Zadorojnîi A. în numele inculpatului Golban V., care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 10) și 11) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care cauza penală în privința lui Golban Victor să fie încetată în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- în ședința de judecată a instanței de apel nu a fost prezent inculpatul Golban Victor, fiind în stare de arest (pe o altă cauză aflată pe rol într-o altă instanță), totodată, el nu a refuzat să se prezinte, ci doar a refuzat să fie escortat din motiv că este bolnav și din 04.10.2017 este internat la punctul medical din Penitenciarul nr. 13. În confirmarea imposibilității prezentării inculpatului s-au anexat extrasul medical - informația Penitenciarului nr. 13 cu nr. 9/G- 2292/17 în care se indică diagnosticul lui Golban Victor și faptul, că din 04.10.2017 el este transferat în serviciul medical al P-13 pentru tratament;

- contrar prevederilor legale, instanța de apel încălcând dreptul inculpatului la un proces echitabil, a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului arestat Golban Victor, deoarece el „... a refuzat să fie escortat din motive personale refuz confirmat de avocat” (citată din procesul-verbal al ședinței de judecată din 29.11.2017). Această motivare a Colegiului penal contrazice dispozitivul hotărârii, circumstanțelor stabilite și poziției apărării. Hotărârea

atacată este afectată de încălcarea dreptului consacrat în art. 6 CEDO și eroarea comisă nu poate fi reparată;

- Colegiului penal a fost prezentată referința avocatului Andrei Zadorojnîi asupra apelului acuzatorului de stat, prin care se invocă, că apelul procurorului este unul tardiv, or, sentința este datată cu 24.01.2017, iar pronunțarea publică nu a avut loc, or pronunțarea se face în ședința publică, care nu a avut loc. Din procesul-verbal al ședinței instanței de fond pe prezenta cauză penală rezultă, că ultima ședință a fost la data pronunțării sentinței - 24.01.2017. Tot atunci s-a explicat conținutul, forma și termenul de atac al acesteia. Lipsește recipisa privind înmânarea inculpatului copiei sentinței;

- lecturând motivarea deciziei Colegiului penal și dispozitivul deciziei, se constată că, instanța de apel nu s-a expus în privința tardivității apelului procurorului, iar apelul lui Golban Victor, ignorând solicitările de repunere în termen și contrar prevederilor art. 403, 404 Cod de procedură penală, l-a respins ca tardiv;

- Golban Victor nu a participat la pronunțarea sentinței, nu a fost informat despre adoptarea sentinței, nu a primit copia sentinței în limba care o cunoaște. Apelul lui Golban Victor a fost întocmit de el doar atunci când i-a fost tradus și explicat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în incinta Penitenciarului nr. 13;

- instanța de apel a susținut poziția procurorului că pentru Golban Victor există stare de recidivă fiind aplicabile prevederile art. 82 Cod penal și din acest considerent i-a aplicat inculpatului aceeași pedeapsă care i-a fost fixată de instanța de fond, doar cu executare.

Totodată, la 20.07.2017 a intervenit o nouă lege (LP163 din 20.07.17, M0364-370/20.10.17; în vigoare 20.12.17) prin care s-au modificat art. art. 34, 82 Cod penal, fiind înlăturată necesitatea aplicării pedepsei reale și înlăturarea limitei minime de pedeapsă.

Mai mult ca atât, aplicarea pedepsei către Golban Victor a fost înlăturată de un act de amnistie.

În temeiul art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se încetează procesul penal în curs de urmărire penală sau în curs de judecare, dacă în calitate de pedeapsă principală maximă se prevede o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

- s-a constatat, că în privința inculpatului sunt întrunite toate condițiile pentru amnistierea lui cu absolvirea de răspunderea penală, fiind aplicabilă legea sus menționată. Or, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat aplicarea amnistiei, despăgubirea daunei materiale nu a fost solicitată de partea vătămată.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul Popovici O. în numele inculpatului Axenti Ig. și avocatul Zadorojnii A. în numele inculpatului Golban V., invocând că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, deoarece soluția criticată este una corectă ce rezultă din cumulul de probe prezentate de partea acuzării și anexate la materialele cauzei și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege, dându-li-se aprecierea cuvenită.

7. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, pentru considerentele de drept și de fapt expuse în contextul ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. (2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează parțial hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Analizând motivele invocate în recursurile nominalizate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii acestora, însă din alte motive decât cele invocate în recurs, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpaților Axenti Ig. și Golban V. și menținerea în această parte a sentinței primei instanțe.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

După cum rezultă din partea descriptivă a sentinței, prima instanță a menționat că, la stabilirea pedepsei, a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de personalitatea inculpaților – care nu se află la evidența medicului narcolog, de circumstanțele atenuante prezente în cauză – inculpatul Axenti Ig. este grav bolnav și necesită tratament; inculpatul Golban V. și-a recunoscut vina, se căiește sincer, are la întreținere trei copii minori; precum și lipsa circumstanțelor agravante în privința ambilor inculpați.

Reieșind din aceste împrejurări, instanța a conchis că corijarea și reeducarea inculpaților este posibilă fără a fi privați de libertate, stabilindu-le pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel, admitând apelul declarat de procuror, a rejudecat cauza în latura stabilirii pedepsei, constatând că prima instanță eronat a aplicat în privința inculpaților prevederile art. 90 Cod penal, reieșind din gravitatea infracțiunii comise, consecințele survenite și starea de recidivă în care se afla inculpatul Golban V., aspecte ce nu pot genera stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel judecând apelul declarat în latura stabilirii pedepsei inculpaților, nu a acordat deplină eficiență prevederilor legale ce reglementează instituția individualizării pedepsei penale și a executării acesteia și, drept consecință, pripit a conchis asupra necesității excluderii aplicării față de inculpați a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, în vigoare din 20 decembrie 2017, deja după adoptarea deciziei instanței de apel, au intrat în vigoare modificările în Codul penal și anume în art. 34 Cod penal.

Astfel, potrivit noilor prevederi a art. 34 alin. (2) și (3) Cod penal, se consideră **recidivă periculoasă**, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune *gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă*. **Recidiva se consideră deosebit de periculoasă**, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune excepțional de gravă a săvârșit din nou o infracțiune *gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă*.

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată că urmează a fi casată decizia instanței de apel și menținută sentința în partea stabilirii pedepsei, ținând cont de dispozițiile din art. 10 alin. (1) Cod penal care prevede că „*Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*”

În continuare, Colegiul penal lărgit apreciază critic și constatarea instanței de apel, potrivit căreia „*Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Axenti Igor, în opinia instanței de apel, prima instanță deși corect i-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de privațiune de libertate, dar neîntemeiat i-a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare. Or, fiind constatate lipsa circumstanțelor atenuante și agravante în privința acestuia, pedeapsa aplicată inculpatului Axenti Igor sub formă de închisoare cu suspendarea în temeiul art. 90 Cod penal a executării sentinței, a fost aplicată irațional datorită faptului că, ultimul nu a recunoscut vina și deci, nu a conștientizat cele comise, s-a ascuns de*

judecată, astfel încât aplicarea art. 90 Cod penal în privința acestuia, nu va atinge scopul pedepsei penale”.

Or, asemenea argumentare nu poate servi temei de agravare a pedepsei, aceste circumstanțe fiind luate în considerație la individualizarea pedepsei de către instanța de fond, iar alte circumstanțe ce ar servi temei de agravare a pedepsei nu au fost stabilite.

Reținând cele menționate supra, Colegiul penal lărgit conchide că, pedeapsa stabilită inculpaților Axenti Ig. și Golban V. de către prima instanță cu suspendarea condiționată a executării ei, este una corectă și își va atinge scopurile enunțate în prevederile art. 61 Cod penal, potrivit căruia, pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corijării și reeducării vinovatului.

În acest sens, Colegiul menționează că, Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cât privește solicitarea avocatului Popovici O. privind achitarea inculpatului Axenti Ig., Colegiul penal lărgit menționează că, în conținutul deciziei instanței de apel și a primei instanțe s-au motivat în detaliu fiecare element constitutiv al componentei de infracțiune incriminată inculpatului, just concluzionând că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită.

Referitor la contestarea modalității de apreciere a probelor, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de Axenti Ig., la acest capitol, instanța de recurs subliniază că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către prima instanță și cea de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă. Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept.

Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Referitor la solicitarea avocatului Zadorojnîi A. privind aplicarea față de inculpatul Golban V. a actului amnistiei, în temeiul Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republica Moldova, Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. (1) alin. (1), (4) al Legii menționate, „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă *căință activă* în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12”.

În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine dacă acesta a manifestat *căința activă* față de fapta infracțională comisă.

Alin. (2) al art. 1 din Legea nr. 210 stipulează expres, că *căința activă* a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu *căința activă*, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Reieșind din cele menționate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit reține, că conform declarațiilor inculpatului Golban V. rezultă că acesta și-a recunoscut vinovăția doar la solicitarea părții acuzării cu condiția că față de el va fi aplicată amnistia, fapt ce denotă lipsa *căinței active* a inculpatului față de cele săvârșite.

Din acest punct de vedere, Colegiul penal lărgit consideră că, inculpatul Golban V. nu întrunește criteriile stabilite la art. 1 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În consecință, Colegiul penal lărgit v-a admite recursurile ordinare în partea stabilirii pedepsei, întrucât s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale–temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și v-a menține sentința primei instanțe.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se admit recursurile ordinare declarate de către avocatul Popovici Oleg în numele inculpatului Axenti Igor și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Golban Victor, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în partea stabilirii pedepsei, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2017, prin care:

- *Golban Victor Xxxxx* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an;

- *Axentii Igor Xxxxx* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an.

Celelalte dispoziții ale hotărârii judecătorești contestate, se mențin.

Se dispune eliberarea lui *Axenti Igor Xxxxx* și *Golban Victor Xxxxx*, din penitenciar în caz dacă nu se dețin în baza unei alte hotărâri de condamnare sau măsuri de reprimare.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 decembrie 2018**.

Președinte

Covalenco Elena

Judecători

Guzun Ion

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Bejenaru Iurie