

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

20 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Covalenco Elena,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana și Bejenaru Iurie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, avocatul Josan Mihail în numele părții vătămate Reaboi Constantin, avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Otroc Igor și avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Malenchii Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe

*Otroc Igor Xxxxx, născut la xxxxxxxx,  
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx;*

*Placinta Artur Xxxxx, născut la xxxxxxxx,  
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx;*

*Malenchii Nicolae Xxxxx, născut la xxxxxxxx,  
originar și domiciliat în or. Xxxxxx, str. Xxxxx;*

*Plăcintă Dorin Xxxxx, născut la xxxxxxxx,  
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1. prima instanță: 16.01.2017 – 27.12.2017;*
- 2. instanța de apel: 23.01.2018 – 19.04.2018;*
- 3. instanța de recurs: 06.07.2018 – 20.11.2018.*

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 27.12.2017, Placinta Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită s-a adăugat pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.12.2014, prin care Placinta Artur a fost condamnat la 6 ani de închisoare, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Otroc Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210/29.07.2016.

A fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Malenchii Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210/29.07.2016.

A fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Plăcintă Dorin de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210/29.07.2016.

S-au încasat de la Plăcintă Dorin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 22 742,92 lei.

**2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Otroc Igor, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, într-o zi din luna decembrie a anului 2013, fiind în centrul satului Xxxxx, r-nul Xxxxx, împreună cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Braga Mihail, Malenchii Nicolai și dispunând de informație, precum și un plan inițiat și bine chibzuit de către Plăcintă Dorin, precum că, în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) care-i aparține nepotului său, Reaboi Constantin, care urmează a fi sustrasă pentru a fi vândută ulterior altei persoane, plan cu care el, Braga Mihail, Malenchii Nicolai și Placinta Artur au fost de acord. Ulterior, acesta, în vederea realizării scopului infracțional, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Braga Mihail și Malenchii Nicolai, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mercedes 218”, al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, din s. Gura Xxxxx, r-nul Xxxxx s-au deplasat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde, împărțindu-și rolurile, în vederea realizării**

intenției lor infracționale de sustragere a unui bun ce aparține altei persoane și anume - el, Otroc Igor, fiind în stradă în apropiere de gospodăria lui Radu Olga situată în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx a asigurat metoda sustragerii pe ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar Placinta Artur împreună cu Plăcintă Dorin, Braga Mihail și Malenchii Nicolai au pătruns prin fereastra confecționată din termopan în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde, pe ascuns, intenționat, au sustras motocicleta de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271 care aparține nepotului său Reaboi Constantin - la prețul de 5 000 Euro, care la 22.12.2013, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, echivala cu suma de 88 792 lei, după care, motocicleta sustrasă au scos-o în stradă și au încărcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218” și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în sumă totală de 88 792 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Otroc Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

*Prima instanță a mai stabilit că, inculpatul Placinta Artur este învinuit că, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, într-o zi din luna decembrie a anului 2013, fiind în centrul satului Xxxxx, r-nul Xxxxx, împreună cu Plăcintă Dorin, Braga Mihail, Malenchii Nicolai și Otroc Igor și dispunând de informație precum și un plan inițiat și bine chibzuit de către Plăcintă Dorin precum că, în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) care-i aparține nepotului său Reaboi Constantin, care urmează a fi sustrasă pentru a fi vândută ulterior altei persoane, plan cu care el, Braga Mihail, Malenchii Nicolai și Otroc Igor au fost de acord. Ulterior, el, în vederea realizării scopului infracțional, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Plăcintă Dorin, Braga Mihail, Malenchii Nicolai și Otroc Igor, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mercedes 218”, al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, s-au deplasat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde împărțindu-și rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a unui bun care-i aparține altei persoane și anume, Otroc Igor fiind în stradă în apropiere de gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a asigurat metoda sustragerii pe*

ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar el, Placinta Artur, împreună cu Plăcintă Dorin, Braga Mihail și Malenchii Nicolai, au pătruns prin fereastra confecționată din termopan în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde pe ascuns, intenționat, au sustras motocicleta de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271, care-i aparține nepotului său Reaboi Constantin, la prețul de 5 000 Euro, care la 22.12.2013, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei echivalau cu 88792 lei, după care motocicleta sustrasă au scos-o în stradă și au încărcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218” și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în sumă totală de 88 792 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Placinta Artur a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

*Prima instanță a mai stabilit că, inculpatul Malenchii Nicolai se învinuiește că, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, într-o zi din luna decembrie a anului 2013, fiind în centrul satului Xxxxx, r-nul Xxxxx, împreună cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Braga Mihail și Otroc Igor și dispunând de informație precum și un plan inițiat și bine chibzuit de către Plăcintă Dorin, precum că în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K- 1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia) ce aparține nepotului său Reaboi Constantin, care urmează a fi sustrasă pentru a fi vândută ulterior altei persoane, plan cu care el, Braga Mihail, Plăcintă Artur și Otroc Igor au fost de acord. Ulterior, el în vederea realizării scopului infracțional, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Braga Mihail și Otroc Igor, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mecedes 218”, al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, s-au deplasat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde, împărțându-și rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a unui bun ce aparține altei persoane și anume - Otroc Igor, fiind în stradă în apropiere de gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a asigurat metoda sustragerii pe ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar el, Malenchii Nicolai împreună cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur și Braga Mihail, au pătruns prin fereastra confecționată din*

termopan, în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde, pe ascuns, intenționat, au sustras motocicletă de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271 care-i aparține nepotului său Reaboi Constantin - la prețul de 5 000 Euro, care la 22.12.2013, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei echivalau cu 88 792 lei, după care, motocicletă sustrasă au scos-o în stradă și au încărcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218” și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în sumă totală de 88 792 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Malenchii Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

*La fel, prima instanță a stabilit că, inculpatul Plăcintă Dorin, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, într-o zi din luna decembrie a anului 2013, fiind în centrul satului Xxxxx, r-nul Xxxxx, împreună cu Malenchii Nicolai, Placinta Artur, Braga Mihail și Otroc Igor, dispunând de informație precum că în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) ce aparține nepotului său Reaboi Constantin, el a inițiat un plan bine chibzuit privind sustragerea motocicletei date pentru a fi vândută ulterior altei persoane, plan cu care Braga Mihail, Malenchii Nicolai, Placinta Artur și Otroc Igor au fost de acord. Ulterior, el, în vederea realizării scopului infracțional, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Placinta Artur, Braga Mihail, Malenchii Nicolai și Otroc Igor, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mercedes 218”, al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx s-au deplasat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde, împărțindu-și rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a unui bun ce aparține altei persoane și anume Otroc Igor, fiind în stradă în apropiere de gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a asigurat metoda sustragerii pe ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar el, Plăcintă Dorin, împreună cu Placinta Artur, Braga Mihail și Malenchii Nicolai, au pătruns prin fereastra confecționată din termopan în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde, pe ascuns, intenționat, au sustras motocicletă de model „BMW K-1300R” de culoare gri*

combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271 care aparține nepotului său Reaboi Constantin - la prețul de 5 000 Euro, care la 22.12.2013, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, echivalau cu 88 792 lei, după care motocicletă sustrasă au scos-o în stradă și au încărcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218” și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în sumă totală de 88 792 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Plăcintă Dorin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1. Procurorul în Procuratura Strășeni, Eduard Camerzan, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, inculpaților Otroc Igor, Malenchii Nicolai, Plăcintă Dorin și Placinta Artur, să li se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani, cu obligarea inculpaților de a nu-și schimba domiciliul fără înștiințarea organului competent. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin sentință, a adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 15.04.2016, prin care ultimul a fost condamnat la închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni și a-i stabili definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani.**

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat următoarele:

- nu este de acord cu soluția primei instanțe, deoarece instanța a recalificat eronat faptele inculpaților, constatând că, învinuirea adusă inculpaților a fost demonstrată doar parțial și anume că, inculpații au sustras motocicletă de model „BMW K-1300R”, însă sustragerea acestui bun nu a cauzat părții vătămate daune în proporții mari;

- instanța de judecată incorect a recalificat fapta incriminată, din infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (4) Cod penal, în infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, deoarece vinovăția lui Otroc Igor, Malenchii Nicolai, Plăcintă Dorin și Placinta Artur a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe: conținutul proceselor - verbale de audiere a părții vătămate Reaboi Constantin; conținutul proceselor - verbale

de audiere a martorilor Bărbos Mihai, Morari Vasile, Otroc Veaceslav, Dudca Dumitru, Stati Stanislav, Braga Mihail; conținutul certificatului eliberat de reprezentanții „AutoSpace SRL” - importator general BMW Group în Moldova; conținutul procesului - verbal de percheziție cu planșa fotografică anexată din 11.12.2014; conținutul procesului - verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică anexată din 16.12.2014; corpul delict - o motocicletă de model „BMW K-1300R”, fără n/î de culoare gri combinat cu negru - care a fost transmisă spre păstrare proprietarului - părții vătămate Reaboi Constantin; conținutul procesului - verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșa fotografică anexată din 19.05.2015 a învinuitului Otroc Igor; conținutul procesului - verbal de confruntare din 25.05.2015 efectuat între învinuitul Otroc Igor și bănuitul Braga Mihail;

- la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, toți inculpații au recunoscut fapta imputată - sustragerea motocicletei de model „BMW K-1300R”, însă nu au fost de acord cu prejudiciul cauzat prin infracțiune și anume cu suma de 5 000 Euro, care la 22.12.2013, conform cursului oficial echivalau cu 88 792 lei. Suma bunului sustras fluctua la anumite etape a examinării procesului penal de la 16,45 Euro - echivalentul a 318 965 lei, potrivit informației furnizate de SRL „AutoSpace”, pentru o motocicletă nouă și până la suma de 41 350 lei - 46 518 lei, potrivit raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015 întocmit în cadrul procesului penal nr. 20153300144 al IP Strășeni. Totodată, au mai existat și alte metode de stabilire a valorii motocicletei sustrate, cum ar fi raportul de constatare tehnico - științifică nr. 2842 din 12.03.2015, potrivit căruia, valoarea motocicletei a fost apreciată la suma de 113 226 lei. Dat fiind că, motocicleta de model „BMW K-1300 R” a fost înstrăinată de către partea vătămată, nu există posibilitatea de a aprecia valoarea bunului decât prin documentele menționate, care sunt anexate la materialele cauzei penale, ori nu este posibilă numirea unei expertize repetate întru stabilirea valorii corpului delict, în lipsa acestuia. Reieșind din aceste aspecte, învinuirea imputată inculpaților a fost calificată ca săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal;

- în partea ce ține de amnistierea inculpaților, apărătorii acestora au înaintat cereri cu privire la aplicarea amnistiei în privința lor conducându-se de prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a invocat că după săvârșirea infracțiunii, nici unul dintre inculpați nu s-a autodenunțat, nu au contribuit la descoperirea infracțiunii, cauza a fost examinată în procedură specială.

**3.2. Inculpatul Placinta Artur, care a solicitat ca în temeiul art. 90 Cod penal, să-i fie**

suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată de către prima instanță.

**3.3.** Partea vătămată Reaboi Constantin, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 27.12.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Otroc Igor, Malenchii Nicolai, Plăcintă Dorin și Placinta Artur să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) Cod penal și să li se stabilească pedeapsa conform articolului respectiv.

În argumentarea cererii de apel, apelantul a invocat că, nu este de acord cu sentința în partea recunoașterii inculpaților ca fiind vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, sentința urmând a fi casată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către inculpatul Placinta Artur împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 27.12.2017.

Admise cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Strășeni, Eduard Camerzan și de către partea vătămată Reaboi Constantin, casată total sentința Judecătoriei Strășeni din 27.12.2017, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

*Otroc Igor Vasile* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Otroc Igor, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și e) Cod penal, Otroc Igor a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără acordul organului competent și să restituie prejudiciul stabilit în termen de 3 luni.

*Malenchii Nicolae Iuri* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Malenchii Nicolae, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și e) Cod penal, Malenchii Nicolae a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără acordul organului competent și să restituie prejudiciul stabilit în termen de 3 luni.

*Plăcintă Dorin Valerii* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Plăcintă Dorin, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) și e) Cod penal, Plăcintă Dorin a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără acordul organului competent și să restituie prejudiciul stabilit în termen de 3 luni.

Placinta Artur Valerii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei norme i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită s-a adăugat pedeapsa neexecutată aplicată lui Placinta Artur prin sentința Judecătoria Anenii Noi din 19.12.2014, prin care Placinta Artur a fost condamnat la 6 ani de închisoare și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins cererea lui Reaboi Constantin privind încasarea de la Otroc Igor, Malenchii Nicolae, Plăcintă Dorin și Placinta Artur în beneficiul său a sumei de 44 858 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat în mod solidar de la Otroc Igor, Malenchii Nicolae, Plăcintă Dorin și

Placinta Artur în beneficiul lui Reaboi Constantin, suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

S-a respins, ca neîntemeiată, cererea procurorului privind încasarea de la Plăcintă Dorin în beneficiul statului a sumei de 22 742,92 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea extrădării inculpatului.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, Otroc Igor având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, în luna decembrie a anului 2013, împreună cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur și Malenchii Nicolai și dispunând de informații precum că, în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia), care-i aparține nepotului acesteia - Reaboi Constantin, în baza planului chibzuit de către Plăcintă Dorin, au decis să o sustragă cu scopul de a o vinde ulterior altei persoane. Ulterior, Otroc Igor, în vederea realizării scopului infracțional, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur și Malenchii Nicolai, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mercedes 218”, al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, s-au deplasat din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde, împărțindu-și rolurile, în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a unui bun ce aparține altei persoane. Astfel, Otroc Igor fiind în stradă în apropierea gospodăriei lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a asigurat metoda sustragerii pe ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar Placinta Artur împreună cu Plăcintă Dorin și Malenchii Nicolai au pătruns prin fereastra confecționată din termopan în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde, pe ascuns, intenționat, au sustras motocicleta de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271 care-i aparține nepotului acesteia - Reaboi Constantin, motocicletă care conform raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015, s-a stabilit că are valoarea de 41 359 .- 46 518 lei. După aceasta, motocicleta sustrasă au scos-o în stradă și au încălcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218’ și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit în locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în mărime considerabilă.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, Placinta Artur având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, în luna decembrie a anului 2013, împreună cu Plăcintă Dorin, Malenchii Nicolai și Otroc Igor și dispunând de

informații precum că, în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia), care-i aparține nepotului acesteia - Reaboi Constantin, în baza planului chibzuit de către Plăcintă Dorin, au decis să o sustragă cu scopul de a o vinde ulterior altei persoane. Ulterior, el, în vederea realizării scopului infracțional, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Plăcintă Dorin, Malenchii Nicolai și Otroc Igor, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mercedes 218”, al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, s-au deplasat din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde împărțindu-și rolurile, au purces la realizarea intenției lor infracționale de sustragere a unui bun care-i aparține altei persoane. Astfel, Otroc Igor, fiind în stradă în apropiere de gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a asigurat metoda sustragerii pe ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar Placinta Artur, împreună cu Plăcintă Dorin și Malenchii Nicolai au pătruns prin fereastra confecționată din termopan în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde pe ascuns, intenționat, au sustras motocicleta de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271, care-i aparține nepotului acesteia - Reaboi Constantin, motocicletă care conform raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015, s-a stabilit că, are valoarea de 41 359 - 46 518 lei. După aceasta, motocicleta sustrasă au scos-o în stradă și au încărcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218” și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în mărime considerabilă.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, inculpatul Plăcintă Dorin, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, în luna decembrie a anului 2013, împreună cu Malenchii Nicolai, Placinta Artur și Otroc Igor, dispunând de informație precum că, în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K1300R” de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) ce aparține nepotului său Reaboi Constantin, a inițiat un plan privind sustragerea motocicletei date pentru a fi vândută ulterior altei persoane, plan cu care, Malenchii Nicolai, Placinta Artur și Otroc Igor au fost de acord. Ulterior, în vederea realizării scopului infracțional, Plăcintă Dorin, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Otroc Igor, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mercedes 218”, al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, s-au

deplasat din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde și-au împărțit rolurile în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a unui bun ce aparține altei persoane. Astfel, Otroc Igor, fiind în stradă în apropiere de gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a asigurat metoda sustragerii pe ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar Plăcintă Dorin împreună cu Placinta Artur și Malenchii Nicolai au pătruns prin fereastra confecționată din termopan în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, de unde, pe ascuns, intenționat, au sustras motocicleta de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271, care-i aparține nepotului său Reaboi Constantin - motocicletă care conform raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015, s-a stabilit că, are valoarea de 41 359 - 46 518 lei. După aceasta, motocicleta sustrasă au scos-o în stradă și au încărcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218” și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în mărime considerabilă.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, Malenchii Nicolai, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și obținerii unui profit material, în luna decembrie a anului 2013, împreună cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur și Otroc Igor, dispunând de informații precum că în garajul din gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx se află o motocicletă de model „BMW K- 1300R” de culoare gri combinat cu negru cu n/î Xxxxx (Italia), ce aparține nepotului acesteia Reaboi Constantin, acționând după planul gândit de către Plăcintă Dorin, au convenit să sustragă motocicleta în cauză pentru a o vinde ulterior altei persoane, plan cu care Plăcintă Artur și Otroc Igor au fost de acord. Ulterior, el în vederea realizării scopului infracțional, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Plăcintă Dorin, Placinta Artur și Otroc Igor, în noaptea de 22.12.2013, aproximativ la ora 01:00, cu microbuzul de model „Mecedes 218” al cărui n/î nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, care era condus de Otroc Igor, s-au deplasat din s. Xxxxx, r-ul Xxxxx în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde și-au împărțit rolurile în vederea realizării intenției lor infracționale de sustragere a unui bun ce aparține altei persoane. Astfel, Otroc Igor, fiind în stradă în apropiere de gospodăria lui Radu Olga din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a asigurat metoda sustragerii pe ascuns a motocicletei de model „BMW K-1300R”, iar Malenchii Nicolai împreună cu Plăcintă Dorin și Plăcintă Artur au pătruns prin fereastra confecționată din termopan în garajul din gospodăria lui Radu Olga, de unde, pe ascuns, intenționat, au sustras motocicleta de model „BMW K-1300R” de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei

WB10518079ZV77271 care-i aparține nepotului acesteia Reaboi Constantin –motocicleta care conform raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015, s-a stabilit că are valoarea de 41 359 - 46 518 lei, după care, motocicleta sustrasă au scos-o în stradă și au încărcat-o în microbuzul de model „Mercedes 218” și, având asupra lor bunul sustras, au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Reaboi Constantin o daună materială în mărime considerabilă.

Reieșind din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a comis erori de drept care pot fi remediate doar prin casarea sentinței emise și rejudecarea cauzei, or prima instanță nu a constatat corect faptele infracționale săvârșite de către inculpații Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Otroc Igor.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, în afară de faptele inculpaților Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Otroc Igor, prima instanță a constatat și faptele comise de către Braga Mihail, indicând în acest sens că, inculpații Plăcintă D., Placinta A., Malenchii N. și Otroc Ig. au comis infracțiunea împreună și prin înțelegere prealabilă cu Braga Mihail, deși prin ordonanța din 03.09.2015, Braga Mihail a fost scos de sub urmărire penală în cauza penală intentată în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a stabilit că, prima instanță deși a constatat faptele comise de către inculpații Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Otroc Igor ca fiind infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, totuși a recalificat faptele acestora și i-a condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Astfel, prima instanță a încălcat prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, nefiind constatat corect care sunt faptele de săvârșirea cărora sunt învinuiți inculpații și nu a efectuat corect descrierea faptelor prejudiciabile ale inculpaților și considerate ca fiind dovedite, fără a fi indicat modul săvârșirii acestora, motivele și consecințele infracțiunilor.

Subsecvent celor elucidate supra, instanța de apel a considerat că în mod contrar concluziilor părții acuzării, în acțiunile inculpaților se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, adică *furtul*, după semnele calificative *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Pentru a ajunge la concluziile enunțate supra, instanța de apel a examinat următoarele probe administrate la cauza penală, care au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel, și anume: declarațiile părții vătămate Reaboi Constantin; declarațiile martorilor Stati Stanislav, Morari Vasile, Barbos Mihail; certificatul eliberat de

reprezentanții „Auto space” SRL; procesul - verbal de percheziție cu planșa fotografică anexată din 11.12.2014; procesul - verbal de verificare a declarațiilor de la locul infracțiunii pentru Otroc Igor; procesul - verbal de confruntare dintre Igor Baltag și Otroc Igor; ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 17.07.2015 și raportul de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015.

Astfel, analizând probele enunțate, instanța de apel a considerat că, în cadrul urmăririi penale acțiunile inculpaților Otroc Igor, Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Plăcintă Dorin au fost greșit calificate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

Concluzia instanței de apel este întemeiată pe faptul că, nu s-a demonstrat că, inculpații au cauzat daune în proporții mari prin sustragerea bunului - motocicleta de model „BMW K-1300R” fără n/î de culoare gri combinat cu negru, ce-i aparține lui Reaboi Constantin.

Potrivit art. 126 Cod penal și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 951 din 20.12.2012 în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii, proporțiile mari constituie suma de 77 000 lei.

Reieșind din conținutul ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17.07.2017, rezultă că, la 24.02.2014 la IP Xxxxx a fost înregistrat procesul penal nr. 20153300144, pe faptul că Reaboi Constantin, locuitor al s. Xxxxx, r-nul Xxxxx deține motocicleta de model „BMW K-1300R” cu n/î „Xxxxx”. Totodată, s-a stabilit că la data de 29.10.2014 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2014330613 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe faptul sustragerii de către persoane necunoscute a motocicletei de model „BMW K-1300 R” care-i aparține lui Reaboi Constantin, valoarea căreia constituie suma de 41 359 - 46 518 lei.

Reieșind din prevederile art. 467 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 17.07.2017, fiind în vigoare, este obligatorie, are putere executorie și urmează a fi reținută ca probă pertinentă în prezenta cauză penală, motiv pentru care, instanța a conchis că, inculpații Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Otroc Igor au sustras motocicleta de model „BMW K1300R”, dar proporțiile sustragerii nu sunt mari, așa cum a constatat partea acuzării.

Astfel, organul de urmărire penală neîntemeiat a apreciat valoarea motocicletei de model „BMW K1300R” la suma de 88 792 lei deoarece conform raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015 s-a stabilit că, valoarea motocicletei de model „BMW K1300R” cu n/î Xxxxx constituie suma de 41 359 - 46 518 lei, care conform art. 126 alin. (1) Cod penal, nu

constituie proporții mari.

Aceste considerente obligă instanța să califice acțiunile inculpaților Otroc Igor, Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Plăcintă Dorin în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, deoarece aceștia, intenționat, pe ascuns, au sustras bunul altei persoane, sustragere care a fost săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea în detrimentul părții vătămate Reaboi Constantin a unor daune considerabile.

În acest context, instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul apărătorului inculpatului Malenchii Nicolae precum că, acțiunile inculpaților urmau a fi încadrate în baza art. 192<sup>1</sup> Cod penal, adică *răpirea mijlocului de transport* or, reieșind din materialele cauzei, a rezultat cu certitudine că, inculpații au avut intenția de a sustrage motocicletă de model „BMW K1300R” cu scopul de a o înstrăina.

Cu referire la pedeapsa penală care urmează a fi aplicată inculpaților Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Malenchii Nicolai și Otroc Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, instanța de apel a reținut că, în ședința de judecată a primei instanțe, avocații inculpaților Otroc Igor, Malenchii Nicolai, Placinta Artur și Plăcintă Dorin au solicitat încetarea procesului prin aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, dat fiind că, inculpații și-au recunoscut vina, se căiesc sincer de cele săvârșite, au recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate.

Instanța de apel a conchis de a respinge ca neîntemeiat cererile inculpaților Otroc Igor, Malenchii Nicolai și Plăcintă Dorin privind aplicarea în privința lor a actului de amnistie în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 or, nu sunt întrunite condițiile impuse de art. 57 alin. (1) Cod penal, deoarece după săvârșirea infracțiunii, aceștia nu s-au autodenunțat de bună voie și nici nu au contribuit activ la descoperirea acesteia.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Placinta Artur, instanța a reținut că, potrivit art. 10 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 210 din 29.07.2016, prevederile art. 1-9 - nu se aplică persoanei care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Astfel, din materialele cauzei a rezultat că, prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.12.2014, Placinta Artur a fost condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal - infracțiune gravă, fiindu-i stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în privința lui Placinta Artur nu poate fi aplicat actul de amnistie în baza Legii

nr. 210 din 29.07.2016.

Instanța de apel a reținut că, în conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) și f) Cod penal, în privința inculpaților Otroc Igor, Malenchii Nicolai și Plăcintă Dorin se rețin circumstanțele atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

În privința inculpatului Placinta Artur s-a reținut circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Conform caracteristicilor lui Otroc Igor și Palinta Artur, aceștia se caracterizează relativ pozitiv.

Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.12.2014, Placinta Artur a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal la 6 ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentința menționată a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31.03.2015.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privința inculpatului Placinta Artur s-a reținut circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

La data comiterii infracțiunii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, era prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, de personalitatea inculpatului Otroc Igor, de prezența circumstanțelor atenuante și de lipsa celor agravante, dar ținând cont că inculpatul nu și-a recunoscut integral vina, reieșind din caracterul infracțiunii -care este una mai puțin gravă și ținând cont de limitele pedepsei prevăzute de articolul respectiv, instanța de apel a conchis că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, lui Otroc Igor urmează să i se stabilească pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, dat fiind că, inculpatul Otroc Igor a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, prejudiciul material a fost recuperat, inculpatul este tânăr, instanța de apel a considerat că, mediul penitenciar nu va avea efecte pozitive asupra inculpatului, iar corectarea comportamentului acestuia este posibilă fără executarea reală a pedepsei, astfel că în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a

executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Otroc Igor, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Malenchii Nicolae, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, de personalitatea acestuia, de prezența circumstanțelor atenuante și de lipsa celor agravante, dar ținând cont că, inculpatul și-a recunoscut doar parțial vina, reieșind din caracterul infracțiunii - care este una mai puțin gravă și ținând cont de limitele pedepsei prevăzute de articolul respectiv, instanța de apel a conchis că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, lui Malenchii Nicolae urmează să i se stabilească pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, dat fiind că, inculpatul Malenchii Nicolae a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, prejudiciul material a fost recuperat, inculpatul este tânăr, instanța de apel a considerat că, mediul penitenciar nu va avea efecte pozitive asupra inculpatului, iar corectarea comportamentului acestuia este posibilă fără executarea reală a pedepsei, astfel că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Malenchii Nicolae, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, dacă inculpatul nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În privința inculpatului Plăcintă Dorin, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, de personalitatea acestuia, de prezența circumstanțelor atenuante și de lipsa celor agravante, dar ținând cont că inculpatul și-a recunoscut doar parțial vina, reieșind din caracterul infracțiunii - care este una mai puțin gravă și ținând cont de limitele pedepsei prevăzute de art. respectiv, instanța de apel a conchis că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, lui Plăcintă Dorin urmează să i se stabilească pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, dat fiind că, inculpatul Plăcintă Dorin a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, prejudiciul material a fost recuperat, inculpatul este tânăr, instanța de apel a considerat că, mediul penitenciar nu v-a avea efecte pozitive asupra inculpatului,

iar corectarea comportamentului acestuia este posibilă fără executarea reală a pedepsei, astfel că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Plăcintă Dorin, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, dacă inculpatul nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Placinta Artur, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, de personalitatea acestuia, de prezența circumstanțelor atenuante și ale celor agravante, dar ținând cont că inculpatul și-a recunoscut doar parțial vina, reieșind din caracterul infracțiunii - care este una mai puțin gravă și ținând cont de limitele pedepsei prevăzute de art. respectiv, precum și de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, instanța de apel a conchis că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, lui Placinta Artur urmează să i se stabilească pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită s-a adăugat pedeapsa neexecutată aplicată lui Placinta Artur prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.12.2014, prin care ultimul a fost condamnat la 6 ani de închisoare și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul executării pedepsei lui Placinta Artur urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acesta a perioadei aflării lui în stare de arest și a termenului pedepsei executate stabilite prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 19.12.2014, și anume de la 04.06.2014 până la 27.12.2017 și de la 27.12.2017 până la 19.04.2018.

În acest context, contrar argumentelor inculpatului Placinta Artur invocate în cererea de apel precum că, în speță ar fi posibilă suspendarea condiționată a executării pedepsei penale stabilite în privința sa, instanța de apel a reiterat că acest fapt ar veni în contradicție cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la latura civilă a prezentei cauze, instanța de apel a constatat că, partea vătămată Reaboi Constantin a solicitat încasarea de la Otroc Igor, Malenchii Nicolae, Plăcintă Dorin și Placinta Artur în beneficiul său a sumei de 44 858 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Instanța de apel a reținut că, partea vătămată Reaboi Constantin nu a înaintat acțiune civilă, dar prejudiciul moral urmează a fi încasat indiferent dacă a fost intentată acțiune

civilă, atât timp cât inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunii.

Prin urmare, dat fiind că, în rezultatul comiterii infracțiunii de către inculpații Otroc Igor, Malenchii Nicolae, Plăcintă Dorin și Placinta Artur, părții vătămate Reaboi Constantin i-au fost cauzate suferințe morale legate de comiterea infracțiunii, instanța de apel a conchis de a încasa în mod solidar de la Otroc Igor, Malenchii Nicolae, Plăcintă Dorin și Placinta Artur în beneficiul lui Reaboi Constantin, suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, considerând că, aceasta este suficientă pentru acoperirea suferințelor morale cauzate.

Totodată, de la inculpații Otroc Igor, Malenchii Nicolae, Plăcintă Dorin și Placinta Artur în beneficiul părții vătămate Reaboi Constantin urmează a fi încasată în mod solidar și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În ceea ce privește cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Plăcintă Dorin în beneficiul statului a sumei de 22 742,92 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea procedurii de extrădare, instanța de apel a reținut că, legiuitorul a stipulat expres în art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, fapt care denotă caracterul permisiv al normei legale respective.

Mai mult, instanța de apel a reiterat că, suportarea cheltuielilor respective de către stat constituie o obligație pozitivă a acestuia, în sensul prevederilor CEDO.

Drept urmare, în cazurile când extrădarea a fost dispusă de către stat, plățile necesare pentru efectuarea acesteia vor fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, iar în speță, acțiunea procesuală respectivă nici nu ține de administrarea probatoriului și formularea învinuirii.

Astfel, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea de la Plăcintă Dorin în beneficiul statului a sumei de 22 742,92 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea extrădării inculpatului Plăcintă Dorin.

Din considerentele menționate supra, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de către inculpatul Placinta Artur, a admite cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Xxxxx, Eduard Camerzan și de către partea vătămată Reaboi Constantin, a casa total sentința Judecătoriei Xxxxx din 27.12.2017, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. *Procuror*, care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de

procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- decizia instanței de apel prin care a fost menținută soluția de reîncadare a acțiunilor inculpaților de la art. 186 alin. (4) Cod penal, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, colegiul penal verificând cauza sub aspectul calificării infracțiunii, urma să raporteze situația de fapt constatată la fiecare din elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților, să subsumeze aceste fapte cu împrejurările cauzei, respectiv să dezvăluie concluzia de menținere a reîncadrării a acțiunilor, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii imputate acestora, fapt ce pe caz consider că n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general, a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- colegiul penal a conchis că în acțiunile inculpaților nu se regăsește circumstanța agravantă săvârșirea infracțiunii cu cauzarea de daune în proporții mari, devreme ce organul de urmărire penală neîntemeiat a apreciat valoarea motocicletei de model „BMW K1300R” la suma de 88 792 lei, deoarece conform raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015 s-a stabilit că, valoarea motocicletei de model „BMW K1300R” cu n/î Xxxxx constituie suma de 41.359 - 46.518 lei.

Într-adevăr, suma bunului sustras, varia la anumite etape a examinării procesului penal, de la suma de 16.450 Euro (echivalentul a 318965 lei), potrivit informației mizată de SRL "AutoSpace", pentru o motocicletă nouă și până la suma de 41350-46518 lei potrivit raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015 întocmit în cadrul procesului penal nr. 20153300144 al IP Strășeni.

Totodată, au mai existat și alte metode de stabilire a valorii motocicletei sustrase cum ar fi prin raportul de constatare Tehnico-Științifică nr. 2842 din 12.03.2015, potrivit căruia valoarea motocicletei a fost apreciată la suma de 113226 lei; anexarea la cauza penală a anumitor informații de pe siteuri-le cu anunțuri de vânzare-cumpărare a bunurilor, unde prețul pentru o motocicletă de același model era stabilit în jurul sumei de 5000 Euro, etc.;

- consideră absolut nefondate constatările instanței de apel în partea ce ține de încasarea din contul statului a cheltuielilor de judecată suportate la efectuarea extrădării inculpatului Plăcintă Dorin în acest sens intervenind în soluția instanței de fond, prin care cheltuielile judiciare în mărime de 2274,92 lei, au fost puse pe seama inculpatului condamnat.

Art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează direct că inculpatul suportă cheltuielile judiciare, soluția instanțelor judecătorești de a respinge încasarea acestor cheltuieli este neîntemeiată, or, procurorul a făcut dovada cheltuielilor suportate de stat la extrădarea inculpatului Plăcintă Dorin.

Efectuarea cheltuielilor de judecată într-o cauză penală este provocată de săvârșirea infracțiunii, care evident impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind fapta sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului condamnat de a suporta cheltuielile judiciare este principală devreme ce săvârșirea infracțiunii atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, inclusiv pentru a i se aplica infractorului pedeapsa de a suporta cheltuielile judiciare îi revine acestuia în principal.

**5.2. Avocatul Josan Mihail în numele părții vătămate Reaboi Constantin**, care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- concluzia instanței de apel este greșită, deoarece în materialele cauzei (f.d. 244, vol. III), valoarea motocicletei este indicată 6 590 Euro, ce constituie 116 972., 75 lei.

Organul de urmărire penală a indicat valoarea motocicletei de 88 792 lei, costul indicat de partea vătămată pe portalul 999.md. - 5 000 Euro. Reeșind din costul procurării motocicletei și volumul de lucru al său personal pentru repararea ei, preț necesar de a fi indicat ca semn calificativ, conform recomandării Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor (p. 21);

- instanța de apel nu a analizat în volum deplin cele indicate în raportul de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015, nu a făcut calculele necesare pentru verificarea celor indicate în raport.

Dacă instanțele au indicat, că prin raport s-a stabilit că, valoarea motocicletei de model „BMW K1300R” cu n/î DJ-99229 constituie suma de 41 359 - 46 518 lei și facem o analiză de aritmetică  $41\,359 - 46\,518 \text{ lei} : 17,75 \text{ (costul 1 Euro)} = 2\,330 - 2\,620 \text{ Euro}$ , ceea ce ne demonstrează că sumele de 41 359 - 46 518 lei este costul motocicletei deteriorate de către condamnați. Această sumă este indicată și în ordonanța de refuz în începerea

urmăririi penale din 17.07.2017, concluzie greșită pentru cauza dată, deoarece reieșind din calcule și din raport, costul motocicletei nedeteriorate este de mai mult de 5 000 Euro.

Reeșind din cele invocate, rezultă că condamnații au cauzat lui Reaboi Constantin o daună în proporții mari și că organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile condamaților.

**5.3. Avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Otroc Igor**, care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) și 13) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- instanța de apel neîntemeiat, în mod arbitrar a dispus încasarea prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate, care nu a fost solicitată de partea vătămată, și din aceste motive a refuzat în aplicarea Legii cu privire la amnistie în privința lui Otroc Igor;

- inculpatul Otroc Igor a depus cerere în care a indicat că recunoaște fapta incriminată, se căiește de cele comise și roagă aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin care a solicitat încetarea procesului pe cazul dat.

Potrivit art. 57 Cod penal, liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Astfel, reieșind din textul normei citate mai sus, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate. Urmare celor expuse considerăm că inculpatul Otroc Igor întrunește condițiile aplicării Legii cu privire la amnistie nr.210. din 29.07.2016, iar instanța de fond just a ajuns la concluzie privind admiterea cererii inculpatului și aplicarea amnistiei, cu încetarea procesului civil;

- instanța de apel neîntemeiat a admis apelul procurorului care a fost depus peste termen, fapt invocat în instanța de apel, însă instanța nu s-a expus nici într-un mod asupra acestui subiect.

**5.4. Avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Malenchii Nicolae**, care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- instanța de apel întru casarea sentinței instanței de fond a motivat că, în privința condamnatului N. Malenchii nu poate fi aplicate prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM nr. 210 din 29.07.2016, deoarece el nu s-a autodenunțat de bună voie și nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale, condamnatul N. Malenchii de la prima interogare a recunoscut vina integral prejudiciul a fost restituit părții vătămate, partea vătămată nu a înaintat pretenții materiale și morale potrivit art. 219-221 Cod de procedură penală. În acest context nu este clară soluția instanței de apel privind încălcarea dreptului condamnatului la amnistie;

- apărarea atenționează depășirea limitelor apelului și la capitolul încasarea prejudiciului moral. Partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă potrivit prevederilor art. 219-221 Cod de procedură penală, fapt ce nu permitea instanței inferioare de a soluționa pretențiile materiale și morale;

- prin urmare, instanța de apel a admis pretențiile părții vătămate invocate în apel, prin care a înaintat pretenții noi care nu au fost examinate în prima instanță.

În același context, potrivit alin. (5) art. 414 Cod de procedură penală, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apărarea a invocat în prima instanță și în instanța de apel că, potrivit materialelor cauzei penale cet. Reaboi Constantin nu poate deține calitate de parte vătămată, datorită faptului că a fost atrasă la răspundere contravențională pe faptul contrabandei; a motocicletei de model "BMW K- 1300R" de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV77271 și prin urmare nu poate pretinde la un prejudiciu material sau moral;

- prin materialul de refuz nr. 1-174/15 (examinat în cadrul instanței de fond), sa constatat că, cet. Reaboi Constantin nu întrunește elementele unui proprietar al motocicletei de model "BMW K- 1300R" , cu n/î Xxxxx (Italia), care cu certitudine a fost adusă pe teritoriul R. Moldova ilegal, fiind evitate procedurile de taxare și de vămuire. Reaboi Consantin nu a prezentat instanței de judecată vre-o confirmare în susținerea dreptului său de proprietate și dreptul de a înainta pretenții față de Malenchii Nicolai;

- în condițiile când, potrivit materialelor cauzei penale este cert că motocicleta de model "BMW K- 1300R" de culoare gri combinat cu negru, cu n/î Xxxxx (Italia) și numărul caroseriei WB10518079ZV 77271 a fost furată din Italia și adusă prin contrabandă pe teritoriul R. Moldova, iar cet. C. Reaboi nu deține documente ce ar confirma dreptul său

de proprietate asupra bunului sustras, or, din procura eliberată de proprietar și este recunoscut în comiterea contrabandei, este neexplicabilă soluția instanței privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul cet. C. Reaboi. Prin urmare și în partea încasării cheltuielilor judiciare, având admiterea greșită a apelului, nu poate fi justă.

6. Judecând recursurile ordinare, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

#### **6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către Procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta:**

La caz, Colegiul penal lărgit reține că, procurorul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, criticând decizia instanței de apel ca fiind eronată în partea menținerii soluției primei instanțe de reîncadrare a acțiunilor inculpaților de la art. 186 alin. (4) Cod penal, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în partea motivării soluției de respingere a cererii procurorului, prin care a fost solicitată încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu extrădarea inculpatului Plăcintă Dorin, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului.

La analiza prezenței temeiului de casare invocat și anume - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, instanța de recurs notează că, e necesar de a ține cont de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită de către instanțele de fond, și dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corect, iar dacă injust fapta s-a încadrat într-o altă normă

penală, rezultă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În viziunea Colegiului penal, în prezenta speță temeiul invocat de către recurent nu este incident ca motiv de casare a hotărârii judecătorești atacate, deoarece fapta imputată inculpatului este prevăzută de legea penală ca infracțiune și anume conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Așadar, având în vedere argumentele recursului și pretinsa eroare de drept invocată de partea acuzării, Colegiul, verificând materialele dosarului constată că, la judecarea apelului, această instanță a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței în partea recalificării acțiunilor inculpaților în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrat. Probele prezentate, au fost nemijlocit verificate suplimentar în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și just apreciate prin prisma art. 101 al normei menționate, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că inculpații Plăcintă Dorin, Placinta Artur, Malenchi Nicolai și Otroc Igor, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, totodată însă, stabilind că conform raportului de expertiză nr. 6413 din 10.07.2015 s-a stabilit că, valoarea motocicletei de model „BMW K1300R” constituie suma de 41 359 – 46 518 lei, care potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie prejudiciu material în mărime considerabilă și nu în proporții mari, precum a fost înaintată învinuirea.

Colegiul atestă că, potrivit art. 51, 52 și 113 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit rechizitoriului, inculpații sunt acuzați de organul de urmărire penală în faptul că au sustras motocicleta de model „BMW K1300R” în valoare de 88 792 lei. Însă,

nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate probe care ar confirma suma menționată supra.

Respectiv, reieșind din prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, instanța de apel corect a stabilit că dauna adusă părții vătămate Reaboi C. fiind dovedită în mărime de le 41 359 – 46 518 lei, este considerabilă și astfel, corect a recalificat acțiunile inculpaților în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit sesizează că criticile aduse deciziei instanței de apel sunt bazate pe aprecierea probelor.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează, că acest temei nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens, nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Referitor la dezacordul părții acuzării cu soluția instanței de apel de respingere a cererii procurorului, prin care a fost solicitată încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu extrădarea inculpatului Plăcintă Dorin, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului, Colegiul penal lărgit analizând textul deciziei contestate în coraport cu motivele invocate de procuror, atestă că instanța de apel s-a expus argumentat și motivat asupra aspectelor contestate și în prezentul recurs ordinar, bazându-și just soluția privind respingerea încasării cheltuielilor suportate în legătură cu extrădarea inculpatului Plăcintă Dorin, și în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul că, potrivit art. 533 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, asistența juridică internațională poate fi solicitată sau acordată în executarea unor activități procesuale prevăzute de legislația de procedură penală a Republicii Moldova și a statului străin respectiv, în special căutarea și extrădarea persoanelor care au comis infracțiuni sau pentru a executa pedeapsă privativă de libertate.

Conform art. 535 Cod de procedură penală, cheltuielile legate de acordarea asistenței

juridice le suportă partea solicitantă pe teritoriul țării sale dacă nu este stabilit un alt mod de acoperire a cheltuielilor în condiții de reciprocitate sau prin tratat internațional, iar potrivit art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la asistența juridică internațională în materie penală nr. 371 din 01.12.2006, statul solicitant suportă cheltuielile de îndeplinirea cererii de asistență juridică, cheltuieli de transfer al persoanelor pe teritoriul statului solicitant.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit specifică faptul că, plata pentru asistența juridică internațională în materie penală se efectuează din contul mijloacelor bugetului de stat.

Reieșind din norma alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Totodată, instanța de recurs relevă dispoziția alin. (2) art. 229 potrivit căreia, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare...* Prin urmare, se atestă că norma dată nu poartă un caracter imperativ, ci unul facultativ, lăsând la discreția instanței de a hotărî asupra chestiunii plății cheltuielilor judiciare ținând cont de împrejurările cauzei și suportării acestor cheltuieli.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel și-a motivat concluzia de respingere a solicitării procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de extrădare de la inculpatul Plăcintă Dorin în contul statului, iar recursul ordinar declarat de către procuror este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

## **6.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Josan Mihail în numele părții vătămate Reaboi Constantin:**

Colegiul penal lărgit reține că, argumentarea privind temeinicia soluției instanței de apel de menținere a sentinței în partea recalificării acțiunilor inculpaților în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, este indicată supra.

Referitor la critica avocatului Josan M. precum că, instanța de apel incorect a apreciat suma încasării prejudiciului moral în contul părții vătămate Reaboi C., care o perioadă îndelungată a fost supus retrăirilor și suferințelor morale, Colegiul penal lărgit o consideră neîntemeiată.

Din materialele cauzei se atestă, că în cadrul acestei cauze penale partea vătămată, Reaboi C. nu a înaintat acțiune civilă și în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, de încasare a prejudiciului moral, estimat la o anumită sumă. Însă, instanțele de fond au concluzionat că, prejudiciul moral urmează a fi încasat indiferent dacă a fost intentată acțiune civilă, atâta timp cât inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunii, dispunând

încasarea în mod solidar de la inculpați, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 20 000 lei.

Astfel, opozant celor invocate de către recurent, Colegiul penal lărgit notează, că în temeiul art. 1423 alin. (1) Cod civil, coroborat cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacere persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. Astfel, instanța de recurs menționează că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Așadar, instanța de recurs consideră că, instanțele de fond au efectuat o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, în raport cu cele săvârșite de inculpați.

### **6.3. Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Pucaș I. în numele inculpatului Otroc Ig. și avocatul Cerga I. în numele inculpatului Malenchii N.:**

În speță, Colegiul penal lărgit precizează că, recurenții invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, potrivit căroră, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Din recursurile depuse Colegiul penal lărgit atestă, că recurenții, în principiu, critică hotărârea instanței de apel pentru faptul că aceasta, neîntemeiat, a casat sentința prin care în privința inculpaților a fost aplicată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

Verificând decizia atacată în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal lărgit constată, că în prezenta speță instanța de apel corect a respins solicitarea părții apărării privind aplicarea față de inculpați a Legii privind amnistia, menționând în acest sens că conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. k) al legii vizate, este stipulat că prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei: k) *învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărârea judecătorească.*

Din materialele cauzei rezultă că inculpații Otroc I. și Malenchii N. nu au reparațat prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, în sumă de 20 000 lei, și nu au recuperat cheltuielile de judecată, în sumă de 3 000 lei, ceea ce constituie un impediment în aplicarea

prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 în privința acestora.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, eroarea judiciară invocată de avocați în recursuri, prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor și în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile declarate în acest sens urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, avocatul Josan Mihail în numele părții vătămate Reaboi Constantin, avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Otroc Igor și avocatul Cerga Ion în numele inculpatului Malenchii Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui **Otroc Igor Xxxx, Placinta Artur Xxxxx, Malenchii Nicolae Xxxxx și Plăcintă Dorin Xxxxx**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 decembrie 2018**.

Președinte:

Covalenco Elena

Judecători:

Guzun Ion

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Bejenaru Iurie