

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării recursului, declarat de avocatul Iurie Tabarcea, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 07.12.2018, privind prelungirea măsurii preventive – arestul la domiciliu, în cauza penală în privința lui

Brînza Serghei,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Iurie Tabarcea, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 07.12.2018, privind prelungirea măsurii preventive – arestul la domiciliu, în cauza penală în privința lui Brînza Serghei la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că Brînza Serghei, este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Liubovi Brînza.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Liubovi Brînza în cadrul Curții de Apel Chișinău și de circumstanțele indicate în pct. 1. din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admiterea cererii președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Iurie Tabarcea, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 07.12.2018, privind prelungirea măsurii preventive – arestul la domiciliu, în cauza penală în privința lui Brînza Serghei, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul. Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun