

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei populare Bălți din 21 august 1978, în cauza penală privindu-l pe

Sorocan Leonid Xxxx, născut în anul xxx, originar din sxxxxx, domiciliat la data examinării dosarului în or. xxxx.

Asupra recursului în anulare, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei populare Bălți din 21 august 1978, Sorocan Leonid a fost condamnat în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM la 3 ani privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim comun.

2. Potrivit sentinței, inculpatul Sorocan Leonid a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că fiind recunoscut apt de serviciul în forțele armate ale URSS, la 07 iulie 1978, nu s-a prezentat la centrul de recrutare al comisariatului militar din orașul Bălți. Intenționat, în scopul eschivării de la încorporare, din motive religioase, inculpatul nu s-a prezentat la data stabilită, adică s-a eschivat de la înrolare în serviciul militar activ în armata sovietică, invocând refuzul prin convingerile sale religioase.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Sorocan Leonid și-a recunoscut vinovăția în cele incriminate și a declarat că, a refuzat să exercite serviciul militar din motive religioase.

Prin acțiunile sale, inculpatul Sorocan Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM.

Circumstanțele incriminate inculpatului Sorocan Leonid au fost confirmate în ședința de judecată de martorii Sorocan A. și Niculcea V.

3. Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței Judecătorei populare Bălți din 21 august 1978, cu încetarea procesului penal în privința lui Sorocan Leonid și reabilitarea lui, pe

motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

În susținerea celor menționate în textul recursului în anulare, Procurorul General Adjunct invocă faptul că în conformitate cu art. 3 lit. g) al Legii Republicii Moldova, nr. 1225/1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, sunt declarate nevinovate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, ... au fost condamnate pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii.

Astfel, procurorul consideră, că condamnarea inculpatului Sorocan Leonid pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din acest motiv, hotărârea judecătorească în cauză urmează a fi casată, cu încetarea procesului penal în privința lui Sorocan Leonid în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, întrucât există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

Prin urmare, inculpatul Sorocan Leonid în conformitate cu art. 3 lit. g) al Legii RM nr. 1225/1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, urmează a fi reabilitat.

4. Judecând recursul în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General și adjuncții săi în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. Hotărârea judecătorească definitivă împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. 3 lit. g) al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost „condamnate pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii”.

Sub acest aspect, instanța de recurs în anulare reține că, Sorocan Leonid a fost condamnat, prin sentința Judecătoriei populare Bălți din 21 august 1978, pentru eschivarea din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii.

Conform art. 5³ alin. (2) al Legii nr. 1225-XII din 08.12.1992, recursurile în anulare se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Ținând cont de cele constatate și de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată prezența în speță a motivelor întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Sorocan Leonid în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM, cu casarea acesteia și în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cu încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală, și cu reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare urmează a fi admis, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și cu dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că sunt prezente circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

5. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 453 alin. (1), art. 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Roșioru Mircea, casează sentința Judecătoriei populare Bălți din 21 august 1978, cu încetarea procesului penal în privința lui **Sorocan Leonid xxxxxx**, în baza învinuirii pe art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală și dispune reabilitarea acestuia, în conformitate cu art. 3 lit. g) a Legii Republicii Moldova nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 decembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor