

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2018, declarat de condamnatul *Cojocaru Gheorghe xxxxx*,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.03.2017 - 10.05.2017;

Instanța de recurs: 20.06.2018 - 24.10.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 mai 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Cojocaru Gheorghe privind aplicarea Legii „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

2. *Condamnatul Cojocaru Gheorghe* a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia și aplicarea în privința sa a art.13 din Legea „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2018, recursul declarat a fost respins ca depus peste termen.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că, încheierea recurată a fost pronunțată în prezența condamnatului la 10 mai 2017, fiindu-i înmănată acestuia contra semnătură la 12 mai 2017 (f.d.19), însă Cojocaru Gheorghe a depus recursul abia la 21 mai 2018 (f.d.23), iar în ședința de judecată careva motive verosimile ce ar argumenta omiterea termenului de atac nu a prezentat.

4. *Condamnatul Cojocaru Gheorghe*, a contestat cu recurs în anulare decizia prin care a fost respins ca depus peste termen recursul său, invocând că nu cunoaște bine limba de stat, însă de către administrația penitenciarului în care se deținea nu i-a fost explicată modalitatea de contestare a încheierii judecătorului de instrucție.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) și în

numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Cojocaru Gheorghe xxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 decembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac