

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2018, declarat de către condamnatul, Guvir Cristian,

*Termenul de examinare a cauzei:*

19.11.2018-19.12.2018

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 14 mai 2018, condamnatul Guvir Cristian, a înaintat judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cerere prin care a solicitat de a fi aplicate în privința sa prevederile art. 10, 10<sup>1</sup> Cod penal, retroactivitatea legii penale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2018, a fost respinsă ca nefondată cererea condamnatului, Guvir Cristian cu privire la aplicarea prevederilor retroactivității legii, potrivit art. 10, 10<sup>1</sup> Cod penal.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a reținut, că Guvir C. dispune de calitatea de condamnat, execută pedeapsa cu închisoare, astfel instanța este în imposibilitate să aplice în privința acestuia prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, or prevederile legale enunțate, constituie normă de procedură, fiind pasibil de aplicare doar din momentul intrării în vigoare a legii, neavând un caracter retroactiv.

3. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată la caz, avocatul Pahomi S. în numele condamnatului Guvir Cristian a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2018, în motivarea recursului indicând că în temeiul modificărilor prevederilor legale la art. 70 Cod penal, în vigoare din 20.12.2017, în privința condamnatului pot fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2018, prin care a fost respinsă cererea condamnatului, Guvir Cristian cu privire la aplicarea prevederilor retroactivității legii, potrivit art. 10, 10<sup>1</sup> Cod penal.

5. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate, condamnatul le atacă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri de aplicare în privința sa a prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, ținând cont de retroactivitatea legii, potrivit art. 10, 10<sup>1</sup> Cod penal, deoarece a comis crima la vârsta de doar 18 ani și a recunoscut vina.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469-471 Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018 și a încheierii Judecătoriei Chișinău,

sediul Rîșcani din 23 iulie 2018, declarat de către condamnatul, Guvir Cristian, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 19 decembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie