

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Casapu Ion și avocatului acestuia, Pascaru Valeriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Casapu Ion Gheorghe, născut la 26 noiembrie 1979, originar și domiciliat în r-nul Leova, sat. Sărata-Răzeși;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 22.03.2013 până la 24.04.2013;*
- *în instanța de apel din 30.05.2013 până la 13.06.2013;*
- *în instanța de recurs din 23.10.2013 până la 15.01.2014,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 24 aprilie 2013, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Casapu Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2011, pedeapsa definitivă lui Casapu Ion i-a fost stabilită de 2 ani 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

S-a dispus încasarea de la Casapu Ion în beneficiul lui Sandu Marin prejudiciul material în mărime de 2900 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Casapu Ion la data de 24 februarie 2013, aproximativ la ora 01³⁰, avînd scopul încălcării grosolane a ordinii publice și manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în incinta Inspectoratului raional Ialoveni, unde scria o plîngere pe faptul unui incident, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție și în timp ce era filmat cu telefonul mobil de către șeful de post, Sandu Marin, din cauza comportamentului, i-a aplicat ultimului o lovitură cu palma peste mîna dreaptă, telefonul căzînd pe podea s-a deteriorat.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale îndreptate spre încălcarea grosolană a ordinii publice, în jurul orei 05²⁰, folosind ca pretext dezacordul cu acțiunile colaboratorilor de poliție, care au ieșit la fața locului în temeiul plîngerii depuse anterior, cu o obrăznicie deosebită și lipsă de respect față de societate, s-a înarmat cu o piatră de pavaj din fața clădirii Inspectoratului raional Ialoveni și în prezența colaboratorilor de poliție a aruncat-

o în ușa de la intrare, prin ce a deteriorat geamul și a întrerupt pe un timp scurt activitatea instituției.

În drept, acțiunile lui Casapu Ion au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșit de o persoană care anterior a mai săvârșit un act de huliganism.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Pascaru Valeriu în numele inculpatului Casapu Ion, care a solicitat casarea acesteia, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă în quantumul minimal cu aplicarea reducerii în conformitate cu dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, cu menținerea sentinței anterioare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și executarea de sine stătător a pedepselor, invocând că pedeapsa aplicată în temeiul art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal este inechitabilă, prea aspră. La aplicarea categoriei și termenului pedepsei instanța nu a ținut cont pe deplin de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei penale în conformitate cu art. 7, 61, 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Pascaru Valeriu în numele inculpatului Casapu Ion și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

5. Hotărîrea nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Casapu Ion și avocatului acestuia, Pascaru Valeriu.

5.1. Inculpatul în recursul declarat și-a exprimat dezacordul cu privire la acțiunile colaboratorilor de poliție, care i-au restituit doar scurta, nu și telefonul mobil, sustrase în seara de 24.02.2013 din barul „Vremea”, or. Ialoveni, ci dincontra, a fost condamnat el pentru huliganism. A solicitat să se ia o decizie corectă.

5.2. Avocatul Pascaru Valeriu în recursul declarat, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, invocând că:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivului, că instanța de fond la aplicarea categoriei și termenului pedepsei nu a ținut cont pe deplin de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei penale;

- instanța de apel a omis să se pronunțe asupra faptului că deși prima instanță a ținut cont de faptul că Casapu Ion a fost condamnat anterior pentru comiterea unei infracțiuni similare, în textul sentinței nu este indicat despre aceasta;

- instanța de apel eronat a indicat drept consecință agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit o infracțiune, odată ce aceasta are calitatea de semn al componenței de infracțiune (huliganismul), astfel creînd o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel;

- instanța de apel a dat o apreciere unilaterală, tendențioasă circumstanțelor cauzei și la numirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante, că infracțiunea este mai puțin gravă și de motivul infracțiunii;

- Casapu Ion a venit la poliție în calitate de parte vătămată pentru a depune plîngere împotriva persoanelor care l-au deposedat de scurtă și telefon mobil într-un bar din or. Ialoveni, iar văzînd că lucrătorii poliției îl ignoră, acesta a declarat că în cazul în care nu-i va fi întors telefonul mobil va strica geamul de la ușa sediului poliției, ceea ce și a făcut.

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

6.1. Cu referire la recursul declarat de avocatului Pascaru Valeriu în numele inculpatului Casapu Ion.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele temeiurilor invocate de recurenți.

Din conținutul recursului declarat de către avocatul Pascaru Valeriu, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul nepronunțării argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel referitor la stabilirea pedepsei inculpatului.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Casapu Ion instanța de apel motivat s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și corect a ajuns la concluzia că prima instanță acordînd deplină eficiență prevederilor art. 75-77 Cod penal a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicîndu-i o pedeapsă cu închisoarea – echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Nu poate fi acceptat argumentul recurentului, precum că instanțele de judecată la stabilirea pedepsei lui Casapu Ion nu au ținut cont de circumstanțele atenuante și de motivul infracțiunii.

Din conținutul hotărîrilor, rezultă că ambele instanțe la stabilirea pedepsei s-au pronunțat asupra circumstanțele atenuante și anume: recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului.

Totodată, Colegiul penal reține, că instanțele de judecată greșit au indicat drept circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit o infracțiune, însă această greșeală nu poate duce la casarea soluției legal adoptate – pedeapsa aplicată fiind una echitabilă și în limitele sancțiunii.

Mai mult, la stabilirea pedepsei penale, instanțele de judecată au ținut cont și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, astfel pentru art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal pedeapsa din sancțiune este de pînă la 5 ani închisoare.

Raportînd aceste circumstanțe la afirmația avocatului Pascaru Valeriu, precum că instanța de apel nu a dat răspuns la motivele apelului, Colegiul conchide că aceasta nu se confirmă, deoarece instanța s-a pronunțat detaliat și motivat asupra tuturor motivelor relevante aduse în apel.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

6.2. Cu referire la recursul declarat de către inculpatul Casapu Ion.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul cînd constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Casapu Ion se constată că autorul critică aprecierea probelor, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Casapu Ion, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Casapu Ion și de către avocatul acestuia, Pascaru Valeriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Casapu Ion**

Gheorghe, din motive că primul recurs nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală, iar al doilea este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae