

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

examinând cererea declarată de președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor privind strămutarea examinării plângerii declarate de petiționarul Ceceli Victor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei

de la 13 decembrie 2018 - până la 19 decembrie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de Ceceli Victor, împotriva acțiunilor procurorilor Procuraturii UTA Găgăuzia, la o altă judecătorie egală în grad.

Motivul invocat este că, în instanța respectivă, înlocuirea judecătorilor de instrucție a devenit imposibilă, în urma admiterii cererilor de abținere.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit materialelor cauzei, judecătorii de instrucție din Judecătoria Comrat, Igor Botezatu, Vasili Hrapacov au declarat abținere de la judecarea plângerii respective pe motiv că au statut de părți vătămate într-un proces penal în care figurează și Ceceli Victor, iar judecătorul Valeri Hudoba, a declarat abținere de la judecarea cauzei din considerentul că petiționarul se plânge pe acțiunile colaboratorilor Judecătoriei Comrat, inclusiv și pe acțiunile judecătorului instanței respective Lazareva Nadejda.

Prin încheierile Judecătoriei Comrat din 16 octombrie 2018, 01 noiembrie 2018 și 03 decembrie 2018 declarațiile de abținere au fost admise (f.d.18, 30, 34).

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Judecătoriei Comrat, la soluționarea plângerii declarate de petiționarul Ceceli Victor, precum și evitarea procedurii de

soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării plângerii, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și prin urmare - pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a plângerii vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregoryra Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Or, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Comrat la o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Cimișlia.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile 46-49, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor privind strămutarea examinării plângerii declarate de petiționarul Ceceli Victor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei nominalizate pentru examinare la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată la 19 decembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac