

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**19 decembrie 2018**

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, privind soluționarea cererii avocatului Colodeev Roman, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan de la judecarea cauzei penale în privința lui *Druța Pavel XXXXX* în baza art. 360 alin. (1) Cod penal,

**A C O N S T A T A T :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare a avocatului Colodeev Roman, înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan în cadrul judecării cauzei penale în privința lui *Druța Pavel Afanasie* în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, deoarece în Curtea de Apel Comrat nu se poate constitui complet de judecată pentru examinarea cererii respective, întrucât prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 942-VIII din 20 noiembrie 2018 judecătorul Galupa Marina a fost eliberată din funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat iar atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco, au fost suspendate în conformitate cu pct. 2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, în Curtea de apel Comrat activând doar șase judecători.

Totodată, a fost solicitat în caz de admitere a cererii de recuzare, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de apel.

2. Examinând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

La caz, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment în total de fapt activează 5 judecători, dintre care trei au fost recuzați, fiind imposibilă constituirea unui nou complet de judecată în cadrul aceleiași instanțe pentru examinarea cererii de recuzare, astfel demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat fiind întemeiat.

Studiind cererea de recuzare, Colegiul penal a stabilit că avocatul Colodeev Roman, a indicat în calitate de temei de recuzare art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În argumentarea temeiului indicat, avocatul Colodeev Roman a susținut că între poziția sa și poziția inculpatul Druța Pavel a cărui reprezentare o exercită, există careva neconcordanțe, astfel a solicitat instanței de apel eliberarea de la participarea în respectiva cauză penală, iar instanța, în opinia acestuia, neîntemeiat i-a refuzat respectiva cerere.

Analizând argumentele invocate în raport cu temeiul de drept indicat, Colegiul penal conchide că cererea de recuzare este neîntemeiată, or, situația de fapt descrisă de către avocat nu poate constitui o circumstanță care poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați, astfel argumentele avocatului Colodeev Roman sunt apreciate ca nesusceptibile de a concluziona admiterea cererii înaintate, or, careva temeiuri concrete și legale în acest sens nu au fost constatate.

În acest sens, Colegiul penal concluzionează că cererea de recuzare nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu un asemenea act procedural cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii de recuzare, ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 33 - 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Respinge cererea avocatului Colodeev Roman, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan de la judecarea cauzei penale în privința lui *Druța Pavel XXXXX* în baza art. 360 alin. (1) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 19 decembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma