

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Țurcanu Denis împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 25 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Țurcanu Denis Victor, născut la 27 noiembrie 1989,
originar și domiciliat în s. Olănești, r-nul Ștefan-Vodă;*

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 09.02.2012 pînă la 25.05.2012;*
- *în instanța de apel din 25.06.2012 pînă la 18.07.2013;*
- *în instanța de recurs din 29.10.2013 pînă la 15.01.2014,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 25 mai 2012, Țurcanu Denis a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

Țurcanu Denis a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Țurcanu Denis la 11 ianuarie 2012, aproximativ pe la orele 11³⁰, deplasîndu-se la volanul automobilului de model „Honda Prelude”, cu n/î SV AM 901, pe strada centrală din sat. Palanca, raionul Ștefan Vodă, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și s-a tamponat într-un tractor care era parcat pe marginea drumului.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că Țurcanu Denis, încălcînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 și anume: art. 14 lit. a) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate provocată de influența drogurilor”, conducea autoturismul sus-indicat în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice. Faptul dat fiind confirmat de procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr.13 din prin care se constată că Țurcanu Denis se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante (cînepă).

În drept, aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

2.1. De către organul de urmărire penală Țurcanu Denis a fost pus sub învinuire pentru faptul, că el într-o perioadă de timp nestabilită, intrînd în circumstanțe necunoscute în posesia substanțelor narcotice (marijuana) și avînd scopul păstrării substanțelor narcotice pentru consumul propriu, fără scop de înstrăinare, a păstrat în automobilul său de model „Honda Prelude”, cu n/î SV AM 901, substanțe narcotice (marijuană) pînă la data de 11 ianuarie 2012.

La 11 ianuarie 2012, în urma cercetării automobilului de model „Honda Prelude”, cu n/î SV AM 901, de către colaboratorii CPR Ștefan Voda au fost depistate și ridicate substanțele narcotice. Conform raportului de constatare tehnico - științific nr. 110 din 16 ianuarie 2012, a fost constatat că substanțele depistate și ridicate constituie - marijuană în cantitate de 55,31 gr. și care face parte din categoria substanțelor narcotice în proporții mari.

Aceste acțiuni, organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror și avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Țurcanu Denis.

3.1. Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Țurcanu Denis să fie condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă lui Țurcanu Denis de aplicat - amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, invocînd că incorect instanța de judecată a indicat, că deși în automobilul inculpatului au fost depistate substanțe narcotice, acestea au fost depistate și ridicate cu încălcări esențiale de procedură – art. 118 alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece cercetarea la fața locului a automobilului a fost efectuată în scopul stabilirii circumstanțelor infracțiunii, ori a altor circumstanțe, care au importanță pentru cauză, ceea ce a și fost realizat, cu acordul proprietarului automobilului cercetat.

3.2. Avocatul Palancica Victor în apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Țurcanu Denis să fie liberat de răspunderea penală pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu tragerea lui la răspunderea administrativă potrivit art. 55 Cod penal, invocînd că pedeapsa aplicată acestuia este prea aspră, iar circumstanțele atenuante prezente în speță fac posibilă liberarea acestuia de răspunderea penală, cu tragerea lui la răspunderea administrativă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Țurcanu Denis.

A fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința Judecătoriei Slobozia din 25 mai 2012 în partea achitării lui Țurcanu Denis pe art. 217 alin. (2) Cod penal și pronunțată o nouă hotărîre prin care Țurcanu Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnat la 400 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru

concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Țurcanu Denis i-a fost stabilită - amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Instanța și-a motivat soluția prin aceea, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia că substanțele narcotice ridicate din automobilul lui Țurcanu Denis au fost ridicate de către colaboratorii de poliție cu încălcări esențiale de procedură și nu pot fi admise ca probe în cauza dată.

Conform procesului - verbal de cercetare la fața locului automobilul de model „Honda Prelude”, cu n/î SV AM 901, ce aparține cu drept de proprietate lui Țurcanu Denis a fost cercetat cu acordul lui Țurcanu Denis și a fost efectuat în prezența lui și a martorilor Titei Pavel, Badrajan Victor și Cociug Serghei. Sacoșa în care a fost depistate substanțele narcotice, care conform raportului de constatare tehnico - științific nr. 110 din 16 ianuarie 2012, constituie marijuană în cantitate de 55,31 gr. și care face parte din categoria substanțelor narcotice în proporții mari a fost scoasă din automobil personal de către Turcanu Denis.

Colegiul a reținut, că cercetînd automobilul avariat în urma accidentului rutier, colaboratorii de poliție nu au încălcat careva drepturi ale inculpatului Țurcanu Denis.

5. Hotărîrile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Țurcanu Denis, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu achitarea lui Țurcanu Denis pe art. 217 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat, iar pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de a-l trage pe Țurcanu Denis la răspunderea administrativă potrivit art. 55 Cod penal, invocînd că:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- instanța de apel nu a cercetat și analizat sub toate aspectele și în mod obiectiv probele administrate, nu s-a dat apreciere corectă declarațiilor martorilor și altor probe care demonstrează că Țurcanu Denis nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal;

- în baza probelor administrate de instanța de apel s-a constatat cu certitudine că inculpatul Țurcanu Denis, nu a comis infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2012 a fost întocmit cu grave încălcări procesuale și cu neglijarea drepturilor constituționale ale bănuitului Țurcanu Denis;

- din conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului, reiese că această acțiune procesuală a fost efectuată în lipsa acordului în scris al proprietarului automobilului „Honda Prelude”, cu n/î SV AM 901, Țurcanu Denis;

- legislația procesual penală prevede, că cercetarea la fața locului în automobile, poate fi efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție numai cu consimțămîntul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art. 12 Cod de procedură penală. Acordul persoanei nominalizate urmează să fie fixat într-o formă scrisă și semnat de către acesta;

- la momentul efectuării cercetării la fața locului nu era înregistrată și nu se cerceta nici o infracțiune concretă, astfel colaboratorii de poliție nu aveau temei și nici dreptul ca să înceapă careva acțiuni procedurale, fiindcă acestea nu pot fi exercitate înaintea existenței unei infracțiuni concrete, fără scopul cercetării și combaterii;

- toate probele ce au fost ridicate și administrate în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilului de model „Honda Prelude”, cu n/î SV AM 901 și a bagajelor cet. Țurcanu Denis, au fost obținute cu încălcări esențiale ale legislației procesual - penale, exprimate în violarea drepturilor și libertăților constituționale ale participanților la proces și nu pot fi admise în cadrul procesului penal;

- cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal consideră, că există circumstanțe suficiente pentru aplicarea art. 55 Cod penal, deoarece inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă și ar putea fi liberat de răspundere penală și tras la răspundere administrativă, deoarece vina a recunoscut, anterior nu a fost condamnat, prejudiciul material nu există și corectarea lui în spiritul respectării disciplinei sociale și a legii este posibilă fără supunerea lui răspunderii penale.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, rezultă că recurentul nu este de acord cu condamnarea lui Țurcanu Denis pe art. 217 alin. (2) Cod penal, dar și cu aplicarea pedepsei în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal consideră, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Țurcanu Denis în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Astfel, argumentele avocatului Palancica Victor, precum că Țurcanu Denis nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, iar probele au fost obținute cu grave încălcări ale legislației procesual-penale, sunt declarative și neîntemeiate, deoarece din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2012, rezultă clar că cercetarea automobilului de model „Honda Prelude”, cu n/î SV AM 901, ce aparține cet. Țurcanu Denis s-a efectuat cu acordul proprietarului, în prezența acestuia și a lui Titei Pavel, Badragan Victor și Caciug Sergiu, unde aceștia au semnat personal, inclusiv proprietarul Țurcanu Denis. Țurcanu Denis refuzînd să semneze procesul doar la sfîrșit, fapt care a fost consemnat (vol. I, f.d. 5-6).

Instanța de apel, în acest sens, just a concluzionat, că „cercetînd automobilul avariat în urma accidentului rutier, colaboratorii de poliție nu au încălcat careva drepturi ale inculpatului Țurcanu Denis, iar declarațiile inculpatului, precum că substanțele narcotice nu-i aparțin și puteau fi puse de colaboratorii de poliție nu pot fi admise, deoarece ele sunt în contradicție cu materialele cauzei. Atît inculpatul Țurcanu Denis, cît și pasagerii aflați în automobil, la momentul accidentului rutier erau în stare de ebrietate narcotică, provocată de substanțe stupifiante (cînepă), care și a fost depistată în salonul automobilului”.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Palancica Victor, precum că există circumstanțe suficiente pentru aplicarea art. 55 Cod penal, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, comisă de către inculpatul Țurcanu Denis.

Din prevederile art. 55 Cod penal, rezultă că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Din speță clar se evidențiază, că inculpatul vina și-a recunoscut-o parțial, există hotărârea Judecătorie Ștefan Vodă din 27.02.2012 (vol. I, f.d. 123), potrivit căreia Țurcanu Denis a comis două contravenții în domeniul regimului de transporturi, concluzii necesare nu și-a făcut, din care considerent corectarea lui nu este posibilă fără a fi tras la răspunderea penală pentru faptele săvârșite.

Prin urmare, temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, din care considerente recursul acestuia, fiind vădit neîntemeiat, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Palancica Victor în numele inculpatului Țurcanu Denis împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 25 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Țurcanu Denis Victor**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae