

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Nadejda Toma,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, declarat de condamnatul

Razlovan Mihail xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.05.2017 - 01.02.2018;

Instanță de apel: 16.03.2018 - 08.05.2018;

Instanță de recurs: 12.09.2018 - 28.11.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni din 23 martie 2015, Razlovan Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.201¹ alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare;
- art.art.27, 151 alin.(1) Cod penal, la 5 ani închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Razlovan Mihail se învinuiește de faptul că, la 27 decembrie 2013, aproximativ la ora 01:30, fiind la domiciliul lui Malai Aelita amplasat în xxxxx, în urma unui conflict, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței soției sale Razlovan Tatiana, după care, cu un cuțit de bucătărie i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate și suferințe psihice.

Tot el, la 04 martie 2014, aflându-se în stradă, în s. Slobozia-Dușca, r-nul Criuleni, având intenția omorului unei persoane, i-a aplicat multiple lovituri cu un cuțit în regiunea feței lui Razlovan Tatiana, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, însă din motive independente de voința sa, nu și-a putut duce intențiile criminale până la capăt, fiind oprit de către Purcel Inga.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința solicitând casarea parțială a acesteia, în partea recalificării acțiunilor inculpatului de la art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal la art.art.27, 151 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Razlovan Mihail să fie condamnat în baza art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, la 10 ani închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial

al pedepselor aplicate, definitiv să-i fie stabilită pedeapsa 10 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

3.1. Avocatul Burduja Sergiu în numele inculpatului, a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia în partea condamnării în baza art.art.27, 151 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului penal, din motivul încălcării prevederilor art.6 CțEDO și art.art.230, 251 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocatul Burduja Sergiu în numele inculpatului, admis apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Razlovan Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.201¹ alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare;
- art.art.27, 145 alin.(1) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 10 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat în fapt că, Razlovan Mihail la 27 decembrie 2013, aproximativ la ora 01:30, fiind la domiciliul lui Malai Aelita amplasat în xxxxx, în urma unui conflict, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței soției sale Razlovan Tatiana, după care, cu un cuțit de bucătărie i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate și suferințe psihice.

Tot el, la 04 martie 2014, aflându-se în stradă, în s. Slobozia-Dușca, r-nul Criuleni, având scopul omorului lui Razlovan Tatiana, cu cuțitul, intenționat i-a aplicat multiple lovituri în regiunea feței, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, însă din motive independente de voința sa, nu și-a putut duce intențiile criminale până la capăt, fiind oprit de către Purcel Inga.

5. Avocatul Burduja Sergiu în numele inculpatului, în temeiul pct.8), 16) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de încetare a procesului.

5.1. Inculpatul Razlovan Mihail a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea condamnării în baza art.art.27,145 alin.(1) Cod penal și reîncadrarea acțiunilor sale în art.155 Cod penal, invocând că nu a comis infracțiunea imputată.

6. Asupra recursului ordinar declarat de avocat în numele inculpatului, a depus referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, or, instanța de apel corect a reținut starea de fapt și de drept, just încadrând acțiunile inculpatului în baza art.art.201¹ alin.(1), 27, 145 alin.(1) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, a fost dispusă inadmisibilitatea recursurilor ordinare, fiind vădit neîntemeiate.

8. La 20 aprilie 2016, condamnatul Razlovan Mihail a depus cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei Criuleni din 23 martie 2015, care prin sentința Judecătoriei Criuleni din 26 iulie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată.

9. Ulterior, la 23 mai 2017, condamnatul Razlovan Mihail a mai depus o cerere

de revizuire a sentinței judecătorești, care prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul Central din 01 februarie 2018, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

10. *Condamnatul Razlovan Mihail* a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă cererea de revizuire înaintată.

În motivarea apelului, condamnatul a indicat că instanța de judecată nu a ținut cont că la etapa examinării cauzei au fost prezentate certificate, prin care se indică că se află la evidența medicului psihiatru, însă actualmente s-a constatat că nu se află la evidența medicului indicat.

De asemenea, nu îi este clar de ce instanța de apel i-a mai aplicat 5 ani 5 luni închisoare și nu îi este clar de ce a fost reținut.

11. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că cererea de revizuire depusă de condamnatul Razlovan Mihail, urmează a fi respinsă.

În acest context, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.art.458, 460 Cod de procedură penală, a indicat că, nu pot fi reținute argumentele apelantului invocate în cererea de apel depusă, or, din materialele cauzei rezultă că, prima instanță s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de către condamnat în cererea de revizuire, a oferit o apreciere corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept invocate și a combătut motivele ce au stat la baza cererii de revizuire a sentinței judecătorești în privința lui Razlovan Mihail și anume referitor la pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015, în baza art.art.27, 145 alin.(1), 201¹ alin.(1) Cod penal, sub formă de 10 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Subsecvent, instanța de apel a reiterat că, în cererea de revizuire a procesului penal depusă de Razlovan Mihail este indicat ca temei de revizuire art.458 alin.(3) pct.3) Cod de procedură penală, însă atât în cadrul ședinței de judecată în primă instanță, cât și în instanța de apel nu a fost stabilită existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile ce nu se pot concilia.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că, careva temeiuri prevăzute de art.458 Cod de procedură penală, ce ar face aplicabilă instituția revizuirii în speță lipsesc, or faptul că în sentința Judecătoriei Criuleni din 23 martie 2015, a fost indicat faptul că se află la evidența medicului psihiatru nu poate fi reținut, or din certificatele anexate la cauză (f.d.8 vol. IV), rezultă contrariul, iar sentința dată a fost anulată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015, decizie care este irevocabilă.

12. *Condamnatul Razlovan Mihail* a contestat cu recurs hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă de 10 ani 6 luni închisoare.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, nu îi este clar de ce instanța de apel i-a stabilit pedeapsa definitivă 10 ani 6 luni închisoare.

Totodată, afirmă că, la solicitarea sa nu i-a fost prezentat în ședința de judecată, cuțitului pe care partea vătămată l-a luat de la el.

Mai mult, partea vătămată nu este deloc traumată și se simte destul de bine.

13. Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind depus peste termen.

14. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia dacă nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că, prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, a fost respins ca nefondat apelul condamnatului Razlovan Mihail, cu menținerea sentinței Judecătorei Criuleni sediul Central din 01 februarie 2018, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a sentinței judecătorești.

Potrivit recursului, condamnatul își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată prin hotărârile devenite irevocabile, însă în susținerea dezacordului cu soluția instanței de apel privind respingerea motivelor invocate în cererea de revizuire, acesta nu indică careva argumente concrete cu privire la ilegalitatea hotărârilor judecătorești adoptate în procedura de revizuire în raport cu temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Or, potrivit art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul declarat de către condamnat urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

15. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul *Razlovan Mihail* xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 decembrie 2018.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac