

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 ianuarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul R. Plămădeală în interesele condamnatului Snițchii R. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 în cauza penală privind pe

**Snițchii Roman Victor**, născut la 25 octombrie 1985 în or. Kiev, Ucraina, domiciliat în orașul Soroca, str. D. Cantemir, 20, ap. 64.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 12 octombrie 2012 – 07 martie 2013 (prima instanță).*
- 2. 11 aprilie 2013 – 10 iulie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 23 octombrie 2013 – 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs).*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca din 07 martie 2013, Snițchii R. a fost condamnat:

- în baza art. art. 44, 191 alin.(5) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip închis;

- în baza art. art.44, 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei aplicate lui Snițchii R. pe un termen de probă de 5 ani.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către Î.C.S.”Lukoil-Moldova” S.R.L., cu condiția ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța în ordine de procedură civilă.

Măsură de reprimare în privința lui Snițchii R. a fost menținută-obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În fapt, instanța de judecată a constatat, că Snițchii R. activînd în calitate de operator superior al Stației de alimentare cu Combustibil nr. 40 al companiei cu capital străin „Lukoil-Moldova” S.R.L., amplasată pe teritoriul or. Soroca, avînd ca scop delapidarea bunurilor materiale încredințate în

administrare, acționând prin participație simplă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, folosind intenționat situația de serviciu, pe parcursul anului 2011, prin introducerea în evidența contabilă a unor date vădit denaturate, privind livrarea producției petroliere persoanelor fizice și juridice, a delapidat bunuri materiale încredințate în administrare, în special mijloace bănești obținute de la livrarea producției petroliere, cât și tichete privind aprovizionarea cu combustibil destinate vânzării, a delapidat bunuri materiale încredințate în administrare în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 686 085,66 lei, cauzând în așa mod companiei cu capital străin „Lukoil-Moldova” S.R.L. daune în proporții deosebit de mari.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Snițchii R. în baza art. art. 44, 191 alin.(5) Cod penal – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite de două persoane în participație simplă prin coautorat, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot el, Snițchii R. deținând aceiași funcție, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu, în perioada anului 2011, urmărind scopul delapidării bunurilor încredințate în administrare, acționând prin participație simplă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, au confecționat, deținut și folosit o serie de documente false, prin includerea datelor vădit denaturate în acestea și falsificarea semnăturilor executate din numele cumpărătorilor în contracte și facturi fiscale privind livrarea produselor petroliere.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Snițchii R. în baza art. art. 44, 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de către două persoane în participație simplă prin coautorat, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

**2.** Ne fiind de acord cu sentința, procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, M. Dumbravan a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Snițchii R. să fie condamnat:

- în baza art. art. 44, 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare;
- în baza art. art. 44, 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili lui Snițchii R. o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

Acțiunea civilă înaintată de compania cu capital străin „Lukoil-Moldova” S.R.L. - în sumă de 1 710 767, 66 lei să fie admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Snițchii R. suma de 751 443, 83 lei.

**2.1.** Reprezentantul legal al părții vătămate și părții civile al companiei cu capital străin „Lukoil-Moldova” S.R.L., A. Mihailov a declarat apel, solicitând rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care

inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare, și să fie admisă acțiunea civilă înaintată cu încasarea de la Snițhii R. în beneficiul companiei cu capital străin „Lukoil-Moldova” S.R.L. a sumei de 751443, 83 lei.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 au fost admise apelurile declarate de către procuror și reprezentantul părții vătămate și părții civile al companiei cu capital străin „Lukoil-Moldova” S.R.L., a fost dispusă casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Snițhii R. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 191 alin.(5) Cod penal și condamnat la 8 ani închisoare.

Snițhii R. a fost recunoscut vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni a o fost stabilită, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Adoptînd hotărîrea, instanța de apel a concluzionat, că:

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată nu a respectat prevederile art.61, 75 Cod penal, astfel nejustificat concluzionînd posibilitatea corectării și reeducării inculpatului fără izolarea lui de societate;

- infracțiunea prevăzută de art. art. 44, 191 alin. (5) Cod penal comisă de inculpat se califică ca infracțiune deosebit de gravă, pentru care în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (4) Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se permite;

- instanța incorect a aplicat prevederile art. 79 Cod penal.

**4.** Ne fiind de acord cu hotărîrile judecătorești avocatul R. Plămădeală în numele inculpatului Snițhii R. a declarat recurs ordinar în care face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și solicită casarea hotărîrilor precedente cu rejudecarea cauzei și reducerea pedepsei. Recurentul își motivează soluția prin aceea, că inculpatul a acceptat examinarea cauzei prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, se căiește în cele comise, deaceea merită indulgență.

**6.** Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

**7.** Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

**8.** Judecînd apelurile, instanța de apel a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, și, verificînd probele prin prisma cerințelor art. 101 Cod de procedură penală, stabilind starea de fapt și de drept, pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, a adoptat hotărîre legală și întemeiată.

După cum a menționat instanța de fond și de apel vinovăția inculpatului se confirmă prin:

- declarațiile martorilor A. Mihailov (f.d. 190-192, 193-197 vol. II), Gh. Cojocaru (f.d. 99-101 vol. III), A. Olaru (f.d. 198-200, 201-202 vol. II), T. Cociorva (f.d.203-205 vol. II), V. Cilipic (f.d.22-26 vol. VII), V. Iarmenco (f.d.27-29 vol. VII), S. Celac (f.d.115-117 vol. VII), M. Mutruc (f.d. 1-1 vol. III), S. Țurcanu (f.d. 4-6, 7-9 vol. II), L. Bencheci (f.d. 10-12 vol. III), R. Manea (f.d. 13-15 vol. III), M. Lozan (f.d. 16.18 vol. III), A. Melnic (f.d. 19-20, 21 vol. III), S. Agatii (f.d. 22-24 vol. III), L. Reaboi (f.d. 22-25, 28-30, 31-33 vol. III), S. Raicu (f.d. 34-36 vol. III), N. Damașcan (f.d. 45-46, 47-48 vol. III), I. Bostan (f.d. 57-59 vol. III), S. Bostan (f.d. 68-70 vol. III), Gh. Comendant (f.d. 97-80 vol. III), A. Jăpălău (f.d. 89-90 vol. III), V. Lupu (f.d. 111-113 vol. III), A. Cilipic (f.d. 116-117 vol. III), R. Postolachi (f.d. 123-127 vol. III), M. Zabulica (f.d. 133 vol. III), V. Lozan (f.d. 138-140 vol. III), S. Bogdan (f.d. 141-142 vol. III), Z. Coadă (f.d. 143-144 vol. III), Z. Stîngaci (f.d. 145 vol. III), V. Eremita (f.d. 146 vol. III), H. Sochircă (f.d. 147 vol. III), V. Lisnic (f.d. 148-149 vol. III), V. Vieru (f.d. 150-151 vol. III), N. Craveț (f.d. 152 vol. III), T. Plăcinta (f.d. 153-154 vol. III), R. Apostol (f.d. 155-156 vol. III), L. Luca (f.d. 157 vol. III), L. Găvoază (f.d. 158 vol. III), T. Demciuc (f.d. 159 vol. III), O. Bîrcă (f.d. 160 vol. III), Gh. Budeci (f.d. 161 vol. III), I. Ungureanu (f.d. 163 vol. III), M. Cebotari (f.d. 164-167 vol. III), I. Pleșcan (f.d. 168 vol. III), S. Plitoc (f.d. 169 vol. III), A. Stavița (f.d. 170 vol. III), A. Florea (f.d.171 vol. III), G. Reaboi (f.d. 172-173 vol. III), V. Buzurniuc (f.d. 174 vol. III), V. Istratii (f.d. 175 vol. III), V. Mașehin (f.d. 176 vol. III), V. Scîntian (f.d. 177 vol. III), A. Marciuc (f.d. 178 vol. III), M. Bogacenco (f.d. 179 vol. III), M. Paunescu (f.d. 180 vol. III), R. Carauș (f.d. 181 vol. III), I. Moldoveanu (f.d. 182 vol. III), A. Zagorodniu (f.d. 183 vol. III);

- declarațiile inculpatului Snitchii R. (f.d.254-261 vol. VII);

- raportul de expertiză nr.3071/3072 din 13.08. 2012 - 12.09.2012 (f.d.109-128 vol. VI).

Toate probele prezentate au fost apreciate juridic la justa valoare, iar concluziile făcute de instanțele de apel rezultă din materialul acumulat la prezenta cauză.

Or, vinovăția și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului nu se contestă .

**9.** Reiterăm, avocatul R. Plămădeală a invocat ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală: s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sancțiunea art. 191 alin. (5) Cod penal în baza căreia a fost condamnat inculpatul constituie pedeapsa de la 8 la 15 ani închisoare.

Inculpatul a fost sancționat în baza normei de drept vizate la pedeapsă minimă prevăzută de acest articol.

Astfel, remarcăm, că instanța de apel, numind pedeapsa, a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea celui vinovat,

circumstanțele agravante și atenuante, inclusiv și cele invocate de recurent în recurs. Totodată, instanța de apel a numit pedeapsa în limitele legii imputate, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, ca înlesnire pentru recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, manifestând o atitudine îngăduitoare față de persoana ce a comis încălcări de lege penală.

Prin urmare, nu-s convingătoare argumentele recurentului, precum că celui vinovat i s-a numit pedeapsă contrar prevederilor legale.

Astfel, argumentele recurentului nu se regăsesc în temeiurile pentru recurs ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, deaceea recursul se apreciază inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul R. Plămădeală împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 în cauza penală privind pe **Snițhii Roman Victor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la data de **29 ianuarie 2014, ora 9.30.**

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu