

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina, în numele inculpatului Șarban Dmitri, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2018, emisă în cauza penală în privința lui

**Șarban Dmitri XXXXX, născut la
XXXXX.**

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 05.02.2018 - până la 21.04.2018

instanța de apel:

de la 25.05.2018 - până la 27.06.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 19.09.2018 – până la 28.11.2018

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 aprilie 2018, Șarban Dmitri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – 2 ani 4 luni închisoare, fără amendă;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – 9 luni închisoare.

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare, fără amendă.

- în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 29 septembrie 2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 8 luni închisoare, fără amendă.

- în baza art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an 4 luni în penitenciar pentru minori, iar executarea părții rămase a pedepsei închisorii de 1 an 4 luni a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu eliberarea ulterioară de pedeapsă a lui Șarban Dmitri.

A fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Grumeza Alexandru, dispunându-se încasarea de la Șarban Dmitri în beneficiul lui Grumeza Alexandru a prejudiciului material în sumă de 5820 lei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Țaran Olga, dispunându-se încasarea de la Șarban Dmitri în beneficiul lui Țaran Olga a prejudiciului material în mărime de 7100 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță *examinând cauza în baza probelor administrate la faza de urmărire penală*, a constatat că, Șarban Dmitri la 25.11.2017, aproximativ pe la orele 01:00, aflându-se pe **XXXXX**, acționând în baza unei intenții îndreptate spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Țaran Olga și, intenționat, i-a smuls de pe umăr geanta din piele de culoare bej, la preț de 500 lei, în care se afla un portmoneu la preț de 350 lei, cosmetică la prețul de 600 lei, un parfum de dame la preț de 350 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J2” IMEI **XXXXX**, costul căruia este de 2100 lei, în care se afla cartela SIM Orange nr. **XXXXX** carduri bancare „Victoriabank” și „Eximbank”, iar de pe cartela „Eximbank” au fost decontați bani în sumă de 3200 lei, bunuri cu care s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 7100 lei.

Tot el, în intervalul de timp 26.11.2017 orele 18:00 – 27.11.2017 orele 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, prin forțarea ușii a

pătruns în ghereta amplasată în Centrul Comercial „XXXXX” din XXXXX, de unde a sustras: un telefon mobil de model „Lenovo-S860” IMEI: XXXXX, de culoare gri la preț de 1350 lei, telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 4” XXXXX; XXXXX de culoare albă la preț de 2000 lei, un telefon mobil de model „Lenovo A516” IMEI: XXXXX 1 la preț de 1230 lei, telefon mobil de model „Blackbery” XXXXX de culoare neagră la preț de 900 lei, telefon mobil de model „Huawei U 29” IMEI: XXXXX la preț de 1340 lei, un telefon mobil de model „Lenovo 536” IMEI: XXXXX la prețul de 1180 lei, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la locul faptei, cauzând astfel părții vătămate Grumeza Alexandru o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 9000 lei.

3. Împotriva sentinței pronunțată integral la 21 aprilie 2018, la data de 14 mai 2018, a declarat apel avocatul Dragan Natalia în interesele inculpatului Șarban Dmitri, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse ne privative de libertate.

3.1. În motivarea apelului declarat, partea apărării a susținut următoarele:

- instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele atenuante pe caz, cum ar fi: cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care Șarban Dmitri le cunoștea, asupra cărora nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe; recunoscând vina, se căiește sincer de cele comise. Se caracterizează pozitiv la locul de trai; este minor și are o vârstă de doar 16 ani. A crescut și s-a educat într-o familie vulnerabilă, mama fiind invalid; anterior a fost condamnat, dar sentința de condamnare din 29.09.2017 a devenit executorie doar la 12.01.2018, ea fiind contestată, iar acțiunile incriminate lui Șarban Dmitri au fost săvârșite în noiembrie 2017;

- aplicarea de către instanța de judecată a unei pedepse reale de închisoare, nu a fost justificată prin nimic. Or, în cazul concret, cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, fapt ce permite instanței de judecată de a proceda în conformitate cu cele ce se prevăd la alin. (8) al legii nominalizate, ținând cont de recomandările Curții Supreme de Justiție la acest capitol. Totodată, instanța nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, inclusiv prin acceptarea procedurii respective, și-a exprimat căința sinceră în cele

comise. Astfel instanța incorect a ajuns la concluzia că corectarea lui Șarban Dmitri este posibil doar fiind izolat de societate;

- apelul urmează a fi considerat depus în termen, pe motiv că la pronunțarea sentinței avocatul nu a fost, fiind în concediu de odihnă, iar prin intermediul oficiului poștal a recepționat sentința la 30.04.2018.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2018, apelul declarat de către avocatul Dragan Natalia a fost considerat ca depus în termen și a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Șarban Dmitri urmând a fi calculat după punerea în executare a sentinței, la epuizarea căilor ordinare de atac.

4.1. Motivând soluția, instanța de apel a apreciat că sunt întemeiate și urmează a fi admise argumentele apelantului, precum că avocatul N. Dragan n-a fost prezentă la pronunțarea sentinței, sentința fiind adoptată în absența sa, fapt ce se confirmă prin materialele cauzei, luând cunoștință de sentință abia la data de 30.04.2018, când a recepționat copia sentinței prin poștă. Mai mult ca atât, avocatul participant în ședința instanței de apel a susținut, că din discuția avută cu inculpatul, ultimul a explicat, că deși a fost prezent la pronunțarea sentinței și i s-a tradus soluția pronunțată de instanță, totuși nu i-a fost clară pe deplin soluția adoptată, și doar după discuții cu apărătorul au înțeles soluția instanței și termenul de pedeapsă.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, instanța de apel a reținut, că la examinarea cauzei respective s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multe aspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Șarban Dmitri în baza art. art. 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, sentința fiind contestată în latura pedepsei aplicate inculpatului minor Șarban Dmitri.

Instanța de apel a considerat că la determinarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere negativ, aflându-se

la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de droguri”, nu este la prima atingere cu legea, anterior săvârșind infracțiuni similare, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție infracțiune similară. Inculpatul anterior fiind condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei, nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunile în cauză, fără a conștientiza acțiunile sale. Faptul dat indică, că este ineficientă suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii față de inculpat, care anterior a beneficiat de asemenea pedeapsă. Faptele date denotă, că este ineficientă stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse non-privative de libertate, urmând a fi respinse argumentele apelantului în acest sens. Aplicarea unei pedepse non-privative de libertate va fi ineficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală. În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legii în comiterea căreia el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-au fost reduse limitele pedepselor aplicate, fiind aplicate și prevederile art. 79 Cod penal, din aceste motive instanța de apel a considerat că temeiuri pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de apel a considerat că pedeapsa stabilită lui Șarban Dmitri de prima instanță corespunde prevederilor art.7, 61, 75 și 901 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că în situația în care nu au fost constatate alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea numită de prima instanță, la caz fiind motive clare și legale pe care s-a întemeiat soluția, starea de fapt și de drept în instanța de apel fiind aceeași care a fost stabilită de către prima instanță.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la 18 iulie 2018, la data de 08 august 2018, a declarat recurs ordinar avocatul Movilă Corina în numele inculpatului Șarban Dmitri, prin care, fără a indica unul din temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu numirea unei pedepse neprivative de libertate.

5.1. În susținerea recursului declarat, avocatul a expus următoarele:

- cu sentința și decizia instanței de apel nu este de acord în latura pedepsei penale pe care o consideră prea aspră.

- concluzia instanței cu privire la faptul că *"deși inculpatul a recunoscut faptele incriminate, totuși nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptelor comise"* este una neîntemeiată și nejustificată în sensul dac considerând că instanța de judecată nu a apreciat dacă scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoare;

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, 90 Cod penal și greșit a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea de societate, considerând că acesta urmează să execute real pedeapsa închisorii;

- la emiterea sentinței instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul Șarban Dmitrii are o vârstă de doar 16 ani, a crescut și s-a educat într-o familie vulnerabilă, mama fiind invalidă, tata făcând abuz de alcool, consideră că toate aceste circumstanțe permit de a da o șansă inculpatului minor pentru a demonstra cele susținute de el;

- ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră că corectarea inculpatului minor Șarban Dmitri este posibilă fără privarea acestuia de libertate.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Sergiu Crijanovschi, prin care a susținut dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat în raport cu decizia atacată, conchide că motivele invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin.(1) și 417 alin. (8) Cod de procedură

penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că potrivit normelor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Analizând motivele și argumentele recurentului, Colegiul penal atestă că în esență se expune dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului Șarban Dmitri, considerând că instanța de apel „*nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, 90 Cod penal și greșit a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea de societate; nu a analizat cumulativ criteriile de individualizare a pedepsei*”.

În sensul respectiv, urmează a fi menționat faptul că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind dezacordul cu pedeapsa aplicată nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat.

În acest sens, este necesar de a menționa că potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților*.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Suplimentar celor menționate, Colegiul penal constată că instanța de apel și-a motivat pe deplin soluția emisă în privința vinovăției inculpatului, prin statuările expuse la pct. 4.1. al prezentei decizii, pe care instanța de recurs le însușește și care nu necesită o reiterare suplimentară din motivul temeiniciei lor și expunerii desfășurate de către instanța de apel.

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de apel, fiind sesizată cu cerere de apel în partea stabilirii pedepsei, s-a expus argumentat asupra acestei chestiuni și contrar invocărilor recurentului, a indicat motive

suficiente pentru aprecierea temeiniciei și legalității soluției emise de menținere a sentinței prin care inculpatul Șarban Dmitri a beneficiat atât de reducerea pedepsei definitive fiindu-i stabilit minimum în limita prevederilor legale, precum și a beneficiat de aplicarea art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei închisorii fiind suspendată parțial, inculpatul urmând a executa doar 1 an și 4 luni închisoare din 2 ani și 8 luni stabilite, pentru comiterea unor infracțiuni săvârșite cu intenție, iar careva erori de drept la numirea pedepsei instanța de recurs nu a stabilit, astfel, argumentele invocate de către recurent sun neîntemeiate și nu atrag după sine necesitatea casării deciziei instanței de apel.

În raport cu poziția recurentului, Colegiul penal consideră necesar de a menționa că instanța de apel, menținând sentința, a stabilită că la determinarea pedepsei prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, și a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului Șarban Dmitri, care se caracterizează din punct de vedere negativ, aflându-se la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de droguri”, anterior a săvârșit infracțiuni similare, fiind condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei, nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunile în cauză, astfel, aflându-se la libertate nu a făcut concluziile de rigoare, fapt care indică la ineficiența suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii față de inculpat, care anterior a beneficiat de asemenea pedeapsă.

În particular, referindu-se la critica privind individualizarea pedepsei, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor apelantului și a expus constatări detaliate atât în privința tuturor criteriilor de individualizare a pedepsei, cât și în raport cu modalitatea de executare a acesteia.

Totodată s-a constatat că instanța de apel a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură penală, a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, iar în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, iar motivele invocate de către avocatul Movilă Corina ce acționează în numele inculpatului Șarban Dmitri, sunt declarative, neîntemeiate și nesusceptibile de a impune necesitatea casării deciziei atacate.

În ansamblu, reieșind din plenitudinea constatărilor expuse în decizia instanței de apel, reflectate la pct. 4.1. al prezentei decizii, care nu necesită a fi reiterate din considerentul plenitudinii și temeiniciei lor, Colegiul penal conchide că urmează a fi dispusă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat în cauză, ca fiind vădit neîntemeiat, or instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apel, iar hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Movilă Corina, în numele inculpatului Șarban Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2018, emisă în cauza penală în privința lui *Șarban Dmitri XXXXX*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 decembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma