

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**28 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte: Timofti Vladimir,  
judecători: Toma Nadejda și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Suleac Nicolai XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în  
XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 16.02.2018 – 26.03.2018;*

*Instanța de apel: 03.05.2018 – 20.06.2018;*

*Instanța de recurs: 22.10.2018 – 28.11.2018;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 martie 2018, Suleac Nicolai în temeiul prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației legale a substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare;
- art. 290 alin. (1) Cod penal, la 1 (un) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației legale a substanțelor narcotice pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu aplicarea interdicțiilor prevăzute la art. 90 alin.(6) Cod penal pe durata suspendării termenului.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că, Suleac Nicolai acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, pe parcursul anului 2017, a dobândit într-un mod nestabil droguri sub formă de marijuană, iar la 28 septembrie 2017 aproximativ la ora 18:00, a realizat o cantitate din aceasta într-un pachet străveziu din polietilenă, pe teritoriul mun. Bălți, str. Decebal, la preț de 150 lei, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1441 din 16 octombrie 2017 este marijuană. Marijuana se atribuie la substanțe stupefiante-droguri de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cânepă. Masa substanței stupefiante-marijuană, în stare uscată, prezentată la cercetare, constituie 0.324 g.

Tot el, la 01 noiembrie 2017 aproximativ la ora 18:00, în regiunea magazinului „Centaur” din str. Decebal. 134A, mun. Bălți a realizat o cantitate din ea cet. Mîndru Ion contra sumei de 150 lei, care ulterior a fost ridicată și sigilată cu ștampila „Pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Bălți”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1772 din 26 decembrie 2017 masa vegetală uscată, de culoare verde, ridicată în urma predării benevole de cet. Mîndru Ion a.n. 1987, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie 2,9 g. (adică în proporții mari).

Tot el, la 25 octombrie 2017 aproximativ la ora 19:00, în regiunea magazinului „Centaur” din str. Decebal. 134A, mun. Bălți, a realizat o cantitate din ea cet. Mîndru Ion contra sumei de 150 lei, care ulterior a fost ridicată și sigilată cu ștampila „Pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Bălți”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1628 din 15 noiembrie 2017, masa vegetală uscată, de culoare verde, predată de cet. Mîndru Ion a.n. 1987, este marijuana. Greutatea totală a substanței narcotice marijuana alcătuiește 3.851 g (adică în proporții mari).

Tot el, la 09 noiembrie 2017 aproximativ la ora 12:00, în regiunea magazinului „Centaur” din str. Decebal, 134A, mun. Bălți, a realizat o cantitate din ea cet. Mîndru Ion contra sumei de 150 lei, care ulterior a fost ridicată și sigilată cu ștampila „Pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Bălți”.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1768 din 26 decembrie 2017 masa vegetală uscată, de culoare verde, din pachetul transparent, ridicată la 10 noiembrie 2017 în urma predării cet. Mîndru Ion a.n. 1987, către organul de urmărire penală a IP Bălți-reprezintă marijuana. Marijuana se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din planta de cânepă. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie 3,393 g (adică în proporții mari).

Tot el, acționând intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circuitului ilegal al drogurilor fără scop de înstrăinare, exprimat în procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, într-un mod și loc nestabil, a dobândit droguri sub formă de marijuană, iar ulterior la 27 decembrie 2017, a fost stopat în regiunea imobilului nr. 20 din str. Lesecico, mun. Bălți, și în urma efectuării percheziției corporale asupra lui Suleac Nicolai, a fost depistat și ridicat un sul din hârtie de culoare albă, cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde, un obiect din metal de culoare albă cu depuneri de culoare cafenie în interior cu inscripția „Chrome Vanadium 15 mm” care au fost ridicate și împachetate într-un pachet din polietilenă, sigilat cu sig.191 MAI RM.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-55 din 25 ianuarie 2018, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde prezentată la examinare, într-un pachetel din hârtie albă, depistată și ridicată în urma percheziției corporale asupra lui Suleac Nicolai, la 27 decembrie 2017, conține tetrahydrocannabinol, prin urmare reprezintă marijuană, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,857 g. În depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața internă a obiectului metalic prezentat la examinare s-a depistat substanța stupefiantă, rășina de cannabis, cu masa de 0.420 g, adică în proporții mari, pe care ultimul le păstra asupra sa fără scop de înstrăinare.

La fel, la 27 decembrie 2017, în urma petrecerii percheziției în mijlocul de transport ce aparține lui Suleac Nicolai, model MAN 14220 cu n/î BL DO 317, care era parcat în regiunea imobilului nr. 138 de pe str. Decebal, mun. Bălți, în salon a fost depistată o sticlă din plastic cu vol. 0.5 l, cu inscripția „Gura Căinarului” cu depuneri de culoare cafenie și două fragmente de sticlă din plastic, cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific, care au fost ridicate și împachetate într-un pachet din polietilenă, sigilat cu sig.191 MAI RM.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-17 din 18 ianuarie 2018, în depunerile de culoare cafenie, de pe suprafețele interne a celor două fragmente de butelii și cele din butelie, prezentate la examinare, depistate și ridicate în urma petrecerii percheziției în mijlocul de transport a lui Suleac Nicolai de model MAN 14220 cu n/î BL DO 317, s-a depistat substanța stupefiantă rășina de cannabis, cu masa totală de 0,77 g. (0,009 + 0,71 + 0,051), adică în proporții mari, pe care ultimul o păstra fără scop de înstrăinare.

Marijuana și rășina de cannabis sunt incluse în lista Nr. 1 Tabel Nr. 1 Substanțe narcotice și psihotrope ce nu se aplică în scopuri medicale aprobată de Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006.

Tot el, într-un mod și loc nestabil, a dobândit 2 cartușe, pe care le păstra la domiciliul său amplasat pe str. Lesecico, 20, ap. 13, mun. Bălți, iar ulterior la 27 decembrie 2017 la domiciliul lui cet. Suleac Nicolai din str. Lesecico, 20, ap. 13, mun. Bălți, a fost efectuată percheziția, în urma căreia au fost depistate și ridicate în dulapul din dormitor, într-o cutie, 2 cartușe, care conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-6 din 16 ianuarie 2018, se referă la categoria munițiilor letale, un cartuș cu glonț cu miez din metal dur, de cal. 7.62 x 53 mm (mod.1908)

cu lovitură centrală, confecționat în condiții de uzină și un cartuș de vânătoare calibrul 12, cu lovitură centrală, încărcat cu proiectile de tip alice cu diametrul de 3.5 mm, confecționat industrial. Cartușele prezentate spre examinare sunt utile pentru tragere.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Suleac Nicolai a comis infracțiunile prevăzute de următoarele norme:

- art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, *circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată în procurarea, prelucrarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, comisă în proporții mari;*

- art. 217 alin. (2) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor, exprimată prin procurare și păstrare ilegală a drogurilor, în proporții mari, fără scop de înstrăinare;*

- art. 290 alin. (1) Cod penal, *adică, păstrarea, procurarea, munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Reaboi Oleg, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Suleac Nicolai să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, în mărime de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de circulația substanțelor narcotice și analogice lor pe termen de 3 ani, pentru art. 217 alin. (2) Cod penal - 6 luni închisoare, pentru art. 290 alin. (1) Cod penal - 1 an închisoare. În baza art. 84 Cod penal a stabili pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A fi încasate cheltuielile de judecată în mărime de 14980 lei.

În argumentarea apelului a invocat următoarele argumente:

- sentința pronunțată este una blândă în partea aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, faptelor săvârșite, rezonanța crimei comise, precum și faptul că una din infracțiunile săvârșite face parte categoria infracțiunilor grave, fapt care face a aprecia imposibilitatea corijării lui pe o altă cale decât fiindu-i aplicată o pedeapsă privativă de liberate;

- prima instanță la stabilirea pedepsei condiționate nu a argumentat motivele aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, soluție care este greșită și nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, iar deși inculpatul a recunoscut pe deplin vina incriminată, acesta totuși nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptei comise;

- consideră că sentința emisă este ilegală în ceea ce privește neîncasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 14980 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi

hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Suleac Nicolai a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, și i s-a stabilit pedeapsa 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației a substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa 6 (șase) luni închisoare;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa 1 (un) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Suleac Nicolai pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a practica activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani.

A fost respinsă cererea procurorului privind încasarea de la inculpatul Suleac Nicolai în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 14980 lei.

**4.1.** În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, constatarea instanței de fond: „că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere 4 copii minori, pedeapsa nu trebuie să depășească gradul echitabil de severitate, precum și faptul că soluția cea mai potrivită pentru evitarea supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă, de aceea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal”, este una neîntemeiată și inadmisibilă în speța dată în latura suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece potrivit art. 90 Cod penal, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Totodată, instanța de apel a menționat că, inculpatul deși anterior nu a fost în conflict cu legea totuși a comis trei infracțiuni una din care este de categoria celor grave, pentru care se prevede pedeapsa închisorii de la 3 până la 7 ani.

Atitudinea de ignorare totală de către inculpat a respectului față de lege, în condițiile comiterii cumulului de infracțiuni de diferite categorii și tipuri indică asupra faptului, că pedeapsa aplicată acestuia pe cauza penală respectivă este una prea blândă în coraport cu faptele prejudiciabile comise și cu persoana acestuia și nu va atinge efectul scontat ca măsură de pedeapsă penală.

Cu referire la mărimea pedepsei închisorii pentru infracțiunile imputate, instanța de apel a ținut cont că inculpatul a comis infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, a considerat rațional a-i stabili pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de

procedură penală și anume: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de 3 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal - 6 luni închisoare; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal - 1 an închisoare, iar în temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a practica activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani, fiind de părerea că, această pedeapsă va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea persoanei vinovate și va preveni săvârșirea de către vinovat a noi fapte penale.

Cu referire la solicitarea procurorului de încasare în contul statului de la inculpatul Suleac Nicolai a cheltuielilor judiciare în sumă de 14980 lei pentru efectuarea raporturilor de expertiză, instanța de apel a menționat că este obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului - în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză atât chimice a drogurilor, cât și celei balistice, potrivit cărora s-a stabilit natura masei vegetale și munițiilor depistate la inculpatul Suleac Nicolai în procesul acțiunilor operative de investigație petrecute de organul de urmărire penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, la 01 august 2018, în termen, declară recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Prisacari Lilia, prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura cheltuielilor de judecată, cu dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 14980 lei.

În motivarea recursului, invocând temeiul de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a invocat dezacordul cu poziția instanței de trecere în contul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor, or, acestea conform legislației în vigoare urmau a fi încasate din contul inculpatului.

6. Avocatul Lichii I. a depus referință asupra recursului ordinar, prin care a solicitat declararea inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă

asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul reține că recurentul invocă ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În esență, recurentul critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume că, în viziunea sa, instanțele de judecată nu au calificat obiectiv respingerea încasării cheltuielilor de judecată, adoptând în acest sens o decizie neargumentată.

Cu referire la aceste argumente ale recurentului Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a respinge cererea procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 14980 lei, ce constituie cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare, or, cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală în speță nu sunt unele de natura de a impune cheltuieli neprogramate și neincluse în cheltuielile evidente suportate anume de către stat.

Astfel, art. 227 alin. (2) Cod penal stipulează, că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, alin. (3) prevede, că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, *experți*, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile:

- 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță;
- 2) cheltuielile de cazare;
- 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal;

4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

(2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

(3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective.

(4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

(5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Prin urmare, suma de 14980 lei este compusă din efectuarea expertizei chimice (raportul nr. 34/12/2-R-1441 din 16 octombrie 2017 (f. d. 17-19, vol. I), expertizei chimice (raportul nr. 34/12/2-R-1628 din 15 noiembrie 2017 (f. d. 51-52, vol. I), expertiza chimică (raportul nr. 34/12/2-R-1772 din 26 decembrie 2017 (f. d. 71-73, vol. I), expertiza chimică (raportul nr. 34/12/2-R-1768 din 26 decembrie 2017 (f. d. 71-73, vol. I), expertiza balistică (raportul nr. 34/12/2-R-6 din 16 ianuarie 2018 (f. d. 151-153, vol. I), expertiza chimică (raportul nr. 34/12/2-R-17 din 18 ianuarie 2018 (f. d. 178-181, vol. I), expertiza chimică (raportul nr. 34/12/2-R-17 din 18 ianuarie 2018 (f. d. 204-206, vol. I), or, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

Așadar, Colegiul penal atestă, că instanța de apel întemeiat a reținut, că aceste cheltuielile sunt suportate de către organul de urmărire penală, care și are atribuția de a administra probele în vederea probării/combaterii acuzației aduse, însă aceste cheltuieli nu sunt de natura de a pune pe seama statului costuri suplimentare, sau exagerate, iar cheltuielile pentru efectuarea expertizei întru identificarea substanței narcotice depistate la inculpat, sunt evidente și necesare pentru a demonstra existența/lipsa bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii.

Colegiul penal de asemenea menționează, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar eroarea de drept invocată de către recurent prescrisă la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu a fost constatată

la examinarea recursului, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2018, în cauza penală în privința lui **Suleac Nicolai XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **20 decembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor